

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 iunie 2025

Judecătoria Edineț, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Grefier

Natalia Bobu
Cristina Albu

cu participarea: - procurorului în Procuratura raionului Edineț Trocin Eugeniu în baza dispoziției adjunctului Procurorului General din 24.01.2025; procurorului în Procuratura raionului Edineț Rusnac Igor și procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Ivan Mărgineanu în baza dispoziției adjunctului Procurorului General din 19.02.2025, prin care a fost creat un grup de procurorii;
- apărătorul Ciuru Igor, ales în baza de contract în baza mandatului seria MA nr. ***** din 11.04.2023,

în prezența: inculpatului Mițic Boris Dumitru,

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui: **Mițic Boris Dumitru**, născut la 04*****, original din r-nul Edineț, s. *****, locuitor r-nul Edineț, s. *****, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de maistru-instructor auto UCA Edineț, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: „*Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul Mițic Boris Dumitru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe marginea cauzei penale.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului **Mițic Boris** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin.1) lit. b) CPP – inexistența faptei infracționale, să fie considerate nule declarațiile martorului Ticalos Ionela, pe motivul provocării și lipsei ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, să fie excluse probele indirecte fără relevanță juridică cum ar fi înregistrările video, convorbiri între terți, ect., ca inadmisibile și să fie constatate lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Termenii de examinare a cauzei: 17 decembrie 2024 – 18 iunie 2025.

Cauza penală nr. 2024970342 pornită la data de 15 noiembrie 2022 (f.d. 20, Vol. I) și remisă judecătoriei Bălți, sediul Central la data de 05 septembrie 2024, parvenită după declinarea competenței la judecătoria Edineț, sediul central la data de 17 decembrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului **Mițic Boris Dumitru**, a.n. ***** este învinuit pentru faptul că, activând în funcția de instructor-maestru în cadrul Ununii Conducătorilor Auto or. Cupcini, la începutul lunii martie anul 2023, la moment ziua exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se pe traseul de ocolire a *****, în cadrul discuției cu cet. Ticălos Ionela, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-o favorizeze și să-o aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia, personal (**Mițic Boris**), a pretins, a acceptat de la Ticălos Ionela mijloace bănești în sumă de 450 Euro, pentru sine și pentru o altă persoană, ulterior, la 15.03.2023, aproximativ în perioada orelor 08:00 - 09:00, aflându-se pe traseul de ocolire a or. Edineț, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri și conducându-se de aceleași motive, **Mițic Boris Dumitru** a acceptat și a primit, personal, de la Ticălos Ionela mijloace bănești în sumă de 500 Euro, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-o favorizeze și să o aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia, după care, **Mițic Boris**

Dumitru, la 15.03.2023, aproximativ orele 14:08, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri și conducându-se de aceleași motive, aflându-se pe traseul rutier din apropierea de *****, în cadrul întâlnirii și discuției cu cet. Gonța Oleg Alexandru, care se afla la volanul automobilului de marca și model «*****», cu n/înm. TDQ 591, pe când ultimul, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», în vederea favorizării și aprecierii cet. Ticălos Ionela cu calificativul «admis» la proba practică, conform înțelegerii prealabile, i-a transmis lui Gonța Oleg, în interesul cet. Ticălos Ionela, mijloace bănești în sumă de 500 Euro, pe care Gonța Oleg le-a acceptat și le-a primit, acestea fiind destinate fiului ultimului - Gonța Alexandrin, care, la rândul său, deține funcția de șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, care angajați, împreună cu Gonța Alexandrin, urmau să o favorizeze și să o aprecieze pe cet. Ticălos Ionela cu calificativul «admis» la proba practică, iar ca rezultat Ticălos Ionela, în aceeași zi, la 15.03.2024, a primit permisul de conducere provizoriu.

Inculpatul Mițic Boris, în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, comunicând că, activează în calitate de instructor la Școala Auto din or. Cupcini de aproximativ 6 ani. Pe doamna Ticalos Ionel nu o cunoaște și nu-și amintește dacă a frecventa școala din or. Cupcini așa persoană ca Ticalos Ionela. Persoane la înscriere din r-nul ***** nu a avut.

Menționând faptul precum că, pe Gonța Oleg îl cunoaște deoarece au activat împreună în poliție, dar pe feciorul acestuia Gonța Alexandrin nu-l cunoaște.

Totodată menționând faptul precum că careva mijloace bănești nu a transmis lui Gonța Oleg și nici feciorului acestuia, Gonța Alexandrin pentru a o testa pe Ticalos Ionela. Cu Gonța Olega se întâlnește prin oraș, dar la el în automobil nu a fost. În perioada anului 2023 nu își amintește dacă a discutat pe telefon cu Gonța Oleg.

Martorul Ticalos Ionela fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, a făcut studiile la școala auto din or. Lipcani. După finisarea studiilor a susținut proba teoretică în or. Rîșcani, în luna martie 2023 a fost și la poligon dar nu a susținut proba dată. Prin luna iulie 2023 a plecat peste hotare, în Franța, totodată menționând faptul că posibil să fi încurcat anii 2022-2023. După un an de la finisarea școlii auto a decis să revină în țară și să susțină

proba practică. Din considerentul că nu era sigură că va putea susține proba practică a apelat la Mișic Boris fiind instructor în ***** pentru a petrece câteva ore suplimentare deoarece în anul 2018 mama sa a făcut lecții practice la domnul Mișic Boris. Adresându-se direct la domnul Boris, a achitat 300 de lei lecția și a petrecut 10 lecții. Bani pentru lecții erau achitați după fiecare 2 lecții, nu toți odată. După câteva lecții practice petrecute cu Mișic Boris, ultimul i-a propus s-o ajute cu proba practică la examen, pentru o sumă de bani anumită, ne fiind rugat de către martor. Martorul a afirmat că, la data de 17.03.2023 orele 11:00 a fost programată pentru petrecerea examenului la proba practică la SÎT și CCA Edineț, dar în aceeași zi la orele 08:00 a avut ultima lecție practică cu Mișic Boris unde și i-a transmis banii în mărime de 400-450 euro, dar în ziua respectivă a mai cerut încă 50 euro și în total a fost transmisă suma de 500 euro. Bani au fost transmiși personal, nu în plic, locul transmiterii banilor era pe drumul de ocolire, în afara automobilului, Ticalos Ionela personal a transmis banii, era doar în doi. Totodată afirmă că, Mișic Boris i-a propus ca s-o ajute cu examenul la proba practică, la una din lecțiile petrecute, discuția a avut loc în mașina de serviciu. Bancnotele transmise lui Mișic Boris era 1 de 100 de culoare verde și restul de 50 de culoarea portocalii. La examen nu a simțit ca să fie ajutată, a primit doar puncte de penalizare pentru că nu a aprins luminile, într-un final a susținut examenul. Datele sale personale au fost oferite doar lui Mișic Boris. La acel moment avea numărul de telefon 069506035, anume de pe acest număr l-a telefonat pe Mișic Boris. Nu-și amintește modelul automobilului cu care a făcut orele practice, cu instructorul Mișic Boris, examenul la petrecut cu un automobil de model Dacia Duster. Când a revenit în țară prin luna mai anului 2024, a primit un apel telefonic pe vaiber de la domul Ion Grădinaru ce activează în organele de drept și i-a comunicat ca să vină în mun. Bălți pentru a fi audiată. Ultima ne cunoscând de ce a fost chemată la CNA, dar ulterior a înțeles în legătură cu ce este invitată și a decis ca să facă autodenunț și să declare toate cele întâmplate.

În ședința de judecată au fost cercetate probele administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penale și anume:

- *Procesul-verbal din 11.04.2023 de percheziție* — potrivit căruia, în cadrul percheziției aferent lui Mișic Boris a fost ridicat: telefonul mobil personal și mijloace financiare potrivit datelor indicate (vol. I. f.d. 99-100);

- *Procesul-verbal din 16.11.2023 de ridicare* — potrivit căruia de la SA «Orange Moldova» au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice, efectuate în perioada de timp 01.01.2023 - 06.11.2023 la nr. *****ce aparține învinutului Mișic Boris Dumitru (vol. I. f.d. 244);

- *Procesul-verbal din 17.05.2024 de examinare a obiectelor*, cu anexele — potrivit căruia a fost examinat, suportul electronic de informații de tip CD-R, pe care este aplicată inscripția - «CD-R nr. 131/2023-OM», pe care au fost stocate

descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. *****ce aparține învinuitului Mișic Boris Dumitru (vol. I. f.d. 245-246, 247-250);

- *Procesul-verbal din 20.06.2023 de examinare a obiectului* — potrivit căruia au fost examinate documentele și obiectele ridicate în urma perchezițiilor efectuate la 11.04.2023 în domiciliul și în automobilul bănuțului Gonța Oleg (vol. II. f.d. 2-3);

- *Procesul-verbal din 17.05.2024 de ridicare* — potrivit căruia din materialele încheierii organului de investigație al DGT Nord a CNA nr. 011 din 11.01.2024 (R-2/011/24), a fost ridicată fila de hârtie de format A4, pe care sunt prezente înscrisuri dactilografiate computerizat cu conținut „Graficul planificării concediilor anuale pentru anul 2023” iar pe versul filei date sunt prezente înscrisuri manuscrise executate cu stilou cu pasta de culoare albastră, cu conținut: «Bendus Vlad și Ticălos Ionela» (vol. I. f.d. 25);

- *Procesul-verbal din 17.05.2024 de examinare a documentelor* — potrivit căruia a fost examinată fila de hârtie de format A4, pe care sunt prezente înscrisuri dactilografiate computerizat cu conținut «Graficul planificării concediilor anuale pentru anul 2023» iar pe versul filei date sunt prezente înscrisuri manuscrise executate- cu stilou cu pasta de culoare albastră, cu conținut: «Bendus Vlad și Ticălos Ionela», ridicată din materialele încheierii organului de investigație al DGT Nord a CNA nr. 011 din 11.01.2024 (R-2/011/24) (Vol. II, f.d. 27);

- *Procesul-verbal din 19.07.2024 de ridicare* — potrivit căruia, de la SÎT și CCA Edineț au fost ridicate documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023 în procesul de examinare la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” în privința cet. Ticălos Ionela Ivan (vol. II. f.d. 31);

- *Procesul-verbal din 22.07.2024 de examinare a documentelor* — potrivit căruia au fost examinate documentele întocmite la SÎT și CCA Edineț în perioada anilor 2022-2023 în procesul de examinare la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” în privința cet. Ticălos Ionela Ivan (vol. II. f.d. 42);

- *Procesul-verbal din 12.07.2024 de ridicare* — potrivit căruia, din cauza penală nr. *****au fost ridicate actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. *****a efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu

folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (vol. II f.d. 45);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 95 din 07.07.2023* — potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca și model «Samsung A32», cu numărul de IMEI1: ***** (vol. I. f.d. 203-210);

- *Copia Graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023* (vol. II, f.d. 26);

- *Documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023*, în procesul de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” a cet. Ticălos Ionela Ivan, care se păstrează cusut la cauza penală (vol. II. f.d. 32-41);

- *Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. ******, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (vol. II. f.d. 46-125);

- *Actele privind desfășurarea examenelor pentru obținerea permisului de conducere* (vol. II. f.d. 139-147);

- *Procesul-verbal din 28.04.2023, cu anexe, de consemnare a măsurii speciale de investigații* — cercetarea domiciliului, și anume a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, în cadrul cauzei penale nr. ***** (vol. II. f.d. 64-121);

- *Înregistrările video, care reprezintă rezultatele măsurii speciale de investigație* - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video (care presupune accesul secret sau legandat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului/posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei infracționale, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliul), și anume a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, în cadrul cauzei penale *****- aflate pe trei discuri optice trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) și 3137 (137);

Corpurile delict.

- *Un telefon mobil de marca și model «Samsung-A325F/DS» cu IMEI: ******, două cartele SIM și un card de memorie de tip MicroSD, cuplate în telefonul dat, care aparțin lui Mițic Boris (vol. I, f.d. 232);

- *Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - Anexa la REJ-95 din 07.07.2023* (vol. I, f.d. 232);

- *Copia Graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023* (vol. II, f.d. 26);

- *Documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023, în procesul de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” cet. Ticălos Ionela Ivan,* (vol. II, f.d. 32-41. 43);

- *Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. ******, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (vol. II, f.d. 46-125. 128);

- *Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) și 3137 (137)* (vol. II, f.d. 137);

- *Un suport electronic de informații de tip disc optic, pe care este aplicată inscripția - CD-R nr. 131/2023-OM», pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. ****** ce aparține învinutului Mițic Boris Dumitru (vol. II, f.d. 1).

Conform prevederilor art.8 Cod procedură penală – persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Art. 27 din Codul de procedură penală stabilește că judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriei în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează că *răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art.52 alin.(1),(2) CP, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.389 alin.(1) CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, inculpatul Mișic Boris urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu instanța consideră, că acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi incontestabil comiterea faptei infracționale prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal anume de către Mițic Boris.

Potrivit rechizitoriului, Mițic Boris se învinuiește de faptul, că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: *„Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Făcând o analiză a probatoriului prezentat, atât de acuzare, cât și de apărare, instanța de judecată reține că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, luând în considerație că, toate circumstanțele cauzei, precum și probele acumulate de organul de urmărire penală nu probează că în acțiunile inculpatului sunt prezente elemente constitutive de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Lui Mițic Boris îi este imputat faptul că el, activând în funcția de instructor-maestru în cadrul Ununii Conducătorilor Auto or. Cupcini, la începutul lunii martie anul 2023, la moment ziua exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se pe traseul de ocolire a *****, în cadrul discuției cu cet. Ticălos Ionela, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-o favorizeze și să-o aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia, personal (Mițic Boris), ***a pretins, a acceptat de la Ticălos Ionela mijloace bănești în sumă de 450 Euro, pentru sine și pentru o altă persoană, ulterior, la 15.03.2023***, aproximativ în perioada orelor 08:00 - 09:00, aflându-se pe traseul de ocolire a or. Edineț, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri și conducându-se de aceleași motive, Mițic Boris Dumitru ***a acceptat și a primit, personal, de la Ticălos Ionela mijloace bănești în sumă de 500 Euro***, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto

Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-o favorizeze și să o aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia, după care, Mițic Boris Dumitru, **la 15.03.2023, aproximativ orele 14:08**, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri și conducându-se de aceleași motive, aflându-se pe traseul rutier din apropierea de *****, în cadrul întâlnirii și discuției cu cet. Gonța Oleg Alexandru, care se afla la volanul automobilului de marca și model «*****», cu n/înm. TDQ 591, pe când ultimul, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», în vederea favorizării și aprecierii cet. Ticălos Ionela cu calificativul «admis» la proba practică, conform înțelegerii prealabile, ***i-a transmis lui Gonța Oleg, în interesul cet. Ticălos Ionela, mijloace bănești în sumă de 500 Euro***, pe care Gonța Oleg le-a acceptat și le-a primit, acestea fiind destinate fiului ultimului - Gonța Alexandrin, care, la rândul său, deține funcția de șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, care angajați, împreună cu Gonța Alexandrin, urmau să o favorizeze și să o aprecieze pe cet. Ticălos Ionela cu calificativul «admis» la proba practică, iar ca rezultat Ticălos Ionela, ***în aceeași zi, la 15.03.2024, a primit permisul de conducere provizoriu.***

La caz, instanța de judecată reține că cauza penală a fost pornită la 07 aprilie 2023 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.b), art. 325 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal, în baza procesului-verbal de constatare a infracțiunii întocmit de organul de investigație al DGT "Nord" în care se indică: ***La data de 15.03.2023, în jurul orei 14:08 minute, cet. Gonța Oleg, care este tatăl cet. Gonța Alexandrin ce deține funcția de șef al Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în automobilul condus de model ***** cu n/î ***** parcat într-un loc la moment nestabil, în cadrul discuției purtate cu cet. Mițic Boris a.n. ********, din contextul căreia rezultă că el și fiul său Gonța Alexandrin au o înțelegere anticipată cu cet. Mițic Boris privitor la faptele infracționale comise, în cadrul căreia prevalându-se de statutul deținut de fiul său, Gonța Alexandrin în cadrul Secției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto Edineț, cât și a altor persoane publice din cadrul aceleași Secții, ***a acceptat și a primit de la cet. Mițic Boris mijloace bănești în valută euro***

în sumă totală în prezent nestabilă, în așa mod înlăturând obstacolele la primirea mijloacelor bănești nemijlocit de către fiul său Gonța Alexandrin, pentru care ultimul, în comun cu alți angajați din subordine, în cadrul procesului de examinare a candidaților la obținerea permisurilor de conducere, în pofida încălcărilor comise, să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului pentru obținerea permisului de conducere auto a unor persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, care la rândul lor au promis, au oferit și au dat lui Mițic Boris mijloace bănești pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției Exmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, în vederea aprecierii pozitive în cadrul procesului de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în scopul obținerii permiselor de conducere auto.

Așa dar, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, î-l formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată la art.326 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consider consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat martorul Ticalos Ionela, înregistrarea video a unei discuții dintre inculpat și o persoană de gen masculin care se invocă că este Gonța Oleg, și alte înscrisuri enumerate supra.

Astfel, martorul Ticalos Ionela a relatat în instanța de judecată (precum și organului de urmărire penală) că, în luna martie 2023 a apelat la Mițic Boris fiind instructor în ***** pentru a petrece câteva ore suplimentare deoarece în anul 2018 mama sa a făcut lecții practice la domnul Mițic Boris. Adresându-se direct la

domnul Boris, a achitat 300 de lei lecția și a petrecut 10 lecții. Bani pentru lecții erau achitați după fiecare 2 lecții, nu toți odată. După câteva lecții practice petrecute cu Mițic Boris, ultimul i-a propus s-o ajute cu proba practică la examen, pentru o sumă de bani anumită, ne fiind rugat de către martor. Martorul a afirmat că, la data de **17.03.2023 orele 11:00 a fost programată pentru petrecerea examenului la proba practică la SÎT și CCA Edineț, dar în aceeași zi la orele 08:00 a avut ultima lecție practică cu Mițic Boris unde și i-a transmis banii în mărime de 400-450 euro, dar în ziua respectivă a mai cerut încă 50 euro și în total a fost transmisă suma de 500 euro.** Bani au fost transmiși personal, nu în plic, locul transmiterii banilor era pe drumul de ocolire, în afara automobilului, Ticalos Ionela personal a transmis banii, era doar în doi. Totodată afirmă că, Mițic Boris i-a propus ca s-o ajute cu examenul la proba practică, la una din lecțiile petrecute, discuția a avut loc în mașina de serviciu. Bancnotele transmise lui Mițic Boris era 1 de 100 de culoare verde și restul de 50 de culoarea portocalii. La examen nu a simțit ca să fie ajutată, a primit doar puncte de penalizare pentru că nu a aprins luminile, într-un final a susținut examenul. Datele sale personale au fost oferite doar lui Mițic Boris. La acel moment avea numărul de telefon 069506035, anume de pe acest număr l-a telefonat pe Mițic Boris. Nu-și amintește modelul automobilului cu care a făcut orele practice, cu instructorul Mițic Boris, examenul la petrecut cu un automobil de model Dacia Duster. Când a revenit în țară prin luna mai anului 2024, a primit un apel telefonic pe vaiber de la domul Ion Grădinaru ce activează în organele de drept și i-a comunicat ca să vină în mun. Bălți pentru a fi audiată. Ultima ne cunoscând de ce a fost chemată la CNA, dar ulterior a înțeles în legătură cu ce este invitată și a decis ca să facă autodenunț și să declare toate cele întâmplate.

Fiind audiat în instanța de judecată inculpatul Mițic Boris ultimul a declarat că, activează în calitate de instructor la Școala Auto din or. Cupcini de aproximativ 6 ani. Pe doamna Ticalos Ionel nu o cunoaște și nu-și amintește dacă a frecventa școala din or. Cupcini așa persoană ca Ticalos Ionela. Persoane la înscriere din rul ***** nu a avut.

Menționând faptul precum că, pe Gonța Oleg îl cunoaște deoarece au activat împreună în poliție, dar pe feciorul acestuia Gonța Alexandrin nu-l cunoaște.

Totodată menționând faptul precum că careva mijloace bănești nu a transmis lui Gonța Oleg și nici feciorului acestuia, Gonța Alexandrin pentru a o testa pe Ticalos Ionela. Cu Gonța Olega se întâlnește prin oraș, dar la el în automobil nu a fost. În perioada anului 2023 nu își amintește dacă a discutat pe telefon cu Gonța Oleg.

Coroborând declarațiile martorului Ticalos Ionela cu declarațiile inculpatului Mițic Boris, instanța de judecată constată că sunt divergențe între declarațiile martorului Ticalos Ionela și actul de învinuire adus lui Mițic Boris.

Astfel, în rechizitoriu se indică data comiterii infracțiunii 15 martie 2023, pe când martorul Ticalos Ionela declară că ar fi transmis banii la data de 17 martie 2023, ziua în care a susținut proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere, pe care la primit în aceeași zi.

Conform materialelor cauzei și anume procesul-verbal de ridicare din 19.07.2024 (vol.II f.d. 31-41) Ticalos Ionela a susținut proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere la data de 17 martie 2023.

Acuzatorul de stat a prezentat în calitate de probă și rezultatul măsurilor speciale de investigație petrecute în privința lui Gonța Oleg și anume discuția dintre Mițic Boris și Gonța Oleg din data de 15.03.2023, din care nu rezultă că s-a discutat anume despre martorul Ticalos Ionela, nu este clar ce anume transmite Mițic Boris lui Gonța Oleg iar conținutul procesului-verbal din data de 28.04.2023 (vol.II f.d. 74) diferă de conținutul stenogramei din anexa nr.23 (vol.II f.d.104), și anume în procesul-verbal se indică că ar fi vorba despre data de ”șaptesprezece și e ultima pe listă” iar în stenogramă se indică ”15, ultima pe listă”.

Instanța de judecată nu poate reține ca fiind credibile declarațiile martorului Ticalos Ionela și din considerentul că ultima a declarat despre faptul că l-ar fi contactat telefonic pe Mițic Boris de mai multe ori în perioada când făcea lecțiile practice, însă conform informației prezentate de Președintele filialei Edineț UCA RM (vol.II f.d.150), Ticalos Ionela nu a urmat cursuri auto la instructorul Mițic Boris, iar potrivit procesului-verbal de examinare a informației care conține lista apelurilor pe telefonul mobil care aparține lui Mițic Boris, s-a constatat că în perioada menționată de la postul său de telefonie mobilă Mițic Boris nu a efectuat conexiuni cu numărul de telefon *****și *****ce aparțin martorului Ticalos Ionela (vol.I f.d.245-246).

Acuzatorul de stat nu a clarificat circumstanțele respective, astfel încât instanța de judecată nu poate pronunța o sentință de condamnare în lipsa unui probatoriu cert și concludent.

Instanța de judecată concluzionează că în speță nu au fost prezente acțiuni active a lui Mițic Boris la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că anume inculpatul Mițic Boris a primit suma de bani de la Ticalos Ionela,
- probele prezentate - declarațiile lui Ticalos Ionela (fiind lipsite de credibilitate) și înregistrarea video a unei discuții dintre inculpat și o persoană de gen masculin care se invocă că este Gonța Oleg, nu demonstrează vina inculpatului

în primirea, extorcarea sau acceptarea foloaselor necuvenite, dar dimpotrivă, indică la faptul că Mițic Boris nu a comis fapta infracțională.

Pe caz nu au fost efectuată nici o măsură specială de investigație pe acest capăt de acuzare în scopul obținerii probelor or toată învinuirea s-a bazat pe declarațiile martorului Ticalos Ionela care sunt contradictorii cu faptele invocate în actul de învinuire.

Pe această linie de idei, concluzionează asupra achitării inculpatului Mițic Boris de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luînd în considerație totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia învinuirii aduse de organul de urmărire penală.

Tot aici, instanța de judecată remarcă că, procurorul nu a prezentat careva probe noi, suplimentare, în favoarea acuzării, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capcean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Din considerentele expuse supra instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece faptele respective poartă un caracter de ordin civil, soluționarea cărora urma a fi efectuată în instanța de drept civil, or, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unei obligații contractuale nu face obiect de incidență a legii penale.

De altfel, prin art. (1) din Protocolul nr. 4 al CEDO se statuează că, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Astfel, instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Mițic Boris pentru trafic de influență.

Fiind stabilite aceste împrejurări, instanța de judecată apreciază critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în acest sens, care are doar un caracter de presupunere, învinuirea respectivă fiind lipsită de careva bază probantă.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că nu s-a constatat faptul că inculpatul Mițic Boris a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (a) Cod penal al RM care urmează a fi achitat.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște cheștiunea cu privire la corpurile delict.

Totodată, reieșind din prevederile art. 372 alin. (1) Cod procedură penală corpurile delict prezentate de părți pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atât la cererea uneia din părți, cât și din inițiativa instanței, corpurile delict pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delict pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

Astfel, corpurile delict - *Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - Anexa la REJ-95 din 07.07.2023 (vol. I. f.d. 232);*

- *Copia Graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023 (vol. II. f.d. 26);*

- *Documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023, în procesul de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” cet. Ticălos Ionela Ivan, (vol. II. f.d. 32-41. 43);*

- *Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. *****, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (vol. II, f.d. 46-125. 128);*

- *Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) și 3137 (137) (vol. II. f.d. 137);*

- *Un suport electronic de informații de tip disc optic, pe care este aplicată inscripția - CD-R nr. 131/2023-OM», pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. *****ce aparține învinuitului Mișic Boris Dumitru (vol. II. f.d. 1), după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.*

Corpul delict - *Un telefon mobil de marca și model «Samsung-A325F/DS» cu IMEI: *****, două cartele SIM și un card de memorie de tip MicroSD,*

cuplate în telefonul dat, care aparțin lui Mițic Boris (vol. I, f.d. 232) urmează a fi restituite lui Mițic Boris după intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de către acuzatorul de stat de a fi încasate de la inculpat, instanța reține că soluția de achitare primită la pronunțarea sentinței, respinge solicitarea acuzatorului de stat privind necesitatea încasării cheltuielilor menționate.

Instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. art. 340, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396 și 397 Cod procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Mițic Boris Dumitru**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpurile delict:

- *Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - Anexa la REJ-95 din 07.07.2023 (vol. I. f.d. 232);*

- *Copia Graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023 (vol. II. f.d. 26);*

- *Documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023, în procesul de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” cet. Ticălos Ionela Ivan, (vol. II. f.d. 32-41. 43);*

- *Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. *****, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (vol. II, f.d. 46-125. 128);*

- *Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) și 3137 (137) (vol. II. f.d. 137);*

- *Un suport electronic de informații de tip disc optic, pe care este aplicată inscripția - CD-R nr. 131/2023-OM», pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr.*

*****ce aparține învinuitului Mițic Boris Dumitru (vol. II. f.d. 1), după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict - *Un telefon mobil de marca și model «Samsung-A325F/DS» cu IMEI: ******, două cartele SIM și un card de memorie de tip MicroSD, cuplate în telefonul dat, care aparțin lui Mițic Boris (vol. I, f.d. 232) de restituit lui Mițic Boris, după intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Mițic Boris ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător
Bobu**

Natalia