Dosarul nr. 1r-670/25 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
1-24087049-02-1r-16062025 Judecător: Iana TALMACI

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Ion GUMENIUC, în numele inculpatului RAIU Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

RAIU Vasile ***,** născut la ***** originar din *****, domiciliat în *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără copii minori la întreținere, anterior condamnat, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 264/1 alin. (4)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 06.08.2024 până la 20.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 16.06.2025 până la 30.09.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 mai 2025***, RAIU Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Raiu Vasile prin sentință, a fost dispus de a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia. Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Raiu Vasile a fost aplicat măsura preventivă „obligarea de a nu

părăsi țara”. A fost dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,75 lei. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, a fost dispus de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, RAIU Vasile *****, la 20 iulie 2024 în jurul orei 22:30, în sat. *****, r-ul Strășeni, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, aflând-se la ghidonul motocicletei marca „FEKON” cu n/î *****, a fost stopat regulamentar de către inspectorii de patrulare a IP Strășeni, din cauza conducerii neregulamentare. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitul a fost supus examinării stării de ebrietate. În rezultatul testării a fost stabilit, că cet. RAIU Vasile se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate din 20 iulie 2024 și a rezultatului testării la „Drager Alcotest” nr. 2839 din 20 iulie 2024 ora 22:43, prin care la Raiu Vasile s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,82 mg/1, care conform art.134/12 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiind verificat în baza de date „Acces Web” a fost stabilit că, cet. RAIU Vasile a.n. *****, nu deține permis de conducere. Astfel, RAIU Vasile ***** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova și anume: punctual 10 alin. (2) lit. a) conform căruia: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, de asemenea neglijând și prevederile pct.14 lit. a) conform căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii ”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate RAIU Vasile ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal conform următoarelor semne calificative: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi nu deţine permis de conducere”.*

3. În ședința de judecată, inculpatul **RAIU Vasile** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364^1 Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul Ion GUMENIUC, în numele inculpatului RAIU Vasile a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 mai 2025 în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatului RAIU Vasile să fie aplicate

prevederile art. 90 Cod penal cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

În susținerea recursului a fost invocat că, RAIU Vasile a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, a manifestat căința sinceră, menționând că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte, are loc permanent de trai, este încadrat în câmpul muncii.

De asemenea, partea apărării a mai invocat că soția inculpatului este invalidă, inculpatul de asemenea fiind invalid, fiind amputate degetele de la mâna stângă.

5. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe.

6. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru* ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Ion GUMENIUC, în numele inculpatului RAIU Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 mai 2025, din alte motive, inclusiv din oficiu, va casa parțial sentința în latura individualizării executării pedepsei și va adopta o nouă hotărâre în această latură, prin care nu se agravează situația inculpatului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

7. Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și

acceptate de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 264/1 alin. (4) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Din textul recursului formulat de către apărare, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea stabilirii pedepsei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

8. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul penal reţine că în baza art. 61 alin.(1) Cod penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Alin. (2) aceeași norme menționează că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se*

apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii.

9. Sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului în calitate de circumstanță atenuantă – căința sinceră.

În contextul art. 77 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului în calitate de circumstanță agravantă - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

10. Colegiul penal menționează că, de către instanța de fond inculpatului RAIU Vasile a fost stabilită, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de recurs consideră că anume pedeapsa privativă de libertate este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei privative de libertate, considerând că această pedeapsă va atinge

scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal atestă că art. 72 Cod penal a suferit modificări prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024. Urmare a acestor modificări potrivit art. 72 alin. (2) Cod penal, *În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.*

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal*, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Pe cale de consecință, Colegiul penal va aplica legea penală mai blândă în privința inculpatului Raiu Vasile și va dispune executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip deschis.

11. Cu referire la argumentele expuse de partea apărării în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că inculpatul RAIU Vasile nu este la prima abatere de acest gen, fiind anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 decembrie 2019, în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 140 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13 octombrie 2022, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) an.

Cu trimitere la cele expuse supra, Colegiul penal atestă că anterior în privința inculpatului au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal ce țin de suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă acesta nu a îndreptățit șansa acordată, săvârșind din nou fapte ilicite similare cu cele pentru care a fost condamnat anterior.

Astfel, Colegiul penal, raportând circumstanțele expuse de către apărător în cererea de recurs la personalitatea inculpatului RAIU Vasile, consideră că doar pedeapsa privativă de libertate va fi în măsură de a asigura îndeplinirea scopului pedepsei penale în privința ultimului.

12. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), 450 Cod de procedură penală, consideră necesar a admite recursul avocatului Ion GUMENIUC în numele inculpatului RAIU Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 mai

2025, din alte motive și va casa parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 20.05.2025 în latura individualizării executării pedepsei, și va pronunța o nouă hotărîre, prin care inculpatului Raiu Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) luni, executarea pedepsei i se stabilește în penitenciar de tip deschis, iar în rest se mențin dispozițiile sentinței contestate.

13. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), 450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului Ion GUMENIUC în numele inculpatului RAIU Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 mai 2025 din alte motive, inclusiv din oficiu, se casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 20 mai 2025, în latura individualizării executării pedepsei, și se pronunța o nouă hotărîre în această parte, prin care inculpatului **Raiu Vasile**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (4)** Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de **5 (cinci) luni**, executarea pedepsei i se stabilește în penitenciar de tip **deschis**.

În rest se mențin dispozițiile sentinței contestate.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU