Dosarul nr. 5r-2/25
Număr atribuit prin PIGD 4-24105374-21-5r-18092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra
Cu participarea:
r/Agentului constatator : Revenco Cristina
Petentului: Popuşoi Anatolie

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Popuşoi Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.08.2024 şi deciziei de sancţionare din 23.08.2024, întocmite în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

La data de 18 august 2024, de către agentul constatator Cilibiu Valentin, a fost întocmit în privinţa lui Popuşoi Anatolie procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 464248, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, Popuşoi Anatolie, la data de 18.08.2024, ora 20:00, în or. Cimişlia, pe traseul M3, a condus mijlocul de transport de model ”Mercedes E220 D”, cu n/î ”*****”, fără a cupla centura de siguranţă.

Astfel, Popuşoi Anatolie a fost învinuit că a încălcat prevederile art.235 alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator Cilibiu Valentin din aceiaşi dată, agentul constatator a aplicat sancţiunea complimentară în mărime de 3 puncte de penalizare şi totodată, a remis materialele Şefului DP Sud a INSP, cu recomandarea de a fi aplicată sancţiunea cu amendă şi suspendarea exercitării dreptului de a conduce vehicule.

La data de 28 august 2024, de către Şeful Direcţiei patrulare Sud a INSP, comisar principal, Oprea Ivan a fost emisă decizia asupra cauzei contravenţionale în privinţa lui Popuşoi Anatolie, prin care a aplicat în privinţa contravenientului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., ceia ce constituie 600 lei şi suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, pe un termen de 30 zile.

La data de 02 septembrie 2024, Popuşoi Anatolie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.08.2024 şi decizia de sancţionare din 23.08.2024, a depus contestaţie în instanţa de judecată.

În motivarea contestaţiei, a indicat, că la data de 18.08.2024, ora 20:40, de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP Cilibiu Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

Mai indică, că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat a stabilit că Popuşoi Anatolie depăşeşte limite de 15 puncte de penalizare, a remis cauza contravenţională spre examinare către Şeful Direcţiei patrulare Sud a INSP, Oprea Ivan, în temeiul art.36 Cod contravenţional. Prin decizia din 23.08.2024, agentul constatator Oprea Ivan a aplicat în privinţa lui Popuşoi Anatolie sancţiunea principală – amendă în mărime de 12 u.c., ceia ce constituie 600 lei şi sancţiunea complimentară - suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

Menţionează, că decizia supusă contestării i-a fost adusă la cunoştinţă la 30.08.2024.

Relevă, faptul că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente şi concludente în vederea susţinerii învinuirii contravenţionale imputate lui Popuşoi Anatolie, or, la momentul apropierii de automobilul său a agentului constatator, Cilibiu Valentin, automobilul se afla în parcare, cu motorul oprit.

Solicitată anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.08.2024 şi deciziei de sancţionare din 23.08.2024, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

În şedinţa de judecată petiţionarul Popuşoi Anatolie a susţinut contestaţia din motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul agentului constatator, Revenco Cristina în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţie şi menţinerea actelor procesuale contestate.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional să fie încetat, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *”contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)”.*

Instanţa constată că contestaţia a fost depusă în termenul legal de 15 zile, şi anume, la data de 02.09.2024, la sediul Direcţiei de patrulare SUD, înregistrată sub nr.208.

Or, decizia sancţionare din 23.08.2024 a fost adoptată în lipsa făptuitorului, fiindu-i adusă la cunoştinţă la data de 30.08.2024, fapt confirmat prin inscripţia şi semnătura lui Popuşoi Anatolie aplicată pe aceasta.

Iar, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.08.2024 nu putea fi contestat separat de decizia de sancţionare, aceste acte procesuale urmînd a fi contestate concomitent.

Astfel actele supuse contestării au fost atacate în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravenţional: *„examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*

În şedinţa de judecată în urma cercetării materialului s-a constatat, că la data de 18 august 2024, de către agentul constatator Cilibiu Valentin, a fost întocmit în privinţa lui Popuşoi Anatolie procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 464248, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, Popuşoi Anatolie, la data de 18.08.2024, ora 20:00, în or. Cimişlia, pe traseul M3, a condus mijlocul de transport de model ”Mercedes E220 D”, cu n/î ”*****”, fără a cupla centura de siguranţă. Astfel, Popuşoi Anatolie a fost învinuit că a încălcat prevederile art.235 alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator Cilibiu Valentin din aceiaşi dată, agentul constatator a aplicat sancţiunea complimentară în mărime de 3 puncte de penalizare şi totodată, a remis materialele Şefului DP Sud a INSP, cu recomandarea de a fi aplicată sancţiunea cu amendă şi suspendarea exercitării dreptului de a conduce vehicule.

La fel, s-a stabilit, că la data de 28 august 2024, de către Şeful Direcţiei patrulare Sud a INSP, comisar principal, Oprea Ivan a fost emisă decizia asupra cauzei contravenţionale în privinţa lui Popuşoi Anatolie, prin care a aplicat în privinţa contravenientului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., ceia ce constituie 600 lei şi suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, pe un termen de 30 zile.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie se atestă, că agentul constatator a aplicat sancţiunea complimentară în mărime de 3 puncte de penalizare şi totodată, a remis materialele Şefului DP Sud a INSP, cu recomandarea de a fi aplicată sancţiunea cu amendă şi suspendarea exercitării dreptului de a conduce vehicule.

Sanţiunea art.235 alin.(1) Cod contravenţional, prevede amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art.36 alin.(1)-(2) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

Prin urmare, agentul constatator Cilibiu Valentin urma să aplice şi pedeapsa principală, după care, în legătură cu acumularea a 15 puncte de penalizare, urma a propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

Astfel, instanţa atestă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie supus contestării, nu a aplicat sancţiunea principală prevăzută de norma incriminată făptuitorului Popuşoi Anatolie.

Instanta de judecata sustine, că prin prisma prevederilor art.5 Cod contravenţional, se indica, ca nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Conform art.41 Cod conrtavenţional, indică, că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Din aceste considrente, instanta de judecata ajunge la concluzia de a stabli, ca fapta contraventionala exista, insa procesul verbal contravnetional urmeaza a fi anulat din cauza aplicarii de către agentul constatator a unei pedepse ne-prevazuta de lege.

Conform prevederilor art.443 alin. (9), (10) Cod contraventional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respective.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanţa reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută

În aceiaşi ordine de idei, instanţa atestă, că prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 28 august 2024, Șeful Direcţiei patrulare Sud a INSP, comisar principal, Oprea Ivan a aplicat în privinţa lui Popușoi Anatolie pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., ceia ce constituie 600 lei şi suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, pe un termen de 30 zile.

Astfel, dînd curs prevederilor legale şi raţionamentelor indicate supra, instanţa de judecată constată că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale supusă contestării, agentul constatator Oprea Ivan eronat a aplicat sancţiunea principală în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei, or, acestea, în speţă, avea doar competenţa de a aplica sancţiunea - suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară, în sensul art.36 alin.(4) Cod contravenţional.

La fel, din analiza deciziei supusă contestării se atestă că aceasta a fost emisă în lipsa făptuitorului, iar faptul absenţei acestuia urma a fi confirmată de cel puţin un martor cu indicarea datelor de anchetă a acestuia, fapt care nu a fost îndeplinit de agentul constatator Oprea Ivan la întocmirea actului de procedură recrutat.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *”faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”.*

Potrivit prevederilor art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, *”neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.*

Prin urmare, reieşind din raţionamentele, că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi contestat separat de decizia de sancţionare contravenţională, dacă decizia nu este inclusă în acel proces verbal cu privire la contravenţie, iar competenţa de emitere a deciziei este de competenţa unei alte autorităţi competente să soluţioneze cauza contravenţională, decât a agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, precum şi din considerentele menţionate supra urmează a fi anulat atît procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2024 cît şi decizia asupra cauzei contravenţionale din 23.08.2024, întocmite în privinţa lui Popuşoi Anatolie, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional; (2) procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”.*

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a declara nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 464248 din 18.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Cilibiu Valentin şi deciziei asupra cauzei contravenţionale din 23.08.2024, emisă în privinţa cet. Popuşoi Anatolie, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional, din motivul nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Popuşoi Anatolie.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 464248 din 18.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Cilibiu Valentin şi deciziei asupra cauzei contravenţionale din 23.08.2024, emisă în privinţa cet. Popuşoi Anatolie, în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional, din motivul nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei