**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1a-116/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

18 iunie 2026 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Tatiana Boldesco

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Volovic Dmitrii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 februarie 2026, pe cauza penală în privința lui:

**Volovic Dmitrii** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al R. Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, starea familială – divorţat, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Bălți din 20.09.1995, în baza art. 119 alin. (3), cu aplicarea art. 43 CP RM, la 2(doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de 1(un) an 6(șase)luni,

*învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, art. 186 alin. (1) Cod penal al RM,*

**Termenul de judecare a cauzei:**
*Instanța de fond: 10.02.2025 – 06.02.2026*
*Instanța de apel: 27.02.2026 – 18.06.2026*

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 februarie 2026:

Volovic Dmitrii ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Nastasovici Alexandr) şi în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Volovic Dmitrii ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Podorojnîi Aliona) şi în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Volovic Dmitrii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (şase) luni.

Închisoarea stabilită inculpatului Volovic Dmitrii, urmînd a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Volovic Dmitrii, s-a calculat din data reţinerii inculpatului.

S-a încasat de la inculpatul Volovic Dmitrii în beneficiul lui Nastasovici Alexandr suma în mărime de 2889 (două mii opt sute optzeci şi nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

S-a încasat de la inculpatul Volovic Dmitrii în beneficiul lui Podorojnîi Aliona suma în mărime de 4100 (patru mii una sută) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

S-a menţinut măsura de căutare în privinţa lui Volovic Dmitrii şi s-a aplicat în privinţa acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Volovic Dmitrii *****, acţionând cu intenţie şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 23.12.2024, în jurul orei 12:20 min., dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, aflându-se în magazinul ,,Puma", situat în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare, 76 A, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un costum sport pentru bărbaţi de mode ,,Puma", mărimea L, de culoare combinată alb cu negru, la preţ de 2889 lei, după care, cu bunul sustras, de la faţa locului s-a eschivat, prin ce i-a cauzat magazinului ,,Puma" al întreprinderii SRL ,,Basm", o daună materială în sumă totală de 2889 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Volovic Dmitrii a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot, Volovic Dmitrii, acţionând cu intenţie şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 27.12.2024, în jurul orei 11:20 min.., dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, aflându-se în magazinul „Madame Plus" situat în centrul comercial „Magnit" din mun. Bălţi, str. N. Filipp, 2, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras o pereche de blugi pentru femei la preţ de 1290 lei, un costum pentru femei la preţ de 2750 lei, o cămaşă pentru femei la preţ de 1350 lei, după care, cu bunurile sustrase, de la faţa locului s-a eschivat, prin ce, i-a cauzat cet. Podorojnîi Aliona, o daună materială în sumă totală de 5390 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Volovic Dmitrii a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

*Sentinţa instanţei de fond a fost atacată de către avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Volovic Dmitrii*, prin care a solicitat casarea parţială a senţinţei Judecătoriei Baţi, sediul Central din 06.02.2026, cu pronunţarea unei decizii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului Volovic Dmitrii să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

*În motivarea apelului a invocat următoarele considerente:*

Instanţa de judecată nu a examinat şi a analizat integral şi minuţios materialele cauzei, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi a influenţat asupra deciziei primite.

Volovic Dmitrii vina de comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral de la etapa de urmărire penală, s-a căit sincer de cele comise şi a manifestat regret profund faţă de cele comise, inculpatul a conlucrat cu organele de drept de la etapa incipientă a urmăririi penale.

Ce ţine de personalitatea inculpatului, acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, nu are antecedente penale.

Instanţa de fond a aplicat cea mai aspră pedeapsă inculpatului, fără a alua în consideraţie gravitatea infracţiunii, care se califică ca uşoară, cât şi faptul că Volivic Dmitrii a recunoscut vina, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, iar cea mai aspră pedeapsă aplicată în viziunea apărării nu este proporţională circumstanţelor de fapt.

Reeşind din cumulul de circumstanţe la caz, consideră că este posibil de aplicat o pedeapsă nonprivativă de libertate, care îşi va realiza scopul principal de reeducare a infractorul, or, cu certitudine se constată faptul că Volovic Dmitrii a păşit pe calea corijării, conştientizând gravitatea faptelor comise fapt confirmat prin recunoaşterea vinovăţiei.

Analizînd situaţia de fapt şi ţinând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, consideră că aplicarea pedepsei nonprivative de libertate ar fi suficient pentru atingerea scopului pedepsei penale, astfel, solicită stabilirea lui Volovic Dmitrii a unei pedepse mai blânde, nonprivativă de libertate prevăzută de norma penală imputată.

*Inculpatul Volovic Dmitrii în ședința instanței de apel nu a fost prezent*, în privința ultimului fiind pornit dosar de căutare nr. 2025040026, în baza încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21.10.2025 (f.d.196-198), interesele inculpatului Volovic Dmitrii, fiind reprezentate de avocatul Boldesco Tatiana.

*Avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Volovic Dmitrii* în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat din motivele invocate, or, inculpatul recunoaste vina, se caieste de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

*În ședința instanței de apel părțile vătămate Nastasovici Alexandr și Podorojnîi Aliona,* nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.

*Procurorul Alexandru Gordilă în ședința instanței de apel* a solicitat respingerea apelului delarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificari, or, instanța de fond a aplicat imculpatului o pedeapsa echitabilă în coraport cu cele comise, inculpatul a recunoscut vina dar se sustrage de la prezentarea în instanța de judecată, anterior a mai comis jafuri și furturi, astfel nu este la prima abatere.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, cu menţinerea fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

*Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM*, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Volovic Dmitrii a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilind inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

La adoptarea soluției instanța de apel se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal al RM se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al RM se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată a luat în consideraţie că, inculpatul Volovic Dmitrii a fost găsit vinovat de săvîrşirea a două infracţiuni prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal, la un interval scurt de tipm, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui Volovic Dmitrii face parte din categoria infracţiunilor - uşoare.

De asemenea, la stabilirea mărimii şi categoriei pedepsei inculpatului s-a ținut cont de faptul, că inculpatul Volovic Dmitrii a recunoscut vina, a comis o infracţiune din categoria celor uşoare.

Cu referire la personalitatea inculpatului Volovic Dmitrii, instanţa de judecată a reţinut că, inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul prnal este solidar cu poziția instanţei de fond, care a conchis că lui Volovic Dmitrii, urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Nastasovici Alexandr), pe termen de 1 (unu) an;
- art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Podorojnîi Alina), pe termen de 1 (unu) an;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziţia de drept indicată circumstanţelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa a considerat necesar a-i stabili lui Volovic Dmitrii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Or, având în vedere atitudinea inculpatului Volovic Dmitrii în cursul procesului penal, *care s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată*, *fiind pornite investigațiile de căutare a acestuia în baza dosarului de căutare nr. 2025040026*, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, care *anterior a mai fost în conflict cu Legea penală pentru săşirşirea infracțiunii de sustragere a bunurilor*, că pe rolul Judecătoriei Bălți se mai află alte cauze penale de învinuire a acestuia în baza art. 86 alin.(2) și art.187 alin.(1) Cod penal și respectiv, concluzionîndu-se că scopul pedepsei, poate fi atins doar cu aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Mai mult, pedeapsa stabilită, va răspunde principiului proporţionalităţii şi se apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, faţă de natura şi gravitatea faptelor comise, a circumstanţelor reale de săvârşirea acestora şi a celor personale ale inculpatului, este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială şi principiile morale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieşind din circumstanţele comiterii infracţiunii, caracteristica negativă a inculpatului, şi scopul de cupiditate la comiterea infracţiunii, instanţa de judecată just a concluzionat necesitatea aplicării în privinţa inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

Colegiul penal, ținând cont de circumstanțele stabilite pe caz, consideră că instanţa de fond just a numit inculpatului categoria și termenul pedepsei penale,

*pedeapsa fiind în limitele prevederilor legale*, iar temei de atenuare a pedepsei în aspectul propus de avocat nu s-a stabilit.

Colegiului penal, relevă că pedeapsa inculpatului *Volovic Dmitrii,* este numită cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptelor infracţionale săvârşite și în limitele legii, în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, *careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei cu micşorarea pedepsei, după cum solicită apărarea cu aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.*

În sensul dat, Colegiul penal menţionează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal, ţinând cont de cele stabilite, *de faptul că inculpatul Volovic Dmitrii, nu este la prima abatere penală, iar în prezenta cauză a comis furturi, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,* se conchide că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii şi consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului și va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal consideră nefondat apelul declarat de avocat, cu indicarea circumstanţelor care au fost luate în consideraţie la numirea pedepsei inculpatului, argumentele aduse nefiind de natură să conducă la admiterea apelului declarat, cu desfiinţarea sentinţei în aspectul propus de apărător, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, *argumentele invocate în apel fiind în contrazicere cu aspectele de fapt ale cauzei,* în sensul dat anume că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele stabilite, care au condiționat stabilirea pedepsei cu închisoare, în aspectul dat, nefiind stabilite derogări din partea instanței de fond, în legătură cu ce apelul se respinge ca nefondat.

Faptul că se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde nu condiționează automat admiterea apelului în sensul declarat, mai ales că inculpatul a mai fost judecat anterior, inclusiv la pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă, iar fapta comisă are un pericol social ridicat, privind furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, în circumstanțele date nefiind oportună stabilirea unei pedepse mai blânde.

Totodată, după cum s-a indicat supra, Colegiul penal indică, că potrivit informației conținute la materialele cauzei, rezultă, că *în procedura Judecătoriei Bălți, sediul Central se află cinci cauze penale în privința lui Volovic Dmitrii,*

*născut la *****, privind învinuirea în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1) Cod penal al RM* (f.d.124-125).

Mai mult, *potrivit cazierului contravenţional în privinţa inculpatului Volovic Dmitrii, anexat la materialele cauzei penale, se atestă că Volovic Dmitrii, în perioada 01.01.2010-10.01.2025, a fost atras la răspundere contravenţională de 44 ori, dintre care 26 contravenţii în baza art.105 Cod contravenţional – sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului* (f.d.120-122).

Reieşind din persoana inculpatului, instanţa de judecată just a concluzionat, că acesta poate fi reeducat şi corectat doar prin izolarea de societate şi urmează a-i fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate în limitele prevăzute de sancţiunea art. 186 alin. (1) Cod penal.

Astfel, circumstanțele invocate au fost luate în considerație de instanța de fond la numirea pedepsei, *pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii şi temeiuri de atenuare a pedepsei, după cum solicită apelantul, nu s-au stabilit*.

Colegiul penal menționează, că o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, care urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Volovic Dmitrii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 februarie 2026, pe cauza penală de condamnare a lui Volovic Dmitrii ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM și art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 18.06.2026.

**Preşedintele completului, judecător** **Ion Talpa**

**Judecător** **Viorica Severin**

**Judecător** **Cristina Prisacari**