**Dosarul nr. 4-25013663-28-4-03022025**
**nr. manual 4-26/2025**

# H O T Ă R Â R E

**12 martie 2025** **or. Briceni**

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga

**Cu participarea:**
Agentului constatator Șlepac Alexandru
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Melnic Mihail

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

**Melnic Mihail *****, d.n. *****, IDNP: *****, dom. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii, fără antecedente penale,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

Melnic Mihail la data de 31.12.2024 aproximativ la orele $20^{00}$ în *****, fiind în stare de ebrietate, a agresat-o fizic pe soția sa Melnic Ludmila, provocându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții S/N MAI06 344651 din 02.02.2025, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată.

**Agentul constatator** Șlepac Alexandru, în ședința de judecată a declarat că la data de 31.12.2024 aproximativ la orele $20^{00}$ în familia Melnic din *****, a avut

loc un conflict din diferite motive, în cadrul căruia Melnic Mihail a agresat-o fizic pe soția sa Melnic Ludmila, provocându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale. Solicit atragerea la răspundere a acestuia, potrivit legislației în vigoare.

**Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,** Melnic Mihail, în ședința de judecată a declarat că în familia sa a avut un conflict, care consideră că a fost provocat din cauza anumitor vorbe pe care soția sa le-a spus fără context, fapt prin care l-a provocat la agresiunea fizică. Consideră că în timp, ea se va corecta, evitând asemenea situații.

**Studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional în acțiunile lui Melnic Mihail.**

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 344651 din 02.02.2025], instanța notează că acesta corespunde exigențelor de formă și fond prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, temeiuri de declarare, nulității lui, nu a identificat.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 06.01.2024,* prin care Melnic Ludmila solicită organele de drept de a atrage la răspundere pe soțul său, Melnic Mihail, care la 31.12.2024 ora 20:00, aflându-se la domiciliu, fără careva motive, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și a pieptului cu pumnul, provocându-i dureri fizice (f.d. 4).
- *proces-verbal privind actele de constatare din 06.01.2024*, prin care au fost consemnate declarațiile Melnic Ludmilei, care a comunicat că locuiește cu soțul Melnic Mihail, care la data de 31.12.2024 ora 20:00, aflându-se la domiciliu,

fiind în stare de ebrietate, fără careva motive, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și a pieptului cu pumnul, provocându-i dureri fizice (f.d. 5).

- *ordin de restricție de urgență nr. 04 din 06.01.2025,* din care rezultă că, în perioada de timp 06.01.2025-16.01.2025, în privința lui Melnic Mihail au fost luate măsuri de protecție a victimei violenței în familie Melnic Ludmila (f.d. 9).
- *raportul de constatare nr. 202519P0009 din 09.01.2025* din concluziile căruia rezultă că: *„La cet. Melnic Ludmila, s-au constatat: echimoze la față, brațul stâng, coapsa dreaptă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății"* (f.d. 14-15).
- *proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 02.02.2025*, prin care au fost înregistrate declarațiile lui Melnic Mihail, care a comunicat că la data de 31.12.2024, a sărbătorit, a stat la masă și a consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, soția sa a început să-l certe, l-a etichetat drept „bețiv" și l-a numit cu alte cuvinte. El s-a enervat și a apucat-o de cap și de mână, și i-a spus să închidă gura, să nu-i facă probleme, după care a îmbrâncit-o, apoi a mers și s-a culcat. Conflictul a apărut din considerentul că soția sa este adeptă a unei confesiuni religioase diferite de a sa, astfel, îi înaintântează lui obiecții. Anterior astfel de conflicte, nu au avut loc în familia lor (f.d. 17).
- *procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 344651* din 02.02.2025. Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 31.12.2024, de către ofițer superior de sector, comisar al I.P. Briceni, Șlepac Alexandru, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Mihail, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei; careva obiecții nu au fost înaintate (f.d. 18).

Analizând totalitatea probatoriului sus-menționat, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional în acțiunile lui Melnic Mihail.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Melnic Mihail.

Potrivit art. $78^1$ Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 344651 din 02.02.2025, agentul constatator nu a propus aplicarea vreunei sancțiuni.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. $78^1$ din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una oportună scopului pedepsei contravenționale și va contribui la corectarea și reeducarea persoanei, precum și va influența asupra prevenirii de săvârșirea noilor contravenții atât a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, cât și în privința altor persoane.

În acest context, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale va fi atins doar în condițiile aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.

Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Melnic Mihail, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

**hotărăște:**

Se recunoaște **Melnic Mihail** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. $78^1$ Cod contravențional**, și în baza acestei legi, i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **40** (patruzeci) **ore.**

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Ghenadie Comerzan**