Dosarul nr.2rc-76/26 (2-26041854-02-2rc-04052026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – E. Marandici.

D E C I Z I E

25 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de SRL ”RO2R Design”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2026, prin care a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii,

emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL ”RO2R Design” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea prestației și penalitatea contractuală,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 01 aprilie 2026, Primăria or. Vatra a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL ”RO2R Design” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de achiziționare a serviciilor de proiectare nr.32 din 28 martie 2025 intervenită prin efectul notificării de rezoluțiune nr.1303 din 29 decembrie 2025, încasarea prestației achitate în mărime de 101 052 lei și penalitatea contractuală în mărime de 5 052,60 lei.

2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea pîrîtului SRL ”RO2R Design”, în limita valorii acțiunii de 106 104,60 lei.

3. În motivarea cererii a indicat că, obiectul acțiunii îl constituie pretenții patrimoniale certe, determinate şi exigibile, în cuantum total de 106 104,60 lei, rezultate din rezoluțiunea contractului şi din neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât. Aceste pretenții sunt susceptibile de executare, exclusiv asupra patrimoniului pârâtului.

4. Menționează că din analiza conduitei pârâtului rezultă existența unui risc real de neexecutare benevolă a obligațiilor.

5. În acest context, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor băneşti ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, constituie o măsură necesară, adecvată şi proporțională. Măsura nu anticipează soluția asupra fondului cauzei şi nu conduce la satisfacerea anticipată a creanței, ci are exclusiv rolul de a conserva patrimoniul pârâtului în vederea executării hotărârii judecătoreşti.

II. Poziția instanței de fond.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2026, s-a admis cererea Primăria or. Vatra cu privire la asigurarea acţiunii.

7. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, bunurilor mobile și mijloacele bănești din coturile bancare ale SRL ”RO2R Design”, IDNO 1022600024757, în limita valorii acțiunii de 106 104 (una sute șase mii una sute patru), 60 lei.

III. Solicitarea recurentului:

8. La data de 16 aprilie 2026, SRL ”RO2R Design” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

IV. Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă casării.

10. Recurentul invocă lipsa temeiurilor pentru aplicarea măsurilor de asigurare.

11. Susține că, reclamanta nu a probat existența riscului, iar instanța nu a adus motive în vederea constatării lui.

12. Menționează că, simpla invocare abstractă a unui risc de neexecutare nu poate substitui obligația instanței de a constata existența unor circumstanțe concrete, reale şi actuale, care să justifice aplicarea unei măsuri atît de intruzive precum sechestrul.

13. Or, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este condiționată de întrunirea cumulativă criteriilor privind aparența dreptului, existența unui risc real de neexecutare a hotărîrii proporționalitatea măsurii dispuse. Incheierea recurată nu conține nicio analiză efectivă a acestor criterii.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie

2026 a comunicată părților la aceeași dată, prin intermediul poștei electronice cît și prin poșta terestră fiind recepționată de către recurent la data de 17 aprilie 2026. (f.d.101, 102)

16. Actul judecătoresc fost contestat cu recurs de către SRL ”RO2R Design” la data de 16 aprilie 2026.

17. Astfel, în circumstanțele descrise Colegiul civil notează că recursul declarat SRL ”RO2R Design” este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

22. Art.174 alin.(1) Codul de procedură civilă stipulează că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

23. Dispozițiile art.175 alin.(1) Codul de procedură civilă indică că în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

24. Este de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau

instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

25. În speță, instanța de recurs a stabilit că, la data de 01 aprilie 2026, Primăria or. Vatra a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL ”RO2R Design” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de achiziționare a serviciilor de proiectare nr. 32 din 28 martie 2025 intervenită prin efectul notificării de rezoluțiune nr. 1303 din 29 decembrie 2025, încasarea prestației achitate în mărime de 101 052 lei și penalitatea contractuală în mărime de 5 052,60 lei.

26. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea pîrîtului SRL ”RO2R Design”, în limita valorii acțiunii de 106 104,60 lei.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2026, s-a admis cererea Primăria or. Vatra cu privire la asigurarea acţiunii.

28. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, bunurilor mobile și mijloacele bănești din coturile bancare ale SRL ”RO2R Design”, IDNO 1022600024757, în limita valorii acțiunii de 106 104 (una sute șase mii una sute patru), 60 lei.

29. La data de 16 aprilie 2026, SRL ”RO2R Design” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

30. Din analiza cererii de chemare în judecată, Colegiul judiciar a stabilit că, Primăria or. Vatra a solicitat încasarea de la SRL ”RO2R Design” a prestației în sumă de 101 052 lei și penalitatea contractuală în mărime de 5 052,60 lei rezultată din contractul de achiziționare a serviciilor de proiectare nr. 32 din 28 martie 2025.

31. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, instanța de recurs consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești.

32. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea mijloacelor bănești, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

33. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pârâte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.

34. În acest context, instanța de recurs reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, în limita valorii acțiunii în mărime de 106 104,60 lei, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

35. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Completul judiciar relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

36. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

37. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că, intimatul/reclamant nu a prezentat nici un înscris care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și reaua-credință a pîrîtului.

38. La fel, instanța de recurs reține ca fiind nefondate și lipsite de pertinență alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului, constituind niște argumente ce țin de fondul cauzei.

39. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pârâtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.

40. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor

înaintate, Colegiul judiciar consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.

41. În ordinea celor enunțate, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

42. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL ”RO2R Design”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL ”RO2R Design” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea prestației și penalitatea contractuală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț