Dosarul nr.4r-2432/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22177201-02-4r-28062023 Judecător Vitalie Budeci

D E C I Z I E

27 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul directorului SC ”Promacons-SV” SRL, S. Cucu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, în cauza contravențională în privința SC ”Promacons-SV” SRL intentat în temeiul art.197 alin.5 Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11.11.2022, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.*****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Oprea Ion, SC ”Promacons-S.V.” SRL a fost sancționat contravențional conform art.197 alin.5 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 210 (două sute zece) unități convenționale, ceea ce constituie 10 500 (zece mii cinci sute) lei, pentru faptul că la 13.06.2022, orele 13:45, SC ”Promacons-S.V.” SRL, cu vehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, în orașul Căușeni, efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu în trafic național, fără a deține certificat de competență profesională valabil a conducătorului auto Șumleanschi Ion, astfel a încălcat normele de efectuare a transportului rutier de marfă.

La 23.11.2022, SC ”Promacons-S.V.” SRL a înregistrat în cancelaria Agenției Naționale Transport Auto, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.***** din 11.11.2022, adoptate în baza art.197 alin.5 Cod contravențional, de către agentul constatator Oprea Ion, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de directorul SC ”Promacons-SV” SRL, S. Cucu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 11.11.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat directorul SC ”Promacons-SV” SRL, S. Cucu, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, deoarece nu există fapta contravențională.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, Șumuleanschi Ion, se deplasa in direcția Ștefan Vodă din Căușeni cu autovehiculul de model MAN model*****fără marfă cu un pasager în cabină. Acesta transporta muncitorii la diferite obiecte. La stoparea și prezentarea documentelor agentului ANTA, șoferul a scos tot setul de documente, inclusiv factura de dimineață cu bordure și le-a prezentat. Șoferului i s-a întocmit un proces-verbal pentru că nu deținea la moment certificatul de competență profesională. Dacă analizăm acest proces-verbal vedem că agentul nu a făcut vre-o mențiune despre factură. Acesta l-a convins pe șofer să achite amenda de 50% adică 750 lei și va putea sa-și continuie drumul.

Pentru că șoferul nu cunoștea legea, acesta a achitat amenda și nu a anunțat conducerea întreprinderii despre cele întâmplate. Mai mult ca atât, amenda a fost achitată de alta persoană terță în 30 min, prezentându-i o poza foto agentului. Ulterior șoferul și-a urmat deplasarea. Șoferul deținea permis de conducere pentru categoria A, B, C, D, BE,CE, DE (anexa), ce se încadrează legal în deplasarea cu acest autovehicul fără marfă.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 11.11.2022, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.*****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale

Transport Auto, Oprea Ion, SC ”Promacons-S.V.” SRL a fost sancționat contravențional conform art.197 alin.5 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 210 (două sute zece) unități convenționale, ceea ce constituie 10 500 (zece mii cinci sute) lei, pentru faptul că la 13.06.2022, orele 13:45, SC ”Promacons-S.V.” SRL, cu vehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, în orașul Căușeni, efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu în trafic național, fără a deține certificat de competență profesională valabil a conducătorului auto Șumleanschi Ion, astfel a încălcat normele de efectuare a transportului rutier de marfă.

La 23.11.2022, SC ”Promacons-S.V.” SRL a înregistrat în cancelaria Agenției Naționale Transport Auto, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.***** din 11.11.2022, adoptate în baza art.197 alin.5 Cod contravențional, de către agentul constatator Oprea Ion, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de directorul SC ”Promacons-SV” SRL, S. Cucu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 11.11.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vinovăția SC ”Promacons-SV” SRL în comiterea contravenției prevăzută de art. 197 alin.5 Cod contravențional, or, materialele cauzei dovedesc în mod cert că la 13.06.2022, orele 13:45, SC ”Promacons-S.V.” SRL, cu vehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, în orașul Căușeni, efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu în trafic național, fără a deține certificat de competență profesională valabil a conducătorului auto ȘUMLEANSCHI Ion.

Astfel, Șumleanschi Ion, conducătorul auto angajat în cadrul SC ”Promacons-S.V.” SRL, în calitate de șofer în baza ordinului de angajare nr.172 din 03.04.2021, efectua transport rutier de mărfuri fără a deține certificat de competență profesională valabil pentru categoria C, care urmă să fie deținută obligatoriu de șofer pentru conducerea vehiculului de model ”*****” cu nr./î ”*****”, acesta perfectând certificatul pentru categoria indicată supra, abia pe data de 29.06.2022.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile contravenientului vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către SC ”Promacons-S.V.” SRL și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului SC ”Promacons-SV” SRL, S. Cucu.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de directorul SC ”Promacons-SV” SRL, S. Cucu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 11.11.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău