Dosarul nr. 2-709/2026
/2-26067851-38-2-29052026-1/

JUDECĂTORIA
ORHEI

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
În componența:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Reclamantei Diana Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cu viza de reședință în *****;
Reprezentantului pârâtului, avocatul Denis Ipatii, în baza mandatului seria/nr. MA 2144727 din 28.07.2026;
În lipsa:
Pârâtului Grigore Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, reprezentat de avocat în procesul civil;

examinând în ședință publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Diana Pavlov împotriva pârâtului Grigore Pavlov privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:
1. La 29.05.2025, reclamanta Diana Pavlov a înaintat acțiune împotriva pârâtului Grigore Pavlov privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020.

1.1. În motivarea cerințelor reclamanta Diana Pavlov a invocat că, cu pârâtul a fost în căsătorie în perioada anilor 2006-2020. Din căsătoria dată provin doi copii, dintre care la moment doar *****, născut la *****, este încă minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020, dosar nr.2-510/2019, căsătoria a fost desfăcută, copiii determinați cu reclamanta, iar pârâtul obligat să achite în beneficiul său pensie pentru întreținerea lor, a câte 1500 lei//lună pentru fiecare copil.

În toți acești ani, pârâtul a contribuit la întreținerea copiilor doar în limita prevăzută de hotărâre, neluând în considerare faptul că aceștia cresc, că au probleme de sănătate și că valoarea coșului minim de consum este în continuă creștere. Între timp, copilul crește, necesitățile acestuia se măresc, iar starea sa de sănătate ridică anumite probleme, fiind diagnosticat cu sindromul intestinului iritabil, gastroduodenită, dermatită seboreică și probleme de vedere, ceea ce presupune consultații medicale regulate, investigații destul de costisitoare, o alimentație specială și schimbarea periodică a ochelarilor, care, de asemenea, sunt destul de costisitori.

Pe lângă acestea, copilul are abilități în domeniul științelor, obținând succese la matematică și participând la olimpiade școlare. De asemenea, este activ în cadrul diferitelor activități extracurriculare, frecventând secțiile de volei și șah. Astfel, copilul are nevoie de literatură suplimentară pentru pregătire, pe care o procură personal, precum și de vestimentație specială, inclusiv pentru practicarea voleiului.

Ca părinți, aceștia sunt obligați să le ofere copiilor posibilitatea de a se dezvolta în direcțiile în care manifestă abilități speciale și intelectuale, mai ales atunci când copiii își exprimă această dorință.

Dorind să-i ofere copilului toate șansele de dezvoltare, depune eforturi pentru a face față tuturor cheltuielilor, însă pârâtul are aceleași obligații în calitate de părinte și, prin urmare, este obligat să contribuie în mod egal la acoperirea cheltuielilor necesare, în condițiile în care, în prezent, refuză benevol să contribuie în mod corespunzător la satisfacerea necesităților copilului.

Copilul are dreptul la o întreținere decentă și la dezvoltare în direcția în care manifestă abilități. Pârâtul achită o sumă lunară de doar 1.500 lei/lună, în condițiile în care moneda națională s-a depreciat. Prin urmare, acesta încalcă nu doar dreptul copilului la o întreținere decentă, ci și drepturile sale, în condițiile în care copilul se află permanent în grija sa. Anume din acest considerent, a decis să înainteze prezenta cerere în instanța de judecată.

Urmează de menționat că pârâtul muncește peste hotarele țării de mai mulți ani, având posibilități financiare mai mari decât reclamanta, însă refuză să contribuie cu o sumă corespunzătoare la întreținerea copilului. Reclamanta nu are posibilitatea de a demonstra veniturile reale ale pârâtului, motiv pentru care solicită ca acesta să contribuie cu cel puțin 4.500 lei lunar la întreținerea copilului, sumă care ar fi cât de cât reală pentru a acoperi o bună parte din cheltuielile necesare pentru copil.

În drept, au fost invocate prevederile art. art. 58 alin. (1), 74 alin. (1), 75 alin. (2)-(3), 76, 110 Codul familiei.

Se solicită prin cererea de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtului Pavlov Grigore Ion, în beneficiul reclamantei, a pensiei pentru întreținerea fiului minor *****, născut la *****, de la 1.500 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020, dosar nr. 2-510/2019, la 4.500 lei lunar, din momentul depunerii cererii până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

2. În cadrul ședinței de judecată din 08.09.2026, avocatul pârâtului Pavlov Grigore, Denis Ipatii, a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Diana Pavlov, solicitând, în temeiul art. art. 58, 74, 76, 108 și 110 din Codul familiei, art. art. 118, 121, 130 și 186 din Codul de procedura civilă, precum și al principiului interesului superior al copilului, respingerea cererii de chemare în judecată privind majorarea pensiei de întreținere de la 1.500 lei la 4.500 lei lunar, ca neîntemeiată și insuficient probată cu menținerea efectelor hotărârii judecătorești anterioare în privința copilului minor *****, ținând cont de executarea pensiei și de contribuțiile suplimentare probate ale pârâtului.

În subsidiar, numai dacă instanța va constata că sunt întrunite condițiile art. 110 din Codul familiei, să respingă diferența excesivă solicitată și să limiteze orice ajustare la necesarul efectiv probat și la partea echitabilă ce revine pârâtului. În lipsa unor cheltuieli individuale superioare dovedite, contribuția fixă să fie stabilită la reperul legal minim de 50% din media anuală BNS pentru anul 2025, adică 1.689,10 lei lunar, cu luarea în considerare a contribuțiilor suplimentare și a situației materiale reale a ambilor părinți și cu soluționarea cheltuielilor de judecată potrivit rezultatului examinării cauzei și probelor efectiv prezentate.

A invocat în referință că, pârâtul nu contestă obligația legală de întreținere a fiului său minor, nu se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești și nu urmărește reducerea sprijinului acordat copilului. Dezacordul privește triplarea formală a pensiei, de la 1.500 lei la 4.500 lei lunar, în lipsa unui calcul individualizat al necesităților copilului, în baza unor înscrisuri irelevante obiectului cauzei și efectiv învechite și a actelor care să confirme cheltuielile invocate și a unei evaluări complete a contribuției efective a ambilor părinți.

Pe lângă pensia stabilita prin hotărârea judecătorească, Grigore Pavlov transmite periodic copilului sume suplimentare și suportă, după caz, alte cheltuieli în interesul acestuia. Aceste prestații nu sunt invocate pentru a nega caracterul obligatoriu al pensiei și nici ca o compensare unilaterală a titlului executoriu, ci ca probă că pârâtul participă efectiv la întreținerea și dezvoltarea copilului, iar unei pretinse neparticipări materiale nu corespunde situației reale.

Totodată, reclamanta obține venituri din darea în locațiune a unui bun imobil comun. Deși pârâtului îi revine o cotă de o jumătate din fructele civile produse de bunul comun, acesta nu a solicitat și nu a încasat de la reclamantă partea sa din chirie.

Pârâtul nu cere ca această împrejurare să fie tratată automat drept plată a pensiei de întreținere. Ea trebuie însă examinată ca element relevant al stării materiale reale a reclamantei și al avantajului patrimonial de care aceasta beneficiază lunar, inclusiv prin nevalorificarea de către pârât a cotei sale din venit.

Din hotărârea judecătorească anexată rezulta că de la Pavlov Grigore a fost încasată o pensie de întreținere în sumă fixă totală de 3.000 lei pentru copiii Pavlov Tudor, născut la ***** și *****, născut la *****, respectiv câte 1.500 lei lunar pentru fiecare copil.

Pavlov Tudor a atins majoratul la 09 iulie 2025, astfel încât în prezent obiectul raportului de întreținere îl constituie copilul minor *****.

Înscrisurile privind activitatea școlară și extra curriculară confirmă că ***** este un copil bine integrat și cu rezultate apreciabile: participări și premii la matematică, șah, volei, activități sportive și culturale în anii 2024-2026.

Pârâtul se bucură de aceste rezultate și susține continuarea activităților copilului. Totuși, diplomele atestă performanța sau participarea, nu cuantumul unei cheltuieli. Ele nu pot substitui facturi, bonuri, contracte, chitanțe sau un buget lunar verificabil și nu demonstrează, prin ele însele, că suma suplimentară pretinsă este efectiv suportată ori necesară în fiecare lună.

Faptul ca fratele mai mare a devenit major nu produce automat transferul integral al sumei anterior datorate pentru acesta către *****. Obligația pentru fiecare copil are un obiect individual, iar modificarea ei se face numai după evaluarea necesităților actuale ale copilului vizat, a stării materiale și familiale a ambilor părinți și a celorlalte circumstanțe importante. Încetarea unei obligații anterioare nu echivalează, prin ea însăși, cu dovedirea necesității de dublare ori de majorare substanțială a celei ramase.

La data întocmirii prezentei referințe, cea mai recentă medie anuală oficială publicată de Biroul Național de Statistică este cea pentru anul 2025. Pentru copiii cu vârsta de 7-17 ani, categorie în care se încadrează *****, minimul de existență constituie 3.378,20 lei lunar. Jumătate din acest indicator este 1.689,10 lei lunar.

Indicatorul de 3.378,20 lei reprezintă necesarul minimal total al copilului, nu suma care trebuie pusa integral în sarcina tatălui. Reclamanta solicită numai de la pârât 4.500 lei lunar, sumă care depășește cu 1.121,80 lei, respectiv cu aproximativ 33,2%, chiar întregul minim statistic aferent copilului. Depășirea indicatorului nu face cererea inadmisibilă prin ea însăși, însă impune reclamantei să probeze riguros de ce contribuția bănească pretinsă numai de la tată trebuie să fie mai mare decât întregul necesar minimal al copilului, înainte de a fi luată în calcul contribuția proprie a mamei.

Majorarea pretinsă este de 3.000 lei față de cuantumul actual, ceea ce reprezintă o creștere de 200% și o triplare a obligației fixe. Suma de 4.500 lei este de aproximativ 2,66 ori mai mare decât pragul legal de referință de 1.689,10 lei. O asemenea diferență nu poate fi justificată prin formule generale despre inflație ori prin

simpla înaintare în vârstă a copilului, ea necesită un buget concret, probe ale cheltuielilor și demonstrarea posibilității contributive corespunzătoare a pârâtului.

În lipsa unui buget individualizat și a unor cheltuieli speciale probate, reperul legal de 1.689,10 lei pentru partea de 50% delimitează o contribuție de referință. Pensia de 1.500 lei stabilită anterior, cumulată cu sumele suplimentare transferate copilului și cu alte prestații efective ale pârâtului, trebuie evaluată în ansamblu. Dacă transferurile suplimentare probate ating ori depășesc diferența de 189,10 lei lunar, contribuția materială efectivă a pârâtului se situează deja cel puțin la nivelul pragului statistic de referință, fără a include avantajul patrimonial generat de neîncasarea cotei din chirie.

O cerere de majorare nu poate fi admisă numai pe baza formulelor generale privind scumpirea alimentelor, îmbrăcămintei, transportului ori rechizitelor. Aceste fenomene sunt reale, dar cuantumul judiciar trebuie să rezulte din fapte concrete. Pentru o evaluare verificabilă ar fi necesare cel puțin: un buget lunar pe categorii, documente de plată, periodicitatea cheltuielilor, delimitarea cheltuielilor copilului de cele generale ale gospodăriei, veniturile reclamantei, veniturile din locațiune, precum și indicarea contribuției deja primite de la pârât.

Cheltuielile ocazionale nu pot fi convertite automat într-o obligație lunară permanentă. O plată anuală pentru îmbrăcăminte, o taxa de participare, o excursie sau un tratament punctual trebuie distribuite în timp și demonstrate. La fel, cheltuielile comune ale locuinței nu pot fi imputate integral copilului și apoi integral pârâtului. În lipsa unei asemenea delimitări, suma pretinsă riscă să fie rezultatul unei estimări unilaterale, nu al necesarului real al minorului.

Diplomele prezentate confirmă participarea la activități organizate de liceu, Primăria orașului Rezina, Consiliul raional, școala sportivă și alte instituții publice. Din ele nu rezultă existența unor taxe lunare în cuantumul invocat de reclamantă. Dacă se pretind costuri pentru șah, volei, matematică sau alte activități, ele trebuie demonstrate distinct, cu indicarea prestatorului, a tarifului, a perioadei și a plătitorului efectiv.

Conduita pârâtului trebuie apreciată prin prisma realității economice, nu exclusiv prin suma nominală înscrisă în dispozitivul hotărârii anterioare. Pavlov Grigore achită pensia stabilita și, suplimentar, transmite bani copilului. Extrasele bancare, ordinele de plată, recipisele, conversațiile referitoare la destinația transferurilor și alte înscrisuri urmează a fi examinate pentru a stabili frecvența și valoarea acestui sprijin.

Aceste plăți suplimentare au o dublă relevanță. În primul rând, combat susținerea că tatăl ar fi pasiv ori dezinteresat material. În al doilea rând, ele permit instanței să stabilească dacă nevoile curente sunt deja acoperite, într-o măsură rezonabilă, prin cumulul pensiei și al ajutorului voluntar. Soluția nu trebuie să descurajeze plățile benevole prin ignorarea lor totală, deoarece aceasta ar crea aparența neadevărată că numai reclamanta contribuie la dezvoltarea copilului.

Pârâtul acceptă ca sprijinul voluntar nu modifică de la sine titlul executoriu. Tocmai de aceea solicită o apreciere diferențiată: pensia stabilită rămâne executorie potrivit dispozitivului, iar plățile suplimentare constituie circumstanțe de fapt relevante pentru evaluarea necesității și proporționalității unei noi majorări.

Starea materială a reclamantei nu se reduce la salariul declarat. Venitul provenit din locațiunea bunului comun este un fruct civil si trebuie inclus în analiza resurselor sale reale. Pentru stabilirea situației complete sunt relevante contractul de locațiune, cuantumul chiriei, perioada, persoana care o încasează, extrasele sau recipisele de plată și cheltuielile aferente bunului.

Neîncasarea de către Pavlov Grigore a jumătății ce îi revine din chirie nu este invocată ca o renunțare definitivă la dreptul sau de proprietate și nici ca o compensare juridică directă a pensiei. Împrejurarea arată însă că reclamanta dispune lunar de o resursă patrimonială mai mare decât cota sa și ca pârâtul a tolerat această situație inclusiv pentru stabilitatea gospodăriei în care locuiește copilul. O hotărâre echitabilă trebuie să evite cumulul unei contribuții bănești majorate neprobate cu păstrarea exclusivă de către reclamantă a veniturilor produse de bunul comun.

Dacă reclamanta nu dezvăluie venitul din locațiune ori îl exclude din prezentarea situației sale materiale, instanța nu poate stabili în mod complet condițiile art. 76 si art. 110 din Codul familie. Sarcina de întreținere nu poate fi repartizată echitabil fără cunoașterea tuturor veniturilor ambilor părinți.

Interesul superior al copilului nu este contrar interesului pârâtului de a obține o hotărâre întemeiată pe probe. Dimpotrivă, o obligație realista și echitabilă este mai stabilă și mai ușor de executat pe termen lung. Pavlov Grigore contribuie prin pensia stabilită, prin sume suplimentare si prin tolerarea încasării integrale de către reclamanta a chiriei produse de bunul comun. Aceste circumstanțe trebuie evaluate împreună cu veniturile și contribuția reclamantei.

Reclamanta nu poate transforma principiul interesului superior al copilului într-o prezumție că suma de 4.500 lei este necesara și că ea trebuie suportata exclusiv de tată. Obligația este comuna, minimul de existenta pentru 2025 este de 3.378,20 lei pentru întreaga întreținere a unui copil de 7- 17 ani, pragul legal de 50% este de 1.689,10 lei, iar solicitarea de 4.500 lei depășește întregul indicator cu 1.121,80 lei. O asemenea abatere cere probe concrete, care trebuie confruntate cu toate resursele și prestațiile ambilor părinți.

Poziția participanților la proces:

3. Reclamanta Diana Pavlov, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, a susținut cererea de chemare în judecată înaintată cu toate motivele invocate în aceasta, solicitând modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului, întrucât necesitățile acestuia sunt foarte mari.

A declarat că, este funcționar public în cadrul unei instituții de stat, iar salariul său de funcție constituie 8.950 de lei. Precizează că minorul este un copil foarte

educat, manifestă interes față de mai multe materii, iar pe parcursul întregii veri a urmat cursuri de utilizare a calculatorului, întrucât manifestă interes față de informatică.

Menționează că, în prezent, copilul își dorește să urmeze anumite cursuri certificate, care sunt contra cost, însă, în calitate de părinte, nu se descurcă și nu dispune de posibilitățile financiare necesare pentru a-și permite aceste cheltuieli, deși își dorește foarte mult să îi ofere această oportunitate. Își dorește ca minorul să se dezvolte, și să își urmeze interesele pe care le are, motiv pentru care a înaintat prezenta cerere, solicitând recalcularea cuantumului pensiei alimentare. Totodată, dorește să adauge că jumătate din salariul său este cheltuit pentru copil, pentru dezvoltarea și sănătatea acestuia. Din acest motiv, solicită ca tatăl copilului să contribuie financiar la întreținerea acestuia cu o sumă cel puțin egală cu jumătate din salariul pe care îl alocă ea pentru copil. Totodată, menționează că tatăl nu se interesează de copil, nu comunică și nu interacționează cu acesta, motiv pentru care solicită ca măcar din punct de vedere financiar să contribuie la întreținerea acestuia.

La întrebările adresate a răspuns că, tatăl nu menține legătura cu copilul, însă, o dată pe an, poate comunica telefonic cu acesta sau chiar se poate întâlni cu el. Nu are restanțe la plata pensiei alimentare, întrucât achită în mod regulat suma de 1.500 de lei. Totodată, menționează că mai are un copil major, care este student la Facultatea de Drept a USM, pentru care achită taxa de studii și pe care se străduiește să îl ajute în măsura posibilităților sale. Tatăl comunică și cu acest copil aproximativ o dată pe an.

Tatăl copilului refuză să comunice direct cu ea, motiv pentru care comunicarea are loc prin intermediul fiului mai mare. I-a transmis tatălui, prin intermediul fiului, cererea de a se implica mai mult în întreținerea copilului. Anterior, tatăl achita pensia alimentară în cuantum de 3.000 lei, însă, după ce fiul mai mare a împlinit vârsta majoratului, a redus suma achitată la 1.500 lei. Atunci, i-a solicitat tatălui, prin intermediul fiului mai mare, să achite din nou suma de 3.000 de lei, întrucât necesitățile copiilor au crescut, iar prețurile s-au majorat. Totodată, menționează că ea achită taxa de studii pentru fiul mai mare și îi pregătește genți. Întrucât tatăl i-a comunicat că, dacă dorește o sumă mai mare, trebuie să se adreseze instanței de judecată, a înaintat prezenta cerere în instanță.

Fostul soț se află de foarte mulți ani în Olanda, fapt pe care îl cunoaște din spusele fiului mai mare, iar din câte cunoaște, fostul soț nu și-a întemeiat o altă familie.

Copilul minor frecventează secția de volei din cadrul școlii, care nu este contra cost, fiind oră opțională, însă, echipamentul necesar pentru practicarea acestui sport, inclusiv încălțămintea, îmbrăcămintea și ochelarii, se deteriorează frecvent, fiind necesar să le procure în mod repetat.

Locuiește la o altă adresă, întrucât s-a recăsătorit și locuiește împreună cu actualul soț. Apartamentul în care are viza de reședință este al fostului soț. A menționat că deține, împreună cu soțul, cote-părți dintr-o locuință situată pe strada *****. În

prezent, în apartamentul respectiv locuiește o colegă de serviciu, mamă singură a doi copii, căreia i-a permis să stea acolo, fără a-i percepe chirie.

A discutat și despre această situație, iar fostul soț a afirmat că ea ar da apartamentul lui în chirie și s-ar îmbogăți de pe urma acestuia, însă susține că nu este așa. A hotărât să permită unei persoane să locuiască în apartament, întrucât acesta se află la etajul al nouălea, este cu o singură cameră și necesită cheltuieli de întreținere. În acest an, apartamentul a fost inundat, iar țevile sunt vechi. Există cheltuieli pentru întreținerea ascensorului, iluminatul scărilor și încălzirea apartamentului pe timp de iarnă, întrucât sistemul de încălzire este vechi și, dacă nu este utilizat, există riscul distrugerii acestuia. Consideră că este necesar ca cineva să aibă grijă de apartament, motiv pentru care a decis să permită unei persoane să locuiască acolo, pentru a contribui la achitarea cheltuielilor de întreținere a blocului, care sunt costuri suplimentare pentru ea.

La întrebările reprezentantului pârâtului a răspuns că, pârâtul contribuie la întreținerea copilului doar prin achitarea lunară a pensiei alimentare, fără alte plăți. O cunoaște pe Tatiana Aghenii, aceasta fiind nașa sa și sora fostului soț. A afirmat că primește lunar suma de 1.500 lei. Referitor la transferurile menționate, a explicat faptul că acestea au fost efectuate până în anul 2024, când primul copil a împlinit vârsta majoratului, dar acum se discută de copilul minor aflat la întreținere.

Nașa sa a efectuat anumite transferuri bănești în contul său pentru copilul mai mare, pe vremea când acesta încă nu împlinise vârsta majoratului. Fiul mai mare i-a comunicat că nașa urma să transmită niște bani pentru a-i permite să se deplaseze la un concurs de volei organizat la Dubăsari. A menționat că nu a contactat-o telefonic pe nașă, întrucât nu comunică cu aceasta, și că nu cunoaște dacă banii respectivi proveneau de la nașă sau de la fostul soț. A adăugat că se referă la aceste sume suplimentare și că nu își amintește să fi primit alte sume de bani.

La 09.07.2025, primul copil a împlinit vârsta majoratului.

Pe cecuri este indicat Pavlov Tudor în calitate de beneficiar, inclusiv în cazul din 16.03.2026.

În prezent, în apartament locuiește colega sa, Iana Rotari, de aproximativ doi ani. Aceasta locuiește acolo pentru a avea grijă de apartament, care este vechi și se află într-o stare deplorabilă, precum și pentru a achita toate cheltuielile pe apartament, astfel încât ea să nu suporte cheltuieli suplimentare. Un contract de comodat nu a încheiat cu aceasta.

Au fost efectuate careva lucrări în apartament, a înlocuit boilerului, întrucât cel vechi s-a defectat. Țevile necesitau înlocuire, iar în vara acestui an etajul al nouălea a fost inundat, apa curgând în cantități mari. A achitat suma de 1.400 lei pentru repararea acoperișului și încă 400 lei pentru lucrările ce țineau de instalația electrică a blocului, cheltuieli pe care le-a suportat personal.

Colega sa achită lunar cheltuielile aferente blocului, inclusiv pentru iluminat, ascensor și evacuarea deșeurilor, întrucât acestea trebuie achitate chiar și atunci când

nu locuiește nimeni. A decis să permită unei persoane de încredere, colega sa de serviciu, să locuiască în apartament, pentru a nu suporta personal aceste cheltuieli lunare.

Pentru a da apartamentul în chirie, este necesară încheierea unui contract, însă nu este unica proprietară a acestuia, fiind necesar și acordul doamnei. Nu obține niciun venit de la colega sa, aceasta având grijă, inclusiv ca apartamentul să fie încălzit pe timp de iarnă.

Faptul că la dosar nu sunt anexate cecuri nu înseamnă că copilul este întreținut doar în baza cheltuielilor confirmate prin cecuri, iar reușitele acestuia demonstrează că beneficiază de susținerea părintelui. La dosar a anexat extrase din fișa medicală a copilului, din care rezultă că acesta are probleme de sănătate care sunt costisitoare. Astfel, copilul suferă de dermatită seboreică, pentru tratamentul căreia cheltuiește lunar între 700-800 lei, numai șamponul costând 370 de lei, la care se adaugă cheltuielile pentru medicamente. Copilul poartă ochelari, care necesită înlocuire, iar în urma unui control medical la medicul oftalmolog s-a constatat din nou necesitatea schimbării acestora.

Nu a păstrat toate cecurile pentru cheltuielile efectuate, întrucât, atunci când cumpără produse pentru copil, precum iaurturi sau prebiotice, nu obișnuiește să păstreze cecurile, însă de acum înainte, va păstra toate cecurile, întrucât și-a dorit să ajungă la o înțelegere.

Diplomele au o legătură directă cu băiatul, întrucât, pentru ca acesta să se dezvolte corect și bine, trebuie să beneficieze de o întreținere corectă și bună, ceea ce presupune investiții financiare. Pentru practicarea șahului, i-a procurat cărți de șah, iar întrucât copilul a manifestat interes față de informatică, în primăvara acestui an i-a cumpărat un calculator. Pentru a se dezvolta, copilul are nevoie atât de tehnică, cât și de o alimentație corectă. A anexat diplomele pentru a demonstra că minorul este un copil capabil, care are nevoie de posibilități pentru a se dezvolta. Pentru dezvoltarea acestuia, este necesar să îi procure cărți, îmbrăcăminte și încălțăminte sportivă, însă suma de 1.500 de lei nu este suficientă pentru a acoperi aceste cheltuieli. Este vorba despre asigurarea zilnică a condițiilor necesare pentru dezvoltarea copilului.

Această necesitate financiară a apărut anterior, întrucât este funcționar public în cadrul unei întreprinderi de stat și beneficiază de un salariu mic care nu îi permite să acopere toate necesitățile copilului. Acea mie de lei achitată de tatăl copilului nu este suficientă pentru a acoperi necesitățile acestuia. Copilul își dorește să se dezvolte, însă are nevoie de bani, pe care ea nu le poate asigura integral. Salariul său constituie 8.950 lei, iar aproximativ jumătate din această sumă este cheltuită pentru acoperirea cheltuielilor aferente întreținerii copilului minor. Din acest motiv, solicită ca tatăl să contribuie la întreținerea copilului cu cel puțin suma solicitată.

A înaintat prezenta cerere deoarece a decis să recurgă la această cale, întrucât anterior și-a dorit să ajungă la o înțelegere cu tatăl copilului, însă, acesta i-a comunicat că problema urmează să fie soluționată pe cale judecătorească.

Fiul său are, încă de la naștere, probleme de vedere, motiv pentru care frecventează în mod regulat medicul și îi sunt procurați ochelari, existând înscrieri în fișa medicală în fiecare an.

Ultima dată fiul a comunicat cu tatăl său în iarna acestui an, când pârâtul a revenit de peste hotare și i-a invitat pe ambii fii, atât pe cel minor, cât și pe cel major, la Chișinău. Aceștia au petrecut împreună o singură zi, timp în care au discutat. De atunci, tatăl nu mai menține legătura cu minorul ***** și nu comunică cu acesta. Fiul are un număr de telefon pe aplicația Viber, însă tatăl a spus că nu răspunde la apelurile efectuate la acest număr.

Referitor la cecuri, explică faptul că nu le poate prezenta la dosar, întrucât nu dispune de mijloacele financiare necesare pentru a-i oferi copilului posibilitatea de a urma cursuri contra cost, dar dacă ar fi avut această posibilitate, ar fi prezentat dovezile corespunzătoare. Copilul a manifestat interes față de informatică și i-a comunicat că își dorește să urmeze anumite cursuri certificate, care costă bani. Copilul își dorește să se dezvolte, însă ea nu dispune de resursele necesare pentru a-i satisface această dorință, iar tatăl nu este la curent cu intențiile copilului.

În ceea ce privește cecurile pentru produsele alimentare și prebiotice, a menționat că nu le-a păstrat, întrucât obișnuiește să cumpere aceste produse în mod automat atunci când merge la cumpărături sau la farmacie, fără a păstra, de regulă, cecurile.

Nu a solicitat bani de la fostul soț pentru efectuarea reparațiilor în urma inundației, întrucât nu comunică cu acesta.

A adăugat că, cecurile prezentate de avocat se referă la unele plăți efectuate de Tudor în perioada în care copilul era minor. Acesta practica voleiul și avea nevoie să se deplaseze în diferite regiuni ale Republicii Moldova pentru a participa la concursuri, fiind necesare sume suplimentare de bani pe care ea nu le putea oferi. Din acest motiv, fiul apela la nana sa sau la tatăl său pentru a primi ajutor financiar. Consideră că, respectivele plăți nu au legătură cu pensia alimentară achitată lunar pentru întreținerea copilului. Ceea ce se oferă ca cadou reprezintă inițiativa personală a nanei sau a părintelui și nu au nici o legătură cu pensia alimentară necesară pentru întreținerea copilului minor.

După divorț, a locuit în apartamentul despre care avocatul afirmă că îl dă în chirie, locuind acolo până în urmă cu aproximativ doi ani. Nu se îmbogățește de pe urma faptului că o colegă locuiește în acel apartament. În prezent, locuiește în apartamentul actualului soț, acesta fiind cel care suportă cheltuielile aferente apartamentului, iar salariul său este destinat propriilor necesități și pentru alimentația copilului.

3.2. Reprezentantul pârâtului Grigore Pavlov, avocatul Denis Ipatii, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, precum și în cadrul pledoariei, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Diana Pavlov și a solicitat respingerea integrală a acțiunii, ca neîntemeiată și neprobată.

A declarat că, reclamanta poate a suportat cheltuieli, însă există o hotărâre judecătorească executată. Pârâtul achită regulat pensia alimentară și, la necesitate, îi ajută pe ambii copii.

Reclamanta nu a prezentat un contract încheiat cu un prestator de servicii pentru lecții de matematică, spre exemplu, pentru a justifica cheltuielile invocate.

Hotărârea de divorț este din martie 2020, iar diagnosticul privind problemele de vedere a fost stabilit în anul 2010. Următoarea înscriere în cartela medicală este din august 2021, iar cea ulterioară din 16 august 2023, peste doi ani. La data de 13 septembrie 2024 a fost eliberată o prescripție pentru ochelari, iar în septembrie 2025 reclamanta a achitat suma de 287 de lei.

Tatăl contribuie financiar atât la întreținerea copilului major, cât și a celui minor. Precizează că între părți există relații ostile și că, în realitate, acestea nu au încercat să ajungă la o înțelegere.

Referitor la cuantumul pensiei alimentare solicitate, menționează că, în referința depusă, a indicat faptul că, la stabilirea pensiei alimentare, trebuie să se țină cont de faptul că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului. Faptul că pârâtul se află peste hotare nu înseamnă că doar acesta trebuie să suporte cheltuielile pentru creșterea copilului, întrucât aceste cheltuieli trebuie repartizate între ambii părinți. Pârâtul achită lunar suma de 1.500 lei, care este cu 100 de lei mai puțin decât cuantumul minim, însă atrage atenția că obligația de întreținere revine ambilor părinți.

În ceea ce privește colega reclamantei care locuiește în apartament, menționează că aceasta nu a putut explica de ce nu a suportat cheltuielile pentru înlocuirea țevilor și a boilerului, nu înțelege logica acestei situații, în condițiile în care nu a fost încheiat niciun contract.

La întrebările adresate a răspuns că, nu cunoaște când pârâtul și-a văzut ultima dată copilul minor, însă, potrivit celor comunicate de acesta, ambii copii mențin legătura cu tatăl lor.

Nu cunoaște dacă pârâtul și-a întemeiat o altă familie sau dacă mai are alți copii.

Susține că poziția apărării nu este că minorul nu are nevoie de sprijin financiar, ci este de un bun simț. Sumele achitate sunt în conformitate cu prevederile legale, iar atunci când apar circumstanțe, pârâtul le justifică. Spre exemplu, procurarea unei biciclete pentru copil, pentru care tatăl a transmis, prin intermediul nașei, suma de 200 de euro. Precizează că, atunci când apare o necesitate, tatăl nu refuză să contribuie, iar costurile care depășesc cuantumul stabilit prin hotărârea judecătorească sunt acoperite de pârât. Invocă că prezentarea unui contract încheiat cu un profesor de șah ar fi fost altceva.

Solicită ca, în cazul în care instanța va dispune majorarea pensiei alimentare, aceasta să fie stabilită în conformitate cu legislația în vigoare și cu probele anexate la dosar.

Suplimentar a declarat că, apartamentul respectiv este proprietate comună în devălmășie și că acesta este dat în chirie încă de la divorțul părților. De când pârâtul a

plecat peste hotare, apartamentul a fost închiriat, fapt cunoscut de alții, iar înainte de colega actuală a reclamantei, în locuință a stat o altă persoană cu chirie. Pârâtul cunoaște această situație și înțelege că sumele suplimentare pe care le transmite sunt destinate acoperirii cheltuielilor neprevăzute. Asemenea situații sunt bazate de orgolii personale, însă aceste circumstanțe pot conduce la deteriorarea relațiilor cu copiii.

Referitor la transferurile bănești, a menționat că, atunci când copilul îi solicita tatălui să transfere bani, mama s-a consultat cu alți juriști, iar sumele erau transmise cu titlu de cadouri sau donații, pentru a nu fi interpretate ca plăți efectuate în contul pensiei alimentare. Prezintă versiunea relatată de copil, potrivit căreia acesta îi spunea nanei să nu transfere banii pe cardul său sau pe cardul mamei, pentru ca aceasta din urmă să nu aibă întrebări în legătură cu respectivele transferuri.

3.3. Pârâtul Grigore Pavlov, fiind reprezentat de avocat în procesul civil, în ședința de judecată nu a fost prezent.

Aprecierea instanței de judecată:

4. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate în totalitatea lor pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține acțiunea civilă înaintată de reclamanta Diana Pavlov ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. Se

consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 119[1] și art. 372 alin.(1).

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Prevederile art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din actele cauzei rezultă că, în familia soților Grigore Pavlov și Diana Pavlov, s-au născut copiii: Pavlov Tudor, născut la data de 09.07.2007, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere seria/nr. NA-VI 1519397 eliberat la 20.07.2012 de OSC Rezina și *****, născut la data de *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, la 10.03.2020, rămasă definitivă, a fost desfăcută căsătoria înregistrată între Pavlov Grigore şi Pavlov Diana înregistrată la data de ***** la Primăria com. Răciula, r-nul Călăraşi sub numărul 12. Totodată, s-a stabilit domiciliul copiilor minori Pavlov Tudor, născut la data de ***** și *****, născut la data de *****, la domiciliul mamei Pavlov Diana.

Prin aceeași hotărâre, s-a dispus încasarea de la pârâtul Pavlov Grigore, în beneficiul reclamantei Pavlov Diana, pensie pentru întreținerea copiilor minori Pavlov Tudor, născut la data de ***** și ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3.000

(trei mii) lei, adică câte 1.500 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 31.07.2019 până la împlinirea vârstei majoratului de către copii.

La data de 09.07.2025, Tudor Pavlov a împlinit vârsta majoratului, astfel că prezenta cauză vizează întreținerea minorului ***** Pavlov.

Instanța reține că, potrivit art. 49 din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligațiilor ce îi revin. Statul ocrotește maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.

Conform art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligațiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În corespundere cu art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, în accepțiunea art.75 alin.(2) Cod familiei, cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influențează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, și anume, numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma alte circumstanțe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Norma cuprinsă la art. 76 Codul familiei prevede că, (1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și

sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Iar, în temeiul art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Articolul 3 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului adoptată la 20.11.1989 la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, consacră că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

De asemenea, în virtutea art. 18 alin. (1) al aceleiași Convenții, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Totodată, indubitabil instanța de judecată va ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Din materialele dosarului rezultă că minorul ***** Pavlov locuiește în continuare împreună cu mama sa, reclamanta Diana Pavlov, care se ocupă nemijlocit de creșterea și educarea acestuia. Această împrejurare urmează a fi avută în vedere la aprecierea contribuției fiecărui părinte la întreținerea copilului, inclusiv sub aspectul îngrijirii cotidiene și al implicării directe în procesul de creștere și dezvoltare a minorului.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a prezentat înscrisuri referitoare la starea de sănătate a copilului ***** Pavlov, din care rezultă că acestuia i-au fost prescriși ochelari pentru distanță și că este necesară monitorizarea oftalmologică. De asemenea, a fost anexată trimiterea-extras YUQD25 din fișa de ambulator a AMS IMSP Institutul Mamei și Copilului, în care este indicat diagnosticul clinic de sindrom al intestinului iritabil, forma constipativă, precum și necesitatea acordării unei îngrijiri corespunzătoare.

Înscrisurile medicale prezentate de reclamantă sunt relevante pentru stabilirea stării de sănătate și a necesităților copilului minor. Totuși, pentru a determina cheltuielile suplimentare legate de sănătatea acestuia, sunt necesare dovezi privind costul consultațiilor, tratamentelor, medicamentelor sau al altor servicii medicale.

De asemenea, diplomele prezentate confirmă participarea minorului ***** Pavlov la concursuri de matematică și la competiții de volei și șah, demonstrând implicarea copilului în activități educaționale, sportive și extracurriculare, care pot contribui la dezvoltarea sa intelectuală, fizică și socială. Cu toate acestea, aceste înscrisuri nu dovedesc existența sau valoarea cheltuielilor suportate pentru participarea la respectivele activități.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că Diana Pavlov, solicită majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** Pavlov, născut la *****, stabilită anterior prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020, de la 1.500 lei lunar la 4.500 lei lunar. În motivarea pretențiilor sale, reclamanta invocă modificarea situației materiale, creșterea necesităților copilului odată cu înaintarea în vârstă și sporirea cheltuielilor aferente întreținerii, educației și dezvoltării acestuia.

La rândul său, pârâtul Grigore Pavlov, prin referința depusă la data de 08.09.2026, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și insuficient probată. În susținerea poziției sale, acesta a arătat că majorarea pensiei de întreținere nu este justificată printr-o evaluare individualizată a necesităților minorului și nici prin prezentarea unor documente care să confirme cuantumul cheltuielilor efectiv suportate pentru întreținerea acestuia. Totodată, pârâtul nu contestă obligația legală de întreținere a fiului său minor, ci consideră că majorarea solicitată nu este justificată în mod suficient. În acest sens, acesta a menționat că își execută obligația de întreținere stabilită prin hotărârea judecătorească anterioară și că, pe lângă plata pensiei de întreținere, îi acordă minorului și sprijin material suplimentar.

În acest sens, pârâtul a solicitat ca plățile suplimentare și celelalte contribuții materiale acordate efectiv în interesul minorului să fie luate în considerare la examinarea cauzei, în măsura în care sunt confirmate prin probe, fără ca acestea să fie apreciate drept o compensare automată a pensiei de întreținere stabilite prin titlul executoriu. De asemenea, pârâtul a susținut că, la soluționarea cererii de majorare a pensiei de întreținere, trebuie să fie analizată situația materială reală a ambilor părinți, inclusiv eventualele venituri obținute de reclamantă din locațiunea unui bun imobil comun, cu condiția ca existența și cuantumul acestora să fie dovedite în cadrul procesului.

În subsidiar, în cazul în care instanța va constata întrunirea condițiilor prevăzute de art. 110 din Codul familiei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, pârâtul a solicitat ca majorarea acesteia să fie stabilită într-un cuantum proporțional cu necesitățile reale ale minorului și cu posibilitățile materiale ale ambilor părinți, ținându-se cont de situația materială și familială a fiecăruia. În susținerea poziției sale, pârâtul a invocat indicatorul statistic pentru anul 2025, în valoare de 3.378,20 lei lunar

pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani, menționând că jumătate din această sumă constituie 1.689,10 lei lunar. Potrivit susținerilor sale, acest cuantum ar putea servi drept reper orientativ pentru stabilirea contribuției sale la întreținerea minorului, în lipsa unor probe care să ateste existența unor cheltuieli individuale mai mari pentru creșterea și întreținerea copilului.

Instanța de judecată reține că dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere aparține, în egală măsură, ambilor părinți, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și de modificările intervenite în starea lor materială sau familială. Acest drept se întemeiază pe principiul responsabilității comune a părinților pentru creșterea și dezvoltarea copilului, inclusiv sub aspect fizic, intelectual, spiritual și social, în conformitate cu prevederile legislației naționale și celei internaționale aplicabile.

Totodată, modificarea cuantumului pensiei de întreținere nu intervine în mod obligatoriu ca urmare a oricărei schimbări a circumstanțelor existente la momentul stabilirii acesteia. Pentru admiterea unei asemenea cereri, instanța urmează să examineze dacă modificările invocate sunt relevante pentru raportul juridic de întreținere și dacă acestea justifică, prin natura și efectele lor, reevaluarea cuantumului obligației stabilite anterior. O asemenea apreciere presupune analiza atât a necesităților actuale ale copilului, cât și a stării materiale și familiale a ambilor părinți, precum și a celorlalte împrejurări importante ale cauzei.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) Cod familiei, conchidem că titularul acțiunii care pretinde modificarea (micșorarea sau *majorarea*) cuantumului pensiei de întreținere își poate întemeia pretențiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea etc) susținând și fortificând poziția în instanța de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul modificării mărimii pensiei de întreținere a altor condiții suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) Cod familiei, însă conform principiului disponibilității, reclamanta nu este privată de dreptul de a prezenta în instanță o asemenea probă scrisă dacă ea există.

Așadar, *modificarea, fie prin micșorarea sau majorarea cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia*, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

În speță, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Diana Pavlov a invocat modificarea situației sale financiare și faptul că suma de 1.500 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 martie 2020 cu titlu de pensie de întreținere pentru minorul ***** Pavlov, nu mai corespunde, în prezent, cheltuielilor necesare pentru întreținerea și îngrijirea acestuia, având în vedere vârsta copilului, necesitățile sale actuale și creșterea generală a costurilor aferente creșterii și educării

unui minor. În acest temei, reclamanta a solicitat majorarea pensiei de întreținere la 4.500 lei lunar.

Instanța reține că, într-adevăr, odată cu înaintarea în vârstă, necesitățile copilului pot spori, acestea putând include cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație, îngrijire medicală și activități destinate dezvoltării sale fizice și intelectuale. Totuși, existența acestor necesități nu justifică, prin ea însăși, stabilirea cuantumului pensiei în limita exactă a sumei solicitate, fiind necesară aprecierea proporționalității acesteia în raport cu probele administrate și cu posibilitățile materiale ale ambilor părinți.

Din materialele cauzei rezultă că minorul ***** Pavlov locuiește împreună cu mama sa, reclamanta Diana Pavlov, care participă nemijlocit la creșterea, educarea și îngrijirea acestuia. Contribuția mamei la întreținerea copilului se manifestă prin asigurarea celor necesare și prin implicarea zilnică în creșterea, îngrijirea și educarea copilului. Aceste împrejurări sunt relevante pentru aprecierea contribuției fiecărui părinte, însă nu exonerează tatăl de obligația legală de întreținere și nici nu justifică, fără o analiză suplimentară, transferarea asupra acestuia a întregului cuantum al cheltuielilor invocate.

Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) ale Codului familiei, expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, responsabilitatea materială pentru creșterea și dezvoltarea minorului ***** Pavlov revine ambilor părinți, contribuția fiecăruia urmând să fie apreciată în funcție de situația materială și familială, de implicarea efectivă și de circumstanțele concrete ale cauzei.

Sub un alt aspect, instanța urmează să examineze situația familială și materială a pârâtului Grigore Pavlov, inclusiv susținerile acestuia potrivit cărora execută obligația de plată a pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea judecătorească anterioară și acordă minorului sprijin material suplimentar**.** În măsura în care asemenea contribuții sunt confirmate prin probele administrate, ele trebuie luate în considerare la aprecierea situației de fapt, fără ca ele să înlocuiască obligația de plată a pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea judecătorească.

Prin urmare, la stabilirea pensiei de întreținere, instanța va ține cont de necesitățile actuale ale copilului minor, inclusiv de cheltuielile medicale și educaționale dovedite, de contribuția fiecărui părinte și de posibilitățile financiare ale acestora. În funcție de aceste circumstanțe, instanța va stabili dacă majorarea solicitată de reclamantă este justificată integral sau parțial și care este cuantumul echitabil al pensiei de întreținere, în interesul superior al copilului.

În acest context, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța reține datele statistice oficiale ale Biroului Naţional de Statistică (www.statistica.md), potrivit cărora valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii și semestre, media anuală pe anul 2025, la copii în vârstă de 7-17 ani, constituie suma de 3 350,1 lei.

Respectiv se evidențiază că, conform art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, mărimea minimului de existență include: a) mărimea valorică a coşului alimentar; b) cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației; c) mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii.

Instanța reține că minimul de existență reprezintă un reper pentru aprecierea cheltuielilor de bază necesare copilului, însă nu cuprinde neapărat toate cheltuielile legate de creșterea și dezvoltarea acestuia. În funcție de necesitățile sale, copilul poate avea și cheltuieli pentru educație, activități extra curriculare, tratamente medicale sau alte servicii. Existența și valoarea acestor cheltuieli trebuie însă apreciate în funcție de probele prezentate în dosar.

Totodată, instanța subliniază că minimul de existență nu reprezintă prin ea însăși, suma pe care trebuie să o achite unul dintre părinți cu titlu de pensie de întreținere. Ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar cuantumul contribuției fiecăruia se stabilește în funcție de necesitățile minorului, situația materială și familială a părinților și celelalte împrejurări ale cauzei. Prin urmare, datele statistice trebuie analizate împreună cu celelalte probe, fără a fi folosite ca unicul criteriu de stabilire a pensiei.

Situație similară este reglementată şi în art. 27 alin. (1) și (2) din Convenție, care statuează că, statele părți recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. *Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea şi întreținerea copilului*. Din dispozițiile legale citate supra, rezultă cert că ambii părinți, în egală măsură, au obligația de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului lor minor.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că ambii părinți trebuie să contribuie la întreținerea copilului minor. Cuantumul contribuției fiecăruia se stabilește ținând cont de situația concretă a părinților, de posibilitățile lor financiare și de implicarea fiecăruia în creșterea și îngrijirea copilului. Prin urmare, obligațiile egale ale părinților nu înseamnă neapărat că aceștia trebuie să contribuie cu sume identice, ci că fiecare

trebuie să participe în mod echitabil la asigurarea nevoilor copilului, potrivit posibilităților sale.

În speță, de la data stabilirii pensiei de întreținere, prin hotărârea judecătorească din 10.03.2020, au trecut mai mult de șase ani. În această perioadă, minorul ***** Pavlov a crescut, iar nevoile sale s-au schimbat în funcție de vârstă și de etapa de dezvoltare. În prezent, copilul are 14 ani și necesită cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație, sănătate și dezvoltarea sa fizică și intelectuală.

Totodată, din înscrisurile medicale prezentate de reclamantă rezultă că minorului i-au fost prescriși ochelari pentru distanță și că acesta a fost diagnosticat cu sindromul intestinului iritabil, forma constipativă. Aceste aspecte sunt importante pentru stabilirea necesităților copilului. Totuși, în lipsa dovezilor privind costul consultațiilor, tratamentelor și al altor servicii medicale, nu poate fi stabilită valoarea exactă a cheltuielilor suplimentare aferente acestora.

De asemenea, diplomele prezentate la dosar confirmă participarea minorului la concursuri școlare și activități sportive. Aceste activități contribuie la dezvoltarea intelectuală și fizică a copilului. Cu toate acestea, diplomele dovedesc participarea și rezultatele obținute, nu și valoarea cheltuielilor suportate pentru aceste activități. Prin urmare, costurile respective trebuie stabilite în baza probelor disponibile.

În ceea ce privește poziția pârâtului Grigore Pavlov, instanța reține că acesta nu contestă obligația de a-și întreține fiul minor, însă consideră că suma de 4.500 lei lunar solicitată de reclamantă este prea mare în raport cu cheltuielile dovedite și cu situația materială a părinților. Pârâtul susține că achită pensia de întreținere stabilită anterior și că, suplimentar, îi transmite copilului bani și suportă alte cheltuieli în interesul acestuia.

În măsura în care aceste contribuții suplimentare sunt confirmate prin probele administrate, ele urmează a fi luate în considerare la aprecierea situației de fapt și a implicării materiale a pârâtului. Cu toate acestea, asemenea prestații nu înlocuiesc obligația de plată stabilită prin titlul executoriu și nici nu determină, prin ele însele, cuantumul unei eventuale majorări.

Cu privire la apartamentul transmis în folosința unei colege de serviciu, reclamanta a explicat că a recurs la această soluție pentru ca respectiva persoană să achite cheltuielile lunare de întreținerea blocului, inclusiv cele pentru iluminatul spațiilor comune, ascensor și evacuarea deșeurilor, pe care ar trebui să le suporte personal, chiar și atunci când apartamentul nu este locuit.

Instanța reține că situația descrisă urmează a fi apreciată în funcție de probele prezentate, pentru a stabili dacă reclamanta obține venituri din folosirea apartamentului sau dacă sumele primite acoperă doar cheltuielile aferente acestuia.

Totodată, susținerea pârâtului Grigore Pavlov că nu a solicitat partea sa din eventualele venituri ale bunului comun nu poate fi considerată o contribuție la întreținerea copilului, dar poate fi examinată la aprecierea situației materiale a ambilor părinți.

Prin urmare, situația apartamentului trebuie evaluată în ansamblu cu celelalte probe, fără a presupune existența unor venituri suplimentare ale reclamantei care nu au fost dovedite.

Analizând toate circumstanțele cauzei și prevederile legale aplicabile, instanța constată că există motive pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior pentru minorul ***** Pavlov. În acest sens, sunt relevante vârsta actuală a copilului, schimbarea nevoilor sale, majorarea prețurilor la bunuri și servicii, datele statistice privind minimul de existență, precum și situația materială și familială a ambilor părinți.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, instanța de judecată consideră parțial întemeiată pretenția reclamantei Diana Pavlov privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori, or în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, de la data pronunțării hotărârii judecătorești anterioare au intervenit schimbări relevante, în special creșterea în vârstă a copilului și modificarea periodică a minimului de existență, potrivit datelor publicate de Biroul Național de Statistică. Aceste aspecte justifică modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru minorul ***** Pavlov.

Instanța reține că suma de 1.500 lei, încasată cu titlu de pensia de întreținere plătită lunar, stabilită prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020, nu mai reflectă realitatea economică actuală și nu acoperă necesitățile minime de întreținere, în condițiile creșterii prețurilor la bunuri și servicii și ale extinderii nevoilor copilului.

Generalizând cele menționate mai sus și reieșind din faptul că ambii părinți urmează să participe la întreținerea copiilor, instanța va încasa de la Grigore Pavlov, în beneficiul reclamantei Diana Pavlov, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** Pavlov, a.n. *****, în cuantum de 2.500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data de 29.05.2026, până la împlinirea vârstei majoratului de către copil, care ar corespunde stării materiale și familiale a părților la acest moment, constituie o sumă suficientă, echitabilă și proporțională cu veniturile și obligațiile ambilor părinți, ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.

5. Conform art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Potrivit art. 98 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. Dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar

pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.

În speța dedusă judecății, întrucât reclamanta a fost scutită prin efectul legii de plata taxei de stat, aceasta urmează să se încaseze de la pârât.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar reclamanta Diana Pavlov, a fost scutită prin efectul Legii de la plata taxei de stat, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul Grigore Pavlov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1.249,96 (o mie două sute patruzeci și nouă,96) lei, reieșind din calculul conform următoarei formule: 2.500 lei x 12 luni = 30.000; (30.000-5.001) x 4% + 250 = 1.249,96 lei).

Reieșind din cele expuse mai sus, raportând circumstanțele cazului la normele legale aplicabile speței, instanța consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial.

6. În conformitate cu art. 74-76, 110 Codul familiei, art. 98, 236-241, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Diana Pavlov împotriva pârâtului Grigore Pavlov privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere achitat lunar de Grigore Pavlov în beneficiul Dianei Pavlov pentru întreținerea copilului minor ***** Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.03.2020, de la suma de 1.500 (o mie cinci sute) lei, la suma de 2.500 (două mii cinci sute) lei.

Se încasează de la pârâtul Grigore Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Diana Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, în cuantum de 2.500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data de 29.05.2026, până la împlinirea vârstei majoratului de către copil.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Grigore Pavlov, a.n. *****, IDNP *****, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1.249,96 (o mie două sute patruzeci și nouă,96) lei.

Hotărârea în partea plății pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat, în partea taxei de stat încasate, hotărârea se execută benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat,

creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecătorul **Dorina Cebanița**