

Dosarul nr. 1a-781/18

DECIZIE

29 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului TĂUT Dorina

Apărătorului BRÎNZĂ Alexei

Inculpatului BUGA Victor

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului MUNTEANU Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 13 martie 2018, în cauza penală de acuzare a inculpatului

BUGA Victor X, născut la XXXX, originar și locuitor al XXXX, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 10 aprilie 2017 - 13 martie 2018, în instanța de apel: 19 aprilie 2018 – 29 mai 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului declarat.

Inculpatul și apărătorul său pledează pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 13 martie 2018, BUGA Victor X a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, în sumă de 28000 (douăzeci și opt mii) lei.

Cererea procurorului cu privire la confiscarea specială s-a admis ca parțial întemeiată și s-a încasat de la BUGA Victor X în beneficiul statului suma de 50 (cincizeci) euro.

Prin sentința nominalizată, s-a reținut următoarele: inculpatul BUGA Victor X, în luna septembrie 2016, aflându-se la domiciliul său din satul Răculești, raionul Criuleni în cadrul discuției întreținute cu XXXX, a susținut că deține influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Criuleni a ÎS „Cris Registru” și contra sumei de 350 euro îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către XXXX a examenului teoretic și practic la categoria auto „A” și „B”. Ca rezultat, Buga Victor a pretins și a primit de la XXXX mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului BNM constituie 7 680 lei.

În continuare, urmând indicațiile lui Buga Victor, XXXX s-a înscris pentru susținerea examenelor în vederea obținerii

permisului de conducere categoria „A” și „B”, iar în luna septembrie 2016 a avut două tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „A” și „B”, însă de fiecare dată a fost respinsă la proba practică, iar la proba teoretică a fost admisă.

În rezultat, XXXX i-a solicitat lui Buga Victor restituirea sumei de 350 euro, care i-a fost transmisă, iar acesta din urmă i-a restituit doar suma de 300 euro, motivând că 50 euro i-a transmis persoanelor care erau responsabile de primirea examenului la proba teoretică.

- *Nefiind de acord cu sentința nominalizată, acuzatorul de stat MUNTEANU Ion, în termenii legali, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Criuleni din 13 martie 2018, în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului Buga Victor, în condițiile art. 106 alin.(2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2), lit. b) din contul inculpatului Buga Victor a sumei de 350 euro.*

Consideră că, deși instanța de fond, la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă probelor administrate de organul de urmărire penală, aceasta însă neîntemeiat a respins solicitarea procurorului privind confiscarea specială din contul lui Buga Victor a sumei de 350 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune precum.

Faptul că inculpatul a restituit o parte (300 euro) din suma pretinsă și respectiv primită persoanei de la care a pretins-o și respectiv a primit-o nu exclude confiscarea din contul acestuia în condițiile art. 106 alin.(2), lit. b) a sumei de 300 euro - ca fiind rezultată din infracțiune.

- *Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat MUNTEANU Ion nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*
- *La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că BUGA Victor a săvârșit infracțiunea imputată lui.*
- *Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*
- *Astfel, vina inculpatului BUGA Victor se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, cum ar fi: declarațiile inculpatului BUGA Victor; părții vătămate XXXX (f. d. 7); procesul-verbal de ridicare a obiectelor, actelor din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate fișa de școlarizare și actele aferente acesteia, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele XXXX, chestionar nr. 60709713 din XXXXXXXXXX, anexa la formularul nr. 60709651 din XXXXXXXXXX set 2, chestionar nr. 60710414 din XXXXXXXXXX; chestionar nr. 60711121 din XXXXXXXXXX (f. d. 9, 10-15); procesul-verbal de ridicare a obiectelor, actelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele XXXX (f. d. 27); procesul-verbal de ridicare a obiectelor actelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537, utilizat de XXXX (f. d. 17); procesul-verbal de cercetare a obiectelor actelor din XXXXXXXXXX cu anexă - stenograma discuției purtate dintre XXXX și Buga Victor, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537. Ca urmare, înregistrarea vizualizată a fost extrasă și înscrisă pe un suport de tip CD-R de model „ACME” (f. d. 19).*
- *Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, confirmă, cu certitudine, că inculpatul BUGA Victor, prin acțiunile sale intenționate a comis fapta prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi, **trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Totodată, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond inculpatul BUGA Victor, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe (f. d. 100), iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 9 februarie 2018 (f. d. 116-verso), **a admis cererea inculpatului BUGA Victor, dispunând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod Procedură Penală.**

- *Colegiul penal conchide că la individualizarea și numirea pedepsei inculpatului BUGA Victor instanța de judecată corect a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.*
- *De asemenea la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului BUGA Victor, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
- *Astfel, infracțiunea comisă de inculpatul BUGA Victor este atribuită, conform art.16 Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul a comis infracțiune pentru prima dată, anterior n-a fost supus răspunderii penale, a recunoscut pe deplin vina și sincer regretă în cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și n-a solicitat administrarea de probe noi, a săvârșit pentru prima dată o mai puțin gravă - circumstanțe pe care Colegiul penal le consideră atenuante. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.*

stabile.

- . Astfel, Colegiul penal consideră justificată numirea pedepsei, cu aplicarea în privința lui BUGA Victor a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, în sumă de 28000 (douăzeci și opt mii) lei, deoarece la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de solicitarea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de totalitatea circumstanțelor reale și personale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, dar și de faptul că, pedeapsa constituie nu numai osândă pentru infracțiunea săvârșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților, spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.
1. Cu referire la solicitarea apelantului ce ține de confiscarea specială din contul inculpatului Buga Victor a sumei de 350 euro, Colegiul penal conchide că este nefondată și o va respinge, din următoarele considerente:
1. Potrivit art. 106 alin.(2) Cod penal, *confiscarea specială, este o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acestora , ori sînt deținute contrar legii. Ea se aplică în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.*
2. În speță, Colegiul penal constată că banii în sumă de 300 Euro au fost întorși de către inculpatul Buga Victor părții vătămate XXXX și astfel, de la inculpatul Buga Victor este necesar de confiscat doar suma de 50 Euro, în caz contrar, suma de 300 Euro ar fi fost încasată de la Buga Victor de 2 ori, ceea ce vine în contradicție atât cu legea, cât și cu logica.
3. Mai mult ca atât, Colegiul penal reiterează și faptul că, reieșind din circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja dreptul de proprietate, încasarea de 2 ori de la inculpatul Buga a sumei de 300 Euro, ar fi o imixtiune în dreptul de proprietate neproportională cu gravitatea faptei săvârșite.
4. În această ordine de idei, Colegiul menționează că instanța de fond a oferit o apreciere corectă referitor la încasarea parțială de la BUGA Victor X în beneficiul statului suma de 50 (cincizeci) euro, a stabilit în baza căror probe a considerat că doar aceste mijloace au fost dobândite prin infracțiune, respectiv, Colegiul consideră că solicitarea apelantului ce ține de încasarea din contul inculpatului Buga Victor a sumei de 350 euro, urmează a fi respinsă.
5. Din aceste considerente, Colegiul penal respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat.
6. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat apelul procurorului MUNTEANU Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 13 martie 2018, în privința inculpatului BUGA Victor X, născut la XXXX și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 26 iunie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon