Dosarul nr. 2-9029/2025
2-25058462-12-2-29042025

H O T Ă R Î R E
S U P L I M E N T A R Ă

14 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ludmila Cocier, examinând cererea înaintată de avocatul Munteanu Sergiu în interesele reclamantului Spînu Tudor cu privire la chestiunea pronunțării hotărârii suplimentare în baza art. 250 CPC, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Spînu Tudor către Cojocaru Dumitru privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

1. La 29 aprilie 2025, Spînu Tudor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Cojocaru Dumitru privind încasarea datoriei.
2. Prin dispozitivul hotărârii emis la 29 octombrie 2025 s-a hotărât: ”Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Spînu Tudor către Cojocaru Dumitru privind încasarea datoriei. Se încasează de la Cojocaru Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul lui Spînu Tudor, a.n. *****, IDNP *****, datoria în baza recipisei, în mărime de 489,21 (patru sute optzeci și nouă) Euro (convertiți în moneda națională conform cursului valutar al BNM la data executării) din care: datoria de bază - 300,00 (trei sute) Euro, dobândă de întârziere - 189,21 (una sută optzeci și nouă) Euro, cheltuielile cu titlu de taxă de stat în mărime de 434,04 (patru sute treizeci și patru) lei, 04 bani, precum și suma de 200,00 (două sute) lei cu titlul taxei de timbru.
3. La 11 noiembrie 2025, avocatul Munteanu Sergiu, în interesele reclamantului Spînu Tudor, a depus cerere cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare în baza art. 250 CPC.
4. Studiind cererea depusă, materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare din următoarele considerente.
5. În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema

repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

6. Din materialele dosarului rezultă că, în urma neachitării datorii, din cauza comportamentului pârâtului de rea-credință, reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, fapt pentru care a suportat cheltuieli se asistență juridică în mărime de 3 000 lei, care conform art. 96 Cod de procedură civilă: (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile; (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

7. Ținînd cont de faptul că la emiterea dispozitivului hotărîrii din 29 octombrie 2025 judecătorul a admis acțiunea, însă nu s-a pronunţat asupra tuturor cheltuielilor de judecată, privind încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică care constituie suma de 3 000 lei, judecătorul ajunge la concluzia privind emiterea hotărîrii suplimentare.

8. În conformitate cu art. 238-241, art. 250 alin. (1) lit. a), c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încasează de la Cojocaru Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul lui Spînu Tudor, a.n. *****, IDNP *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul **Cocier Ludmila**