Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui

Dosarul nr. 2r-404/25
(2-22102346-02-25r-26022025)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Valeriu Arhip
Judecătorii: Diana Corlăteanu şi Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Șișcanu Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, pronunțată la cererea depusă de Șișcanu Veaceslav împotriva lui Martin Nicolae, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Guțu Svetlana cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor nr.019-6512/22 din 24 iunie 2022 întocmit de executorul judecătoresc Pașa Nicolae și ridicarea sechestrului,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. La 15 iulie 2022, Șișcanu Veaceslav a înaintat contestație împotriva lui Martin Nicolae, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae, cu privire la anularea procesului verbal de sechestru și ridicarea sechestrului aplicat asupra ½ din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0639 și 45% din casa de locuit individuală cu suprafața de 89,6 m. p. situate în str. Florilor, 1 mun. Ungheni.

2. În susținerea cererii a indicat că la 04 iulie 2022, la nenumăratele cereri de a se prezenta la sediul de activitate a executorului judecătoresc Nicolae Pașa, i s-a adus la cunoștință despre faptul că este emis procesul-verbal de sechestru nr.019-6512 datat cu 24 iulie 2022, ora 22:00, asupra ½ din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0639 ha și 45% din casa de locuit individuală cu suprafața de 89,6 m.p., situate pe str. Florilor 1, mun. Chișinău.

3. Consideră că procesul-verbal de sechestru este unul prematur și îl califică ca ilegal. Menționează că despre existența procesului-verbal de sechestru a aflat abia la 04 iulie 2022, când acesta a fost la oficiul executorului judecătoresc și a avut ocazia doar să fotografieze la telefon prima pagină a acestui document, iar în aceeași zi a scris explicație cu referire la această acțiune.

4. Notează că contrar prevederilor art. art. 118, 119 Cod de executare, nu i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal de sechestru, acesta a fotografiat prima pagină a procesului-verbal, pe

cealaltă pagină nu erau careva mențiuni. Mai notează că din câte își amintește, a semnat pe versoul acelei file, pe care nu erau careva mențiuni. Totodată, relevă că contrar prevederilor art. 118 alin. (2) Cod de executare, bunului imobil respectiv, greșit i-a fost atribuită individualizarea cu referire la locul aflării acestuia – mun. Chișinău. Mai mult decât atât, în procesul-verbal se menționează că, valoarea și uzura este imposibil de stabilit, iar în acest sens, după caz, se va antrena un specialist.

5. Indică că executorul judecătoresc, efectiv nu a depus diligențele necesare în acest sens, deoarece este evident că, fiind stabilită doar valoarea aproximativă a imobilului, apare clară disproporția între valoarea bunului sechestrat și cuantumul datoriei de aproximativ 7000 euro. În acest context, face trimitere la prevederile art. 155 Cod de executare, conform căruia sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, precum și faptul că de către executor au fost ignorate cerințele art. 117 Cod de executare, potrivit căruia evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă și executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor suspuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sânt de acord cu valoarea determinată de executor.

6. Invocă că în conformitate cu prevederile art. art. 118, 119 Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia, iar refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acțiuni, indicând totodată și măsurile pe care le-a întreprins, iar copia de pe procesul-verbal de sechestrare se înmânează, contra semnătură, debitorului. Astfel, nici o situație din acestea nu a avut loc și nici o condiție legală din acestea nu a fost îndeplinită de către executorul judecătoresc, altfel erau să existe mențiunile corespunzătoare în procesul-verbal, însă astfel de mențiuni lipsesc.

7. Atestă că în conformitate cu art. 115 Cod de executare, dacă debitorul nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor și a altor locuri în care se află bunurile, precum și sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezența a doi martori asistenți. Dacă debitorul nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată – condiții, care cu desăvârșire nu au fost întreprinse sau respectate de către executorul judecătoresc.

8. Relevă că potrivit consecutivității urmăririi bunurilor, în primul rând vor fi urmărite mijloacele bănești ale debitorului, iar în ultimul rând – bunul imobil, menționând că salariul de la locul de muncă de pe contul bancar corespunzător deja este sechestrat de executorul judecătoresc și nu are acces la acești bani, considerând irațional de a se mai aplica sechestru pe bunul imobil respectiv.

9. În drept, își întemeiază cererea în baza art. art. 115, 118, 163 Cod de executare, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă. Solicită anularea procesului-verbal de sechestru nr.019-6512

din 24 iulie 2022 emis de executorul judecătoresc Nicolae Pașa și scoaterea sechestrului aplicat asupra ½ din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0639 și 45% din casa de locuit individuală cu suprafața de 89, 6m.p., situate pe str. Florilor, 1, mun. Ungheni.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024 a fost respinsă cererea depusă de Șișcanu Veaceslav împotriva lui Martin Nicolae, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Guțu Svetlana cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor nr.019-6512/22 din 24 iunie 2022 întocmit de executorul judecătoresc Pașa Nicolae și ridicarea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

11. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 ianuarie 2025 Șișcanu Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen şi admiterea cererii de recurs. Emiterea unei decizii de admitere a recursului şi casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04.1.2024 de respingere contestația de anulare a procesului verbal de sechestru din 24.07.2022 nr.019-6512 emis de executorul judecătoresc Nicolae Paşa şi scoaterea de sub sechestru aplicat asupra ½ din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0639 şi 45% din casa de locuit individuală cu suprafața de 89,6 m.p.. situate pe str. Florilor 1 mun. Ungheni cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin anularea procesului verbal de sechestru menționat.

12. În argumentarea cererii de recurs, Șișcanu Veaceslav a invocat că procesul verbal de sechestru este prematur şi ilegal, întrucât despre existența acestui proces verbal al executorului judecătoresc a aflat abia la data de 04.07.2022, când a fost la oficiul executorului și a avut ocazia doar să-l fotografieze la prima pagină a acestuia, în aceeaşi zi a scris explicație privind această acţiune.

13. Contrar prevederilor art.118, 119 Cod de executare, nu i-a fost înmânată copia de pe acel proces-verbal de sechestru.

14. Contrar prevederilor art.118 alin.2 Cod de executare, bunului imobil cu pricina greşit i-a fost atribuită individualizarea cu referință la locul aflării acestuia - mun. Chişinău.

15. Mai mult, în procesul verbal se menționează cum că valoarea şi uzura ar fi imposibil de a stabili, iar în acest sens, după caz, se va antrena un specialist. Aici menţionează că, de către executorul judecătoresc, efectiv nu s-au depus diligențele necesare în acest sens, poate chiar tendențios, deoarece este evident că, fiind stabilită doar valoarea aproximativă a imobilului, apare clară disproportia între valoarea bunului sechestrat și cuantumul datoriei de aproximativ 7.000 euro.

16. În acest context relevă prevederile art. 155 Cod de executare, conform cărora sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare, precum şi faptul că de către executor au fost ignorate cerințele art.117 Cod de executare, conform cărora evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preturile medii de piață din localitatea respectivă și executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu

sînt de acord cu valoarea determinată de executor.

17. Conform prevederilor art.art.118, 119 Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia, iar refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul- verbal aceste acțiuni, indicînd, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins, iar copia de pe procesul- verbal de sechestrare se înmînează, contra semnătură, debitorului. În acest context, menționează că nici o situație din acestea nu a avut loc şi nici o condiție legală din acestea nu a fost îndeplinită de către executorul judecătoresc, altfel, era să existe mentiunile corespunzătoare în procesul verbal, însă, după cum a menţionat mai sus, astfel de mențiuni lipsesc.

18. Conform aceloraşi prevederi ale art.115 Cod de executare, dacă debitorul nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenți. Dacă debitorul nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forţată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanţei de judecată - condiții, care cu desăvârşire nu au fost întreprinse sau respecate de către executorul judecătoresc.

19. Conform consecutivității urmăririi bunurilor, art.90 Cod de executare, în primul rînd vor fi urmărite mijloacele băneşti ale debitorului, iar în ultimul rând – bunul imobil. În acest sens menţionează că salariul de la locul de muncă, ce-i vine pe contul bancar corespunzător, deja este sechestrat de executor, iar el la aceşti bani nu are nici un acces, de unde reiese şi irationalitatea de a se mai aplica careva sechestru pe bunul imobil cu pricina. Ulterior, a mai oferit spre urmărire și un mijloc de transport, precum și suma de 30.000 lei pe care le-a depozitat pe un cont bancar, așa după cum i s-a indicat de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

20. Menționează că, cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 04.12.2024 (dosar nr. 25-2784/22) a luat cunoștință după data de 21.01.2025, așa cum se vede după data de pe plicul poștal.

21. La data de 25 iunie 29025 avocatul Dumitru Furtuna, în interesele recurentului Martin Nicolae, a depus referință la recursul declarat, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de debitorul V. Șișcanu asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-2784/22 din 04.12.2024, ca fiind unul neîntemeiat.

22. Însușinerea referinței a menționat că argumentele invocate în recurs ce ține de circumstanțele cauzei, nu corespund adevărului, debitorul urmărind un singur scop de a induce instanța în eroare, pentru a se eschiva de obligațiunile sale în calitate de debitor.

23. În fapt, documentul executoriu nr. 2-1496/2016 din 06.09.2018 emis de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea de la V. Șișcanu 7.239 euro și 8.025 lei, din a. 2019 s-a aflat în procedura executorului judecătoresc A.Țăruș, care la insistența creditorului a întreprins un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu, însă, toate acțiunile nu s-au soldat cu succes. Or, din data intentării procedurii de executare, creditorul prin intermediul

reprezentantului său, de nenumărate ori a solicitat de la debitor achitarea sumelor sus indicate pe cale amiabilă, însă, debitorul a ignorat totalmente somațiile respective, ba mai mult a manifestat un comportament arogant față de obligațiunile sale (fapt confirmat prin notificările anexate). În vederea executării documentului executoriu, au fost aplicate sechestre pe bunurile imobile și pe conturile bancare a debitorului V. Șișcanu, aplicate interdicții, însă toate măsurile nu au produs efectul cuvenit în asigurarea executării documentului executoriu. Așa, din perioada a. 2019 – prezent, deși debitorul a fost văzut la volanul diferitor automobile de lux, care erau obiectul afacerii lui în vînzarea acestor automobile, acesta nu a efectuat nici o achitare benevolă în stingerea datoriei.

24. În cele din urmă la data de 10.12.2021 de către Executorul judecătoresc A.Țăruș a fost înaint demers către instanța de judecată privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul situat în mun. Ungheni str. Florilor 1 ce aparține cet. Veaceslav Șișcanu, demers care prin încheierea instanței de fond nr. 25-295/2022 din 10.02.2022, a fost respins. Încheierea instanței a fost contestată cu recurs.

25. Din materialele procedurii de executare, debitorul, intenționat se eschivează de la executarea documentului executoriu, acesta deține în proprietate mai multe bunuri imobile, indicînd personal că deține și alt spațiu locativ unde și locuiește și anume în s. Morenii Noi r. Ungheni. Anume acest aspect a confirmat ferm, că debitorului nu-i vor fi lezate careva drepturi la locuință. În acest sens reieșind că debitorul nu dispune de mijloace bănești, sau alte bunuri mobile care pot fi urmărite, precum și faptul că acesta nu a prezentat/a refuzat de a prezenta executorului judecătoresc informația referitor la alte bunuri ce pot fi urmărite, executorul judecătoresc a purces la urmărirea bunului imobil menționat supra prin prisma prevederilor legale, ca fiind epuizate toate celelalte metode de executare.

26. La fel, debitorul și-a manifestat indiferența la toate acțiunile de citare, somare a executorului judecătoresc în procedura de executare. Ori de cîte ori, debitorul personal a confirmat că de facto și de iure nu dispune de bunul imobil situat pe str. Florilor 1 mun. Ungheni, solicitînd ca toată corespondența să-i fie expediat la locul de domiciliu care îi aparține din s. Morenii Noi r. Ungheni, sau pe adresa str. M.Eminescu 71 din mun. Ungheni, unde locuiește de fapt.

27. Drept urmare măsurilor întreprinse, de la indiferența manifestată de debitor, în privința acestuia a fost intentat proces contravențional în temeiul art. 318 Cod contravențional, pentru care fapt acesta a fost sancționat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

29. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

30. Art. 161 Cod de executare:
(1)Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
(2)Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
31. Art. 118 Cod de executare:
(5) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.
32. Art. 163 Cod de executare
(1) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
33. Art. 43 Cod de executare:
(1) Părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.
34. Art. 115 Cod de executare:
(1) Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod.
(2) Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult.
(3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin. (2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi.
35. Art. 94 Cod de executare:
(1) Urmărirea unui bun imobil include prin natura sa şi urmărirea bunurilor accesorii şi a obiectelor care servesc la exploatarea acestuia sau care sînt legate solid de pămînt, precum şi tot ceea ce, în mod natural sau artificial, este încorporat în acest bun.
(1^1) În cazul documentelor executorii privitoare la creanțe a căror valoare nu depășește 12 salarii medii pe economie, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanței urmărite, cu condiția că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. *Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

37. În acest context, Colegiul judiciar notează că la 14 iunie 2022, reprezentantul creditorului Martin Nicolae - Fortuna Dumitru, în baza procurii din 05 mai 2022, a depus cerere de primire a documentului executoriu și de intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-14696/2016 din 06 septembrie 2018 emis de Judecătoria Ungheni, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018 cu privire la încasarea de la Șișcanu Veaceslav în beneficiul lui Martin Nicolae suma de 4800 Euro cu titlu de datorie și dobânda de întârziere în mărime de 2439 Euro și a suma de 8025 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.20, 21).

38. Prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr.019-6512/22 din 14 iunie 2022 a fost primit spre executare documentul executoriu nominalizat și a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-14696/2016 din 06 septembrie 2018 (f.d.22). Prin aceeași încheiere a fost propus debitorului Șișcanu Veaceslav de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. Copia prezentei încheieri a fost înmânată debitorului Șișcanu Veaceslav la 04 iulie 2022, fapt confirmat prin semnătura ultimului (f.d.22).

39. Tot materialul probator denotă că anterior în baza aceluiași document executoriu a fost intentată o altă procedură de executare, aflată în procedura executorului judecătoresc Țaruș Aurica, fapt ce se reflectă din hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 august 2021, prin care Șișcanu Veaceslav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei (f. d. 46-48).

40. Prin hotărârea menționată a fost constatat că executorului judecătoresc Țaruș Aurica a întreprins un șir de măsuri de executare silită, precum aplicarea măsurilor de asigurare a executării, aplicarea interdicției privind înstrăinarea bunurilor imobile, inclusiv întocmit și un proces-verbal de constatare a imposibilității de executare și demers privind autorizarea pătrunderii forțate în bunul imobil situat în or. Ungheni, str. Florilor, 1, însă ultimul a fost respins prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2022, drept urmare prin încheierea executorului judecătoresc Țăruș Aurica nr. 127-721r/20 6 din 02 martie 2022, a fost restituit documentul executoriu nr.2-14696/2016 din 06 septembrie 2018 creditorului Martin Nicolae.

41. La fel, se atestă că la 04 iulie 2022, debitorul Șișcanu Veaceslav a adresat executorului judecătoresc Pașa Nicolae o declarație, prin care a declarat că cunoaște despre hotărârea judecătorească privind încasarea de la ultimul în beneficiul lui Martin Nicolae suma de 7239 Euro și 8025 lei, indicând că este de acord să achite datoria din salariul lunar. A declarat că în perioada dată a activat și activează la Gimnaziul Morenii Noi, în calitate de „fochist”. A mai declarat că la moment nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, iar la momentul actual locuiește pe adresa str. M. Eminescu, 71, or. Ungheni, spațiu închiriat (f.d.23).

42. Totodată, materialul probator denotă că în vederea executării documentului executoriu, vizat la caz, prin procesul-verbal de sechestru nr.019-6512/22 din 24 iunie 2022, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, în prezența creditorului Martin Nicolae a aplicat sechestru pe ½ din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 9201103.081 cu suprafața de 0,0639 ha și 45% din construcția ce constituie casă de locuit individuală cu nr. cadastral 9201103.081.01 cu suprafața de 88,6 m2, amplasat în mun. Ungheni, str. Florilor, 1.

43. Din conținutul procesului-verbal de sechestru rezultă că executorul judecătoresc Pașa Nicolae a fost în imposibilitate de a stabili valoarea și uzura bunurilor imobile la fața locului, la solicitare va fi antrenat un specialist. Procesul-verbal de sechestru a fost întocmit în lipsa debitorului Șișcanu Veaceslav, dar în prezența a doi martori asistenți Capcelea Eduard și Velișco Serghei (f.d.27-28).

44. Formulând prezenta cerere, debitorul Șișcanu Veaceslav solicită anularea procesului-verbal de sechestru nominalizat, considerându-l emis contrar legii.

45. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță, raportând circumstanțele cauzei la cadrul normativ aplicabil, a ajuns corect la concluzia de a respinge cererea de anulare a procesului-verbal de sechestru nominalizat.

46. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că recurentul nu a invocat temeiuri pertinente de casare a încheierii contestate, or, potrivit actelor cauzei s-a stabilit că debitorul nu dispune de bani sau bunuri personale, iar ce ține de imobilul de pe str. Florilor 1 mun. Ungheni executorul a reținut că în acest imobil debitorul nu domiciliază. Astfel, se atestă, că executorul a respectat prevederile legale ale consecutivității urmăririi bunurilor, fiind aplicat sechestru asupra cotei de ½ din imobil ce aparține de iure debitorului ca fiind proprietate comună pe cote părți.

47. Colegiul nu poate reține nici argumentul recurentului potrivit căruia aplicarea sechestrului asupra cotei de ½ din terenul pentru construcții și asupra cotei de 45% din casa de locuit ar contraveni art. 155 Cod de executare din cauza pretinsei disproporții dintre valoarea bunurilor și cuantumul creanței. Norma invocată impune ca sechestrarea bunurilor să fie realizată în limitele creanței cuprinse în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, însă nu instituie o interdicție absolută de urmărire a unui bun indivizibil ori a unei cote dintr-un bun a cărei valoare ar putea depăși cuantumul datoriei, atunci când debitorul nu dispune de alte bunuri urmăribile suficiente sau acestea nu pot fi valorificate pentru stingerea creanței.

48. În speță, materialele cauzei atestă că măsurile de executare întreprinse anterior nu au condus la executarea obligației, iar debitorul a declarat executorului judecătoresc că nu dispune de bunuri mobile sau imobile și că locuiește într-un alt spațiu. Totodată, sechestrul a fost aplicat numai asupra cotelor ce aparțin debitorului, iar nu asupra întregului bun imobil. În aceste condiții, simpla susținere că valoarea imobilului ar depăși cuantumul creanței, neînsoțită de probe privind valoarea concretă a cotelor sechestrate și existența, la data aplicării măsurii, a altor bunuri urmăribile suficiente și efectiv valorificabile, nu demonstrează încălcarea art. 155 Cod de executare.

49. Împrejurarea că în procesul-verbal s-a consemnat imposibilitatea stabilirii valorii și a gradului de uzură a bunurilor la fața locului nu atrage, prin ea însăși, nelegalitatea sechestrului, evaluarea bunurilor urmând a fi realizată potrivit procedurii prevăzute de Codul de executare. În lipsa unor date obiective privind valoarea cotelor sechestrate, nu poate fi reținută existența unei disproporții vădite între întinderea măsurii și cuantumul obligației supuse executării.

50. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.

51. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

52. Nici susținerea recurentului potrivit căreia ar fi oferit ulterior spre urmărire un mijloc de transport și suma de 30.000 lei nu este de natură să determine nelegalitatea procesului-verbal contestat, în lipsa dovezii că aceste bunuri au fost indicate executorului judecătoresc anterior aplicării sechestrului, că erau disponibile și urmărite efectiv la acel moment și că valoarea lor era suficientă pentru acoperirea integrală a creanței și a cheltuielilor de executare. Legalitatea actului executorului judecătoresc urmează a fi apreciată prin raportare la situația de fapt și la informațiile disponibile la data întocmirii sale.

53. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Șișcanu Veaceslav.

54. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Șișcanu Veaceslav urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024.

55. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Șișcanu Veaceslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, pronunțată la cererea depusă de Șișcanu Veaceslav împotriva lui Martin Nicolae, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Paşa Nicolae și Guțu Svetlana cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor nr.019-6512/22 din 24 iunie 2022 întocmit de executorul judecătoresc Paşa Nicolae și ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari