JUDECĂTORIA
BĂLȚI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

asupra acțiunii depuse de Inspectoratul Național de Probațiune către Malîș Andrei privind compensarea prejudiciului

Dosar nr. 2-420/2026
Nr. PIGD 2-26048436-09-2-17042026

or. Fălești
29 septembrie 2026

Cauza a fost examinată în perioada 17 aprilie – 29 septembrie 2026.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești instanţa în componenţa:

Preşedintelui ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu,

examinând, în procedură cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Național de Probațiune către Malîș Andrei privind compensarea prejudiciului,-

deliberând la 29 septembrie 2026 pronunță următoarea hotărâre, care a fost adoptată la aceeași dată, dispozitivul hotărârii simplificate fiind pronunțat tot la 29 septembrie 2026,-

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La originea cauzei se află cererea depusă în instanța de drept comun a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, împotriva lui Malîș Andrei (pârâtul) privind compensarea prejudiciului, de către Inspectoratul Național de Probațiune (reclamantul), la data de 17 aprilie 2026.

2. Reclamantul, Inspectoratul Național de Probațiune, IDNO 1010601000287, își are sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri, nr. 1 (f. d. 4).

3. Acțiunea a fost semnată de Sochircă Viorel, director al Inspectoratului Național de Probațiune (f. d. 4) dar a fost depusă de Braila Natalia, șef al Serviciului juridic, împuternicită prin procura nr. 04/031 03 din 18 februarie 2026 (f. d. 5).

4. Pârâtul Malîș Andrei, IDNP *****, este născut la ***** și are viza de domiciliu în *****(f. d. 6). El nu a fost reprezentat de avocat.

5. Reclamantul Inspectoratul Național de Probațiune a pretins:

- încasarea din contul pârâtului Malîș Andrei în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune a prejudiciului material în sumă de 1.554,00 lei.

6. Întrucât valoarea acțiunii în prezenta cauză nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, cererea a fost examinată în procedură cu valoare redusă.

7. Deși potrivit avizului de citare publică (f. d. 30) pârâtul Malîș Andrei a fost informat despre depunerea cererii de chemare în judecată la 29 mai 2026, nu a prezentat până la data de 29 iunie 2026 nicio referință și nici nu a înaintat cerere reconvențională. Nu a făcut uz de aceste drepturi nici după ce cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate i-au fost expediate la 21 august 2026 la penitenciarul nr. 6 Soroca, unde execută pedeapsa penală (f. d. 33).

ÎN FAPT

8. Prin ordonanța de protecție emisă la 4 iunie 2025 de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în dosarul nr. 2o/pr-14/2025, pârâtului i-au fost aplicate măsuri de protecție împotriva violenței în familie, pe un termen de trei luni, cu obligarea acestuia de a purta echipament de monitorizare electronică.
La aceeași dată, pârâtului i-a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cu numărul 066047 și brățara cu numărul 00376, acesta semnând angajamentul privind monitorizarea electronică, condițiile tehnice de exploatare și obligația de restituire a costului echipamentului în cazul deteriorării din vina sa.
Reclamantul a susținut că, la 16 iunie 2025, a dispărut legătura echipamentului cu platforma de monitorizare GPS, motiv pentru care pârâtul a fost solicitat să se prezinte la Biroul de probațiune Fălești. În urma verificărilor, echipamentul a fost înlocuit și transmis pentru verificare tehnică.
Potrivit actului de transmitere-recepționare din 27 iunie 2025, întocmit cu participarea prestatorului de servicii SRL „INFOEXPRES", au fost efectuate lucrări de reparație a echipamentului, costul total al acestora constituind 1.554 lei.
Întrucât pârâtul nu a restituit benevol suma pretinsă, reclamantul a solicitat încasarea acesteia pe cale judecătorească (f. d. 1-3).

9. Ulterior, prin cererea de completare a pretențiilor, reclamantul a solicitat și compensarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului, în sumă de 609 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 1116 din 18 mai 2026 (f. d. 27-28).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Cod civil al Republicii Moldova.

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 1998. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale

(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Articolul 2025. Modul de reparare a prejudiciului

(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta

nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

11. Codul de procedură civilă

Articolul 5. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
(2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.
(3) Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

Articolul 276^2. Cererile cu valoare redusă

(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.
(3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Articolul 276^3. Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.
(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173

doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.
(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Articolul 276[4]. Soluţionarea cererii

(1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.
(5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

12. Legea cu privire la probațiune nr. 8-XVI din 14.02.2008

Articolul 2[10]. Monitorizarea electronică

(1) Monitorizarea electronică constă în supravegherea prin utilaje electronice a persoanei liberate de pedeapsa penală.
(2) Monitorizarea electronică poate fi aplicată la stabilirea unor obligaţii sau restricţii.
(3) Asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probaţiune.
(4) Modul, condiţiile şi procedura de monitorizare electronică sînt reglementate în Codul de executare, precum şi în regulamentul aprobat de Guvern.

13. Cod de executare

Articolul 271[1]. Monitorizarea electronică

(8) Cheltuielile pentru exploatarea şi întreţinerea utilajului electronic sînt suportate de bugetul de stat şi de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice.
(9) În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.

(10) În caz de stabilire a deteriorării intenţionate a utilajului electronic, consilierul de probaţiune înaintează un demers în instanţa de judecată pentru anularea liberării de pedeapsa penală şi pentru trimiterea persoanei în penitenciar.
(11) În caz de defectare a utilajului electronic din motive care nu depind de persoana supusă monitorizării electronice, acesta va fi înlocuit, iar costurile vor fi suportate de bugetul de stat.

14. Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322 din 08.12.2016

Pct. 19. În caz de deteriorare a utilajului electronic, persoana supusă monitorizării electronice restituie costul acestui utilaj cu excepţia cazului defectării utilajului electronic din motive care nu depind de persoana supusă monitorizării electronice, caz în care costurile se suportă de bugetul de stat.

Pct. 20. În cazul stabilirii deteriorării intenţionate a utilajului electronic de către persoanele specificate la pct.2 subpct 1), consilierul de probaţiune înaintează în instanţa de judecată un demers privind anularea liberării de pedeapsă penală şi trimiterea persoanei pentru executarea pedepsei în penitenciar.

Pct. 20[1]. În cazul stabilirii faptului deteriorării intenţionate ori din imprudenţă şi refuzului de a achita benevol costul utilajului electronic de către persoanele prevăzute la pct.2, Inspectoratul Naţional de Probaţiune intentează o acţiune civilă în instanţa de judecată pentru rambursarea costului utilajului electronic.

Pct. 30. Persoana supusă monitorizării electronice este obligată:
5) să restituie costul utilajului electronic în cazul deteriorării din vina sa;

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

16. Din ordonanța de protecție din 4 iunie 2025 rezultă că pârâtului i-a fost impusă monitorizarea electronică în cadrul măsurilor de protecție aplicate pentru prevenirea violenței în familie (f. d. 7).

17. Prin angajamentul privind monitorizarea electronică, pârâtul și-a asumat obligația de a respecta condițiile tehnice de utilizare, de a se abține de la acțiuni sau inacțiuni care ar putea conduce la deteriorarea echipamentului și de a restitui costul acestuia în cazul deteriorării din vina sa (f. d. 8).

18. Conform înscrisului intitulat „Obligație”, pârâtul a confirmat primirea în stare funcțională a stației GPS/GPRS/RF, a brățării și a blocului de alimentare, valoarea declarată a echipamentului fiind de 7.440 lei (f. d. 9).

19. Prin urmare, instanța reține ca dovedite atât predarea echipamentului în stare funcțională, cât și informarea pârâtului despre obligațiile de utilizare și consecințele deteriorării acestuia.

Cu toate acestea, semnarea angajamentului și confirmarea primirii echipamentului nu reprezintă asumarea unei răspunderi patrimoniale necondiționate pentru orice defecțiune tehnică apărută ulterior. Dimpotrivă, chiar înscrisurile semnate de pârât prevăd expres restituirea costului echipamentului în cazul deteriorării „*din vina mea*".

20. Potrivit raportului Direcției Monitorizare Electronică din 16 iunie 2025, la ora 04^{39} a dispărut legătura echipamentului pârâtului cu platforma de monitorizare GPS.

În raport se indică expres că, potrivit datelor platformei, legătura a dispărut din motivul descărcării stației de transmitere a datelor GPS (f. d. 10).

21. Această constatare confirmă întreruperea funcționării sistemului de monitorizare electronică în urma descărcării stației de transmitere a datelor GPS. Raportul nu stabilește însă cauza descărcării, respectiv dacă aceasta a fost determinată de nerespectarea condițiilor de exploatare de către pârât sau de o defecțiune tehnică a echipamentului.

22. Totodată, raportul menționează că pârâtul nu a răspuns la apelul telefonic efectuat pentru a i se solicita conectarea stației la încărcare (f. d. 10).

23. Instanța apreciază că această împrejurare nu poate fi interpretată drept dovadă a refuzului deliberat al pârâtului de a coopera cu organul de probațiune. Or, pierderea legăturii cu echipamentul a fost constatată la ora 04:39, într-un interval destinat în mod obișnuit odihnei nocturne, fiind plauzibil ca pârâtul să fi dormit și, din acest motiv, să nu fi răspuns apelului telefonic.

Mai mult, raportul nu precizează ora exactă a apelului și nici nu conține date din care să rezulte că pârâtul a recepționat apelul și a refuzat în mod conștient să răspundă.

De asemenea, nepreluarea apelului telefonic reprezintă o împrejurare ulterioară întreruperii transmiterii datelor, astfel încât aceasta nu poate explica, prin ea însăși, cauza nefuncționării deja constatate.

24. Totodată, potrivit demersului șefului Biroului de probațiune Fălești din 22 decembrie 2025, la data de 16 iunie 2025 pârâtul Malîș Andrei s-a prezentat la Biroul de probațiune Fălești, unde, în coordonare cu Direcția Monitorizare Electronică, i-a fost aplicat un alt echipament de monitorizare (f. d. 14).

Aceeași împrejurare este confirmată prin actul de constatare din 16 iunie 2025, potrivit căruia echipamentul nefuncțional a fost înlocuit în incinta Biroului de probațiune Fălești (f. d. 12).

25. Prin urmare, deși pârâtul nu a răspuns apelului telefonic efectuat după pierderea legăturii cu dispozitivul, acesta s-a prezentat în aceeași zi la organul de probațiune, unde echipamentul a fost verificat și înlocuit.

În opinia instanței, prezentarea pârâtului la Biroul de probațiune în aceeași zi constituie un element obiectiv care nu susține ipoteza unei conduite de ascundere a defecțiunii sau de împiedicare a verificării dispozitivului.

26. Potrivit actului de constatare întocmit de inspectorul principal al Direcției Monitorizare Electronică, Maxim Filiminschii, echipamentul cu numărul 066047 și brățara cu numărul 00376 nu aveau legătură cu platforma de monitorizare și nu răspundeau la comenzi. În

consecință, s-a dispus transmiterea acestora către compania de deservire pentru verificare completă (f. d. 12).

Instanța observă că actul confirmă starea de nefuncționare a echipamentului, fără a consemna existența unor urme de lovire, deschidere forțată, tăiere, intervenție neautorizată sau alte indicii concrete ale unei utilizări necorespunzătoare.

27. La 27 iunie 2025 a fost întocmit actul de transmitere-recepționare a echipamentelor de monitorizare electronică, anexă la contractul nr. 71 din 21 martie 2025, în care au fost consemnate următoarele defecțiuni tehnice: stația nu funcționează și nu se încarcă, brățara pierde legătura radio cu stația, iar încărcătorul nu încarcă.

Totodată, în act sunt indicate lucrările de reparație efectuate și costul acestora, după cum urmează: repararea conexiunii USB a bazei/stației – 156 lei, repararea plăcii electronice a bazei/stației – 360 lei, repararea plăcii electronice a brățării – 360 lei, repararea carcasei bazei/stației – 312 lei, repararea carcasei brățării – 156 lei și repararea bateriei reîncărcabile a brățării – 210 lei, valoarea totală a lucrărilor constituind 1.554 lei (f. d. 13).

28. Examinând acest înscris, instanța constată că el confirmă natura defecțiunilor identificate și valoarea lucrărilor de reparație consemnate, însă nu stabilește împrejurările concrete în care au survenit defecțiunile și nici cauzele tehnice care le-au determinat.

29. În acest sens, instanța acordă relevanță faptului că, deși formularul actului conține o rubrică destinată stabilirii cauzei defecțiunii, inclusiv pentru a determina dacă aceasta este imputabilă persoanei monitorizate sau rezultă din vechimea echipamentului, în exemplarul anexat la dosar nu este consemnată o concluzie tehnică explicită asupra acestui aspect.

30. De asemenea, natura lucrărilor efectuate, în special repararea plăcilor electronice, a conexiunilor și a bateriei reîncărcabile, nu permite, în lipsa altor constatări tehnice, atribuirea defecțiunilor unei anumite modalități de utilizare a echipamentului. Asemenea defecțiuni pot avea cauze diferite, inclusiv uzura componentelor, defecte tehnice sau intervenții exterioare.

31. În ceea ce privește repararea carcaselor bazei/stației și brățării, instanța observă că actul nu descrie natura deteriorărilor, eventualele urme de impact sau alte particularități care ar permite stabilirea mecanismului producerii acestora.

32. Prin urmare, înscrisurile tehnice examinate permit stabilirea stării de nefuncționare a echipamentului, a componentelor reparate și a valorii lucrărilor efectuate, însă nu oferă elemente suficiente pentru identificarea cauzei concrete a deteriorărilor și atribuirea acestora conduitei pârâtului.

33. Reclamantul la acțiunea depusă a anexat explicația scrisă depusă de pârât la 16 iunie 2025. Din conținutul acesteia rezultă că pârâtul nu a recunoscut provocarea defecțiunii echipamentului, susținând că nu a intervenit fizic asupra acestuia și că nu cunoaște motivele pentru care dispozitivul a încetat să transmită semnale (f. d. 11).

Simpla negare a vinovăției de către pârât nu ar fi suficientă pentru a exclude răspunderea acestuia. Totuși, în condițiile în care reclamantul nu a prezentat probe tehnice sau alte elemente obiective care să contrazică explicațiile pârâtului, acestea nu pot fi înlăturate prin simpla presupunere că defecțiunea s-ar fi produs din vina persoanei care deținea echipamentul.

34. Generalizând circumstanțele constatate, instanța reține că reclamantul a demonstrat predarea echipamentului de monitorizare electronică pârâtului în stare funcțională, apariția ulterioară a unor defecțiuni și efectuarea lucrărilor de reparație evaluate la 1.554 lei.

Aceste împrejurări nu sunt însă suficiente, prin ele însele, pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului, întrucât normele speciale aplicabile condiționează obligația persoanei monitorizate de a suporta costurile deteriorării de caracterul imputabil al acesteia.

35. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, reclamantului îi revenea obligația de a demonstra nu doar existența defecțiunilor și valoarea lucrărilor de reparație, ci și faptul că acestea au fost determinate de o acțiune sau inacțiune culpabilă a pârâtului.

În speță, această din urmă condiție nu a fost demonstrată. Niciunul dintre înscrisurile examinate nu identifică o încălcare concretă a condițiilor de exploatare care să fi determinat deteriorarea echipamentului.

36. Instanța subliniază că simpla succesiune cronologică dintre predarea echipamentului în stare funcțională și constatarea ulterioară a defecțiunilor nu poate constitui, în lipsa altor probe, un temei suficient pentru atribuirea răspunderii pârâtului.

O interpretare contrară ar echivala cu instituirea unei prezumții de culpă pentru orice defecțiune survenită în perioada monitorizării electronice, deși reglementarea specială distinge între deteriorările imputabile persoanei monitorizate și defectările produse din motive independente de aceasta.

37. În aceste circumstanțe, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat întrunirea condițiilor necesare angajării răspunderii patrimoniale a pârâtului, în special existența unei conduite culpabile și a legăturii de cauzalitate dintre aceasta și prejudiciul pretins.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1.554 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

38. Prin cererea de completare a pretențiilor, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor suportate pentru citarea publică a pârâtului, în sumă de 609 lei.

Potrivit ordinului de plată nr. 1116 din 18 mai 2026, această sumă a fost achitată pentru publicarea anunțului în Monitorul Oficial.

Instanța constată că respectivele cheltuieli au fost efectuate în legătură cu examinarea cauzei și constituie cheltuieli de judecată.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

Întrucât acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă integral, nu există temei pentru compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor suportate de reclamant pentru citarea publică.

Prin urmare, și solicitarea privind încasarea sumei de 609 lei urmează a fi respinsă.

39. În temeiul art. 236, art. 238-241, art.276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Național de Probațiune către Malîș Andrei privind încasarea din contul lui Malîș Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat

în *****, în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune a prejudiciului material în mărime de 1 554,00 (una mie cinci sute cincizeci și patru lei, 00 bani), ca urmare a deteriorării dispozitivului electronic de monitorizare, se respinge.

Prezenta hotărâre în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, cu sediul în or. Făleşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ion Pâcaleu**