Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Adrian Clevada

Dosarul nr. 2r-993/25
(2-25059641-02-2r-19052025)

D E C I Z I E

2 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 6 mai 2025, prin care a fost restituită cererea formulată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 07 iunie 2024, reclamantul Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților suma de 1000,00 Euro cu titlul de prejudiciu moral, suma de 4398800,00 Euro cu titlu de penalități, suma de 100000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral, cauzate prin infracțiuni, și suma de 20000,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistență juridică

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 14 iunie 2024, cererii depusă de potențialul reclamant Daniliuc Nicolae nu i s-a dat curs în conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. lit. c1), d), e), f) Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 81 alin. (1), (2) din Constituția R. Moldova, cât și art. 167 alin. (1) lit. lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, fiindu-i stabilit reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate de judecător, și anume un termen de 5 zile din

momentul comunicării încheierii. Totodată s-a explicat reclamantului că, în cazul în care nu va îndeplini (înlătura) neajunsurile din încheiere în termenul stabilit, cererea va fi restituită.

3. La 19 iunie 2024 Daniliuc Nicolae a depus cerere de strămutare cauzei la o altă instanță de judecată invocând ca temei prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare.

5. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 24 iulie 2024 potențialul reclamant a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

6. Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 16 decembrie 2024 a fost admis recursul declarat de către Daniliuc Nicolae, casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024, în cauza civilă la acțiunea depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată.

7. Prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025 cauza sus-menționată a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Criuleni.

8. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 6 mai 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare. S-a expediat în adresa reclamantului cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a comunicat faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri după lichidarea încălcărilor.

9. La 12 mai 2025, Nicolae Daniliuc, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 6 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 06 mai 2025 ca nefondată, cu restituirea cauzei la o altă instanța de judecată la judecare în fond.

10. În argumentarea cererii de recurs, Nicolae Daniliuc a invocat că Judecătoria Criuleni, sediul Central a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din 07 iunie 2024 din motivul că

reclamantul Nicolae Daniliuc, nu s-a conformat încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 cu privire la achitarea taxei de timbru Judecătoriei Chişinău la examinarea cererii de chemare în judecată din 07 iunie 2024.

11. Ce atribuție are Judecătoria Criuleni, sediul Central cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 14 iunie 2024. Taxa de timbru se achită în conturile instanței de judecată care examinează în fond cererea de chemare în judecată din 07 iunie 2024.

12. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 a produs deja efecte juridice, a servit temei ca Judecătoria Chişinău, sediul Centru să adopte încheierea judecătorească din 09 iulie 2024 de a restitui cererea de chemare în judecată din 07 iunie 2024.

13. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 09 iunlie 2024 a fost casată integral prin decizia Curții de Apel Comrat din 16 decembrie 2024.

14. În circumstanțele date încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 nu mai produce efecte juridice.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

16. Art. 427 Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: lit. b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

17. Art. 2 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

18. Art. 171 Cod de procedură civilă:

(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

19. Art. 84 Cod de procedură civilă:

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. *Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, încheierea contestată casată, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed*.

21. În speță, Colegiul constată că la 07 iunie 2024, reclamantul Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților suma de 1000,00 Euro cu titlul de prejudiciu moral, suma de 4398800,00 Euro cu titlu de penalități, suma de 100000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral, cauzate prin infracțiuni, și suma de 20000,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistență juridică

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 14 iunie 2024, cererii depusă de potențialul reclamant Daniliuc Nicolae nu i s-a dat curs în conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. lit. c1), d), e), f) Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 81 alin. (1), (2) din Constituția R. Moldova, cât și art. 167 alin. (1) lit. lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, fiindu-i stabilit reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, un termen de 5 zile din momentul comunicării încheierii. Totodată s-a explicat reclamantului că, în cazul în care nu va îndeplini (înlătura) neajunsurile din încheiere în termenul stabilit, cererea va fi restituită.

23. La 19 iunie 2024 Daniliuc Nicolae a depus cerere de strămutare cauzei la o altă instanță de judecată invocând ca temei prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare.

25. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 24 iulie 2024 potențialul reclamant a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

26. Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 16 decembrie 2024 a fost admis recursul declarat de către Daniliuc Nicolae, casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024, în cauza civilă la acțiunea depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor,

Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată.

27. Prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025 cauza sus-menționată a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Criuleni.

28. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 6 mai 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cât și compensarea cheltuielilor judiciare. S-a expediat în adresa reclamantului cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a comunicat faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiași pârât, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri după lichidarea încălcărilor.

29. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, și anume de a certifica înscrisurile în modul prevăzut de lege, de a concretiza cercul de participanți la proces și de a prezenta dovada de achitare a taxei de timbru, în termen de 5 zile din momentul comunicării încheierii. Încheierea nominalizată a fost expediată în adresa potențialului reclamant prin intermediul adresei de e-mail la 18 iunie 2024, fapt confirmat prin dovada de expediere anexată la actele dosarului.

30. Colegiul, examinând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, consideră că soluția primei instanțe este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

31. Din materialele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 07 iunie 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanță în care urma să fie examinată cauza în fond. Prin încheierea acestei instanțe din 14 iunie 2024 au fost stabilite anumite neajunsuri ale cererii și acordat potențialului reclamant un termen de 5 zile pentru înlăturarea acestora, inclusiv pentru certificarea înscrisurilor, concretizarea cercului participanților la proces și prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru.

32. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024, cererea de chemare în judecată din 07 iunie 2024 a fost restituită, instanța întemeindu-și soluția inclusiv pe neînlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 14 iunie 2024.

33. Totodată, este esențial faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024 a fost casată integral prin decizia Curții de Apel Comrat din 16 decembrie 2024.

34. Colegiul constată că, deși casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 iulie 2024 nu determină, prin ea însăși, lipsirea de efecte a încheierii din 14 iunie 2024 prin care

cererii nu i s-a dat curs, la rejudecarea chestiunii privind restituirea cererii instanța era obligată să țină seama atât de efectele deciziei Curții de Apel Comrat din 16 decembrie 2024, cât și de modificările ulterioare intervenite în situația procesuală a cauzei.

35. În acest sens, prima instanță urma să verifice distinct dacă fiecare dintre neajunsurile stabilite prin încheierea din 14 iunie 2024 subzista la momentul rejudecării și dacă reclamantului îi fusese oferită posibilitatea efectivă de a le înlătura în condițiile procesuale existente după casarea primei încheieri de restituire și strămutarea cauzei la Judecătoria Criuleni.

36. Totodată, Colegiul reține că, ulterior emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, situația procesuală a cauzei s-a modificat, aceasta fiind strămutată, prin încheierea Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Criuleni. În condițiile în care, potrivit art. 84 alin. (2) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată, îndeplinirea obligației privind achitarea acesteia trebuia apreciată prin raportare la instanța învestită, în urma strămutării, cu examinarea cauzei.

37. În consecință, înainte de a aplica sancțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru neprezentarea dovezii achitării taxei de timbru, Judecătoria Criuleni, sediul Central urma să acorde reclamantului posibilitatea de a îndeplini această obligație procesuală în raport cu instanța învestită cu examinarea cauzei după strămutare, prin acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea dovezii achitării. Or, obligația stabilită anterior în cadrul procedurii aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău nu putea fundamenta, în noile circumstanțe procesuale, restituirea nemijlocită a cererii pentru neachitarea taxei de timbru, fără acordarea posibilității de remediere a acestui neajuns în fața instanței la care cauza fusese strămutată.

38. În aceste circumstanțe, Judecătoria Criuleni, sediul Central nu putea dispune restituirea cererii exclusiv în temeiul constatării că reclamantul nu executase cerințele stabilite anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, fără a verifica dacă aceste cerințe subzistau în noua situație procesuală și, în special, fără a-i acorda reclamantului posibilitatea de a achita taxa de timbru în raport cu instanța învestită cu examinarea cauzei după strămutare.

39. Prin urmare, concluzia primei instanțe privind existența temeiului prevăzut de art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru restituirea cererii este prematură, deoarece aceasta nu a examinat efectele modificărilor intervenite în situația procesuală a cauzei și nu a acordat reclamantului posibilitatea de a remedia neajunsul privind taxa de timbru în raport cu instanța învestită cu examinarea cauzei după strămutare.

40. La rejudecarea chestiunii procesuale, prima instanță urmează să verifice distinct neajunsurile cererii care subzistă, ținând seama de efectele actelor judiciare emise anterior și de strămutarea cauzei, și, în cazul constatării unor neajunsuri susceptibile de remediere, să acorde reclamantului posibilitatea efectivă de a le înlătura în condițiile prevăzute de art. 171 din Codul de procedură civilă.

41. În consecință, având în vedere că prima instanță nu a stabilit în mod complet circumstanțele determinante pentru soluționarea chestiunii privind restituirea cererii, nu a apreciat efectele situației procesuale rezultate după casarea primei încheieri de restituire și strămutarea cauzei și nu a acordat reclamantului posibilitatea de a remedia neajunsul privind taxa de timbru în raport cu instanța învestită ulterior cu examinarea cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea contestată este neîntemeiată.

42. Deficiențele constatate nu pot fi înlăturate de instanța de recurs, întrucât acordarea posibilității de remediere a neajunsurilor cererii și verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite în acest scop țin de procedura examinării cererii la etapa acceptării acesteia de către prima instanță.

43. În aceste condiții, încheierea contestată urmează a fi casată, cu restituirea spre rejudecare în prima instanță a problemei soluționate prin încheierea casată, pentru examinarea repetată a chestiunii procesuale, cu elucidarea efectelor actelor judiciare emise anterior, a situației privind taxa de timbru și a existenței temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

44. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Nicolae Daniliuc.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 6 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor judiciare, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată la Judecătoria Criuleni, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa acceptării cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari