Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Balan Gheorghe)
Dosarul nr. 2r-949/26
(2-26012851-02-2r-13052026)

D E C I Z I E

2 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Garbuz Alexandru, prin intermediul avocatului Proca Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2026 prin s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Garbuz Alexandru împotriva SRL „LAGMAR-IMPEX" privind executarea contractului, obligarea prezentării noului contract de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, revendicarea bunului cu înregistrarea dreptului de proprietate-,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 03 februarie 2026 Garbuz Alexandru, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Proca Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „LAGMAR-IMPEX" privind executarea contractului, obligarea prezentării noului contract de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, revendicarea bunului cu înregistrarea dreptului de proprietate (înregistrată în PIGD la 04 februarie 2026 și transmisă de facto subsemnatului la 05 februarie 2026).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Garbuz Alexandru privind scutirea de la achitarea taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Garbuz Alexandru împotriva SRL „LAGMAR-IMPEX" privind executarea contractului, obligarea prezentării noului contract de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, revendicarea bunului cu înregistrarea dreptului de proprietate. S-a comunicat lui Garbuz Alexandru despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și achitării taxei de stat în mărime

de 2360,77 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat lui Garbuz Alexandru că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va achita taxa de stat în mărime de 2360,77 lei în termenul stabilit cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

3. La 20 februarie 2026, reprezentatul reclamantului Garbuz Alexandru, avocatul Proca Ion a depus o cerere privind prelungirea termenului acordat inițial cu încă 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor, iar la 24 februarie 2026, la fel, a depus o cerere privind prelungirea termenului acordat inițial cu încă 10 zile și înlăturarea neajunsurilor, la care a anexat bonul de plată privind achitarea taxei de stat în mărime de 2360,77 lei, Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și Răspunsul Agenției Servicii Publice, prin care se confirmă faptul că administratorul actual al SRL „LAGMAR-IMPEX" este Godea Viorel, solicitând atragerea ultimului în proces în calitate de pârât, fiind înlăturat neajunsul ce ține de achitarea taxei de stat în mărime de 2360,77 lei și neajunsul privind administratorul actual al SRL „LAGMAR-IMPEX" și calitatea procesuală a ultimului.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2026, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Garbuz Alexandru. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 aprilie 2026, recurentul Garbuz Alexandru, prin intermediul avocatului Proca Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 10 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții restituind cauza în prima instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond de restituire a acțiunii, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că conform încheierii din 10 aprilie 2026, instanța de fond eronat a

dispus restituirea cererii reclamantului motivând, că reclamantul nu a prezentat certificatul din Registrul Bunurilor Imobile în formă completă, mai exact pagina care conține informații despre YAMOL Group, fapt ce face imposibilă stabilirea calității procesuale a părților și a obiectului acțiunii, deoarece nu este clară legătura dintre pârât și această entitate în raport cu bunul litigios. Adică depistând că proprietar al bunului cu nr.cadastral 0100218.151 în urma contractual de vânzare-cumpărare nr.1-11561 din 03.12.2007 este indicat ÎCS "YAMOL GROUP" SRL, n/î 1007600042194.

Consideră că instanța a reținut că această pretinsă omisiune ar constitui o neînlăturare a neajunsurilor, ignorând faptul că restul documentelor depuse indicau clar esența litigiului.

Susține că motivarea instanței este vădit eronată și contrară principiilor procesului civil modern. Or, SRL „LAGMAR-IMPEX" a înstrăinat reclamantului debaraua în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare în care părțile sunt indicate expres și fără echivoc. În aceste circumstanțe, instanța urma să aplice art. 62 alin. (2) CPC, dispunând înștiințarea eventualilor coparticipanți procesuali, în loc să recurgă la restituirea cererii de chemare în judecată pentru pretinsa neclaritate a calității procesuale.

Așadar, odată ce instanța a constatat, din actele depuse la 04 martie 2026, că ICS „YAMOL GROUP" SRL figurează în calitate de nou proprietar, aceasta trebuia să valorifice informația pentru clarificarea cadrului procesual, nu pentru restrângerea accesului la justiție. Se impunea înștiințarea și atragerea noului proprietar în proces, în calitate de copârât sau intervenient, demers realizabil în faza pregătirii cauzei. Restituirea cererii pentru neclarificarea unei împrejurări deja identificate de instanță denotă o aplicare formalistă a procedurii și o eludare a rolului său activ.

Un alt aspect ce relevă ilegalitatea încheierii de restituire constă în omisiunea instanței de fond de a valorifica atribuțiile conferite de art. 185 CPC privind pregătirea cauzei pentru dezbateri. Această etapă procesuală are tocmai rolul de a clarifica eventualele neajunsuri și de a definitiva cadrul procesual, fără a recurge la măsura radicală a restituirii cererii, cu afectarea accesului la justiție.

Afirmă că prin restituirea cererii pentru motivul invocat, instanța de fond a manifestat un formalism excesiv, sancționat de jurisprudența CEDO, constând în interpretarea rigidă a normelor procedurale, cu consecința împiedicării examinării fondului cauzei. Măsura restituirii este vădit disproporționată față de omisiunea imputată, ignorând achitarea taxei de stat și demersurile repetate ale reclamantului din 20 februarie, 24 februarie și 4 martie, care confirmă fără echivoc voința acestuia de a asigura examinarea litigiului cu SRL „LAGMAR-IMPEX".

Prin urmare, solicită reprezentantul recurentului casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2026 cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, cu obligarea acesteia de a da curs cererii de chemare în

judecată.
Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 mai 2026

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 03 februarie 2026 Garbuz Alexandru, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Proca Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „LAGMAR-IMPEX” privind executarea contractului, obligarea prezentării noului contract de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, revendicarea bunului cu înregistrarea dreptului de proprietate (înregistrată în PIGD la 04 februarie 2026 și transmisă de facto subsemnatului la 05 februarie 2026).
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Garbuz Alexandru privind scutirea de la achitarea taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Garbuz Alexandru împotriva SRL „LAGMAR-IMPEX” privind executarea contractului, obligarea prezentării noului contract de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu terța persoană, revendicarea bunului cu înregistrarea dreptului de

proprietate. S-a comunicat lui Garbuz Alexandru despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și achitării taxei de stat în mărime de 2360,77 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat lui Garbuz Alexandru că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va achita taxa de stat în mărime de 2360,77 lei în termenul stabilit cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2026, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Garbuz Alexandru. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 aprilie 2026, recurentul Garbuz Alexandru, prin intermediul avocatului Proca Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 10 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții restituind cauza în prima instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.
16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. La caz, Colegiul remarcă, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Garbuz Alexandru privind scutirea de la achitarea taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Garbuz Alexandru și i s-a comunicat lui Garbuz Alexandru despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și achitării taxei de stat în mărime de 2360,77 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat lui Garbuz Alexandru că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va achita taxa de stat în mărime de 2360,77 lei în termenul stabilit cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
18. În acest sens, ***la 20 februarie 2026*** reprezentatul reclamantului Garbuz

Alexandru avocatului Proca Ion a depus o cerere privind prelungirea termenului acordat inițial cu încă 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor, ***iar la 24 februarie 2026***, la fel, a depus o cerere privind prelungirea termenului acordat inițial cu încă 10 zile și înlăturarea neajunsurilor, la care a anexat bonul de plată privind achitarea taxei de stat în mărime de 2360,77 lei, Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și Răspunsul Agenției Servicii Publice, prin care se confirmă faptul că administratorul actual al SRL „LAGMAR-IMPEX" este Godea Viorel solicitând atragerea ultimului în proces în calitate de pârât, fiind înlăturat neajunsul ce ține de achitarea taxei de stat în mărime de 2360,77 lei și neajunsul privind administratorul actual al SRL „LAGMAR-IMPEX" și calitatea procesuală a ultimului.

19. La ***04 martie 2026*** reprezentatul reclamantului Garbuz Alexandru prin intermediul avocatului Proca Ion a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor, la care a anexat certificatul din Registrul bunurilor imobile, nr. 0100218151 din 02 martie 2026, unde, ca proprietar al bunului cu nr. cadastral 0100218.151 în urma contractului de vânzare-cumpărare (duplicat, nr. 8173 din 22.09.2014) nr. 1-11561 din 03.12.2007 (0100/0788829 este indicat ÎCS „YAMOL GROUP" SRL, n/i 1007600042194, însă, pretenția privind revendicarea bunului este formulată împotriva persoanei juridice care nu este titularul dreptului contestat, nefiind înlăturat neajunsul ce ține de anularea unui contract, fără anexarea pretinsului contract, părțile contractului, precum și nefiind prezentate dovezi privind revânzarea încăperii nelocative/debara, totodată, certificatul sus menționat atestă că dreptul de proprietate asupra bunului cu nr. cadastral 0100218.151 aparține ÎCS „YAMOL GROUP" SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare (duplicat, nr. 8173 din 22.09.2014) nr. 1-11561 din 03.12.2007, fapt ce contrazice circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată, nefiind asigurată claritatea necesară, or, proba prezentată este contradictorie și nu clarifică obiectul litigiului, precum și nici raportul juridic de drept material între părți.
20. Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul constată în speță că *actul judecătoresc contestat a fost emis cu încălcarea normelor procedurale*, ce *reprezintă aplicarea eronata a prevederilor legale*, or, legislația procesual-civilă nu prevede posibilitatea restituirii cererii pe motiv că reclamantul nu a prezentat certificatul din Registrul Bunurilor Imobile în formă completă, mai exact pagina care conține informații despre YAMOL Group*, fapt ce face imposibilă stabilirea calității procesuale a părților şi a obiectului acțiunii*, deoarece nu este clară legătura dintre pârât şi această entitate în raport cu bunul litigios, *or, această instituție procesuală poate fi aplicată doar la etapa privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în*

condiţiile art.183 în coroborare cu art.185 din Codul de procedură civilă potrivit căruia, Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor;

a[1]) *concretizează dacă reclamantul a prezentat toate probele, oferind, la solicitare, un termen suficient pentru prezentarea sau reclamarea probelor;*

b) expediază pîrîtului şi, după caz, intervenientului copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea întru confirmarea pretenţiilor reclamantului şi stabileşte data pînă la care pîrîtul şi, după caz, intervenientul urmează să prezinte o referinţă scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare;

c) remite reclamantului şi, după caz, intervenientului copiile de pe referinţă şi de pe înscrisurile anexate la ea şi stabileşte data pînă la care urmează să fie prezentate toate probele suplimentare

21. Contrar prevederilor legale, instanţa de fond nu a delimitat etapa de a nu da curs cererii care se soluționează de judecător unipersonal, și în final, a emis o încheiere contradictorie, fără ca aceasta să fie anterior intentată, temei ce impune concluzia casării încheierii nominalizate.
22. Din considerente expuse mai sus, Colegiul Civil califică restituirea acțiunii reclamantului pe motivele art.171 alin.(2) CPC drept aplicare eronată a normelor de drept procedural, circumstanță care, în conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) CPC coroborat cu prevederile art.432 CPC constituie temei de casare a actului emis ulterior admiterii acestei încălcări, în speță, încheiere din 10 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
23. Astfel, din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Garbuz Alexandru, prin intermediul avocatului Proca Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan