Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2r-1588/25
(2-25057847-02-25r-11082025)

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta SRL"ELIX-SERVICE", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de SRL"ELIX-SERVICE", intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL"TRANS AGER" împotriva lui Nicolae Bulat, intervenient accesoriu de partea pârâtului executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 25 aprilie 2025, SRL"ELIX-SERVICE", a depus o contestație împotriva lui Nicolae Bulat, intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL"TRANS AGER", intervenient accesoriu de partea pârâtului executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, între SRL"ELIX-SERVICE" şi SRL"TRANS AGER" există raporturi contractuale de antreprenoriat, ultima fiind înștiințată prin reclamația din 10 aprilie 2025 despre existenţa unei datorii în sumă de 2456525 lei, fiind solicitată achitarea parțială a datoriei în sumă de 650000 lei, deoarece este necesitatea stringentă de a achita salarii, impozite, suma scadentă din creditul bancar şi dobânda la credit.
Relevă că, la 15 aprilie 2025 prin răspunsul la reclamație au fost informați despre încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr. DEX24100900JX37-16095 din 15 aprilie 2025 prin care s-a dispus interzicerea SRL"TRANS AGER" şi BC"MAIB"SA efectuarea din conturile SRL"TRANS AGER" a transferurilor către SRL"ELIX-SERVICE". Reieșind din situația creată, la 17 aprilie 2025 între SRL"ELIX-SERVICE" şi SRL"TRANS AGER", a fost efectuată verificarea reciprocă pentru perioada 1 ianuarie 2025 – 17 aprilie 2025 şi, prin actul de

verificare reciprocă din aceiași zi a fost constatat, că SRL”TRANS AGER” înregistrează o datorie față de contragentul SRL”ELIX-SERVICE” în sumă de -2325495,47 lei.
Subliniază că, între SRL”ELIX-SERVICE” şi SRL”TRANS AGER”, nu există litigii pe rolul instanţelor de judecată sau arbitraj, la fel cum nu există careva litigii nici cu Nicolae Bulat, inclusiv nu are cunoștință de cauză despre existenţa cărorva documente executorii care ar viza raporturile contractuale de antreprenoriat existente între SRL”ELIX-SERVICE” şi SRL”TRANS AGER”.
Susține că, nici nu a fost înștiințat de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, despre aplicarea interdicției faţă de SRL”ELIX-SERVICE”, informația parvenită exclusiv de la SRL”TRANS AGER”, care la rândul său a argumentat lipsa absolută a informației privitor la temeinicia acţiunilor executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu. La fel au fost informați destul de operativ despre faptul, că executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu refuză arbitrar fără nici un temei legal să permită reprezentanților SRL”TRANS AGER” să facă cunoștință cu procedura de executare nr.DEX24100900JX37-16095 din 15 aprilie 2025. Din acest raționament reclamantul a considerat inutilă adresarea către acest executor judecătoresc pe cale extrajudiciară alegând metoda de apărare a drepturilor încălcate prin contestarea acţiunilor contrare legii a executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, care a adoptat încheierea privind asigurarea executării nr.DEX24100900JX37-16095 din 15 aprilie 2025 şi prin acest act încalcă grav drepturile ocrotite prin lege ale SRL”ELIX-SERVICE”, faţă de care nu există nici un document executoriu prevăzut în art. 11 din Codul de executare, care iar permite executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu să întreprindă astfel de măsuri de asigurare şi să perturbeze fără temei legal şi justă cauză activitatea de antreprenoriat a SRL”ELIX-SERVICE”.
Punctează că, atât acţiunile lui Nicolae Bulat, cât şi acţiunile ilegale ale executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, au provocat deja prejudicii considerabile (care pe parcurs urmează a fi evaluate) atât persoanei juridice propriu zice, cât şi asociaților, precum şi terților care au angajamente contractuale şi legale, punând astfel în pericol real deposedarea acestora de proprietatea ce le aparține, fiind fidejusori pentru obligaţiile SRL”ELIX-SERVICE” faţă de instituția financiară care a acordat credit pentru activitatea comercială a societății.
Prin urmare, solicită admiterea contestației, constatarea ca fiind abuzive și contrare legii acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu la adoptarea încheierii nr. DEX24100900JX37-12095 din 15 aprilie 2025, cu anularea acesteia.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, s-a respins contestația, ca fiind nefondată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 iulie 2025, recurenta SRL”ELIX-SERVICE”, în persoana administratorului Cristian Bulat, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației în sensul declarat.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind nemotivată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, chiar dacă instanţa de apel la 18 iulie 2023 a dispus respingerea cererii SRL”TRANS AGER” cu privire la explicarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2021, dar totodată este semnificativ de subliniat concluziile (tălmăcirile) exprese expuse în partea motivatoare a actului judecătoresc menţionat, care au legătură directă şi nemijlocită pentru soluţionarea speței date, dar care au fost ignorate absolut nemotivat de către instanţa de fond la soluţionarea speței date şi drept consecință au fost încălcate drepturile ocrotite prin lege, atât a recurentei SRL”ELIX-SERVICE”, cât şi a contragentului SRL”TRANS AGER” cu care recurentul are exclusiv raporturi antreprenoriale contractuale ce ține nemijlocit de activitatea curentă atât a SRL”ELIX-SERVICE”, cât şi de activitatea curentă a SRL”TRANS AGER”. Deci, prin încheierea instanţei de apel la 18 iulie 2023, anexată la materialele cauzei, s-a dispus respingerea cererii SRL”TRANS AGER” cu privire la explicarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2021, dar totodată s-a confirmat cu certitudine că atât din conținutul cât şi din dispozitivul deciziei nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii. Decizia este certă şi explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției şi prin urmare nu lasă loc de interpretări. Mai departe după text, Colegiul accentuează, că potrivit deciziei instanţei de recurs din 11 noiembrie 2021, prin care s-a aplicat măsura de asigurare a acţiunii, au fost instituite restricții temporare în activitatea administratorului SRL”TRANS AGER”, ce vizează gestionarea activelor nete ale societății. Actul judecătoresc numit decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2021, nu vizează alte activități, decât gestionarea activelor nete, respectiv nu vizează nici activitatea curentă a SRL”TRANS AGER”, deoarece nu conține care-va prevederi în acest sens. În finalul motivării, instanţa de apel, specifică expres, din considerentele expuse şi având în vedere faptul, că decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2021 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de intimatul

SRL”TRANS AGER”, în persoana administratorului Anatolie Bulat cu privire la explicarea actului judecătoresc numit. Deci, este absolut evident, reieşind din actele judecătoreşti a instanţei de apel menționate mai sus, că executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, la adoptarea încheierii nr. DEX24100900JX37-16095 din 15 aprilie 2025 şi-a depășit vădit atribuțiile şi şi-a asumat funcțiile instanţei de judecată, motivând că execută actul judecătoresc, dar în esență a aplicat ilegal, samavolnic şi arbitrar măsuri de asigurare neordonate de către instanţa de apel, iar în final a încercat, reușit, să ducă instanţa de fond în eroare, motivând că interpretează absolut altfel decât instanţa de apel a interpretat/tălmăcit prin încheierea din 18 iulie 2023.
Consideră că, sunt lipsite de fundament probatoriu concluziile instanţei de fond, care îşi motivează soluția de respingere a contestației pe o dispoziție a instanţei de apel inexistentă sau cel puțin necunoscută recurentului în redacția expusă în actul judecătoresc contestat și la materialele cauzei nu există un astfel de act judecătoresc cu dispoziția de aplicare a măsurilor de asigurare în astfel de redacție.
Subliniază că, la materialele cauzei este anexată decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2021, potrivit căreia se interzice lui Anatolie Bulat, în mod unilateral, fără acordul celui de al doilea asociat Nicolae Bulat, de a semna actele financiar-bancare, de a încheia acorduri și de a întreprinde oricare acțiune în vederea gestionării activelor nete ale societății SRL”TRANS AGER”, pînă la soluţionarea definitivă a litigiului. În rest cererea de aplicare a măsurilor de asigurare s-a respins. Deci absolut evident, la caz se atestă depășirea arbitrară a împuternicirilor legale din partea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu care execută măsuri de asigurare a acţiunii neordonate de către instanţa de judecată, fiind real ordonate măsuri de către persoana (executorul judecătoresc) care de drept nu are astfel de atribuții legale, iar instanţa de fond nemotivat nu observă actul de dispoziție de aplicare a măsurilor de asigurare ordonat de către instanţa de apel la 11 noiembrie 2021 în altă redacție. Dar totodată nu se motivează care ar fi raționamentul juridic de a face trimitere la dispozitivul documentului executoriu de asigurare în redacția expusă în partea motivată a încheierii contestate la care se face trimitere, neexistând în natură real un astfel de dispozitiv al instanţei de apel, iar executorul judecătoresc de drept nu este investit cu astfel de atribuții de a ordona aplicarea măsurilor de asigurare, fiind la caz o eroare gravă din partea instanţei de fond. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației în sensul declarat.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 11 august 2025.
6. La 22 decembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, intimatul Nicolae

Bulat, reprezentat de avocatul Zaharia Procopie, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

7. La 13 martie 2026, recurenta SRL”ELIX-SERVICE”, în persoana administratorului Cristian Bulat, a depus explicații/”replică” asupra referinței depusă de Nicolae Bulat.
8. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, SRL”TRANS AGER”, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

15. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
16. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
17. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
18. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
19. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că în procedura executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, se află spre executare documentul executoriu nr. 2r-2120/21 din 11 noiembrie 2021 emis

de Curtea de Apel Chişinău, prin care s-a dispus interzicerea lui Anatolie Bulat, în mod unilateral, fără acordul celui de al doilea asociat Nicolae Bulat, de a semna actele financiar-bancare, de a încheia acorduri şi de a întreprinde oricare acţiuni în vederea gestionării activelor nete ale societăţii SRL"TRANS AGER", până la soluţionarea definitivă a litigiului (f.d.51-58).

21. Respectiv, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, examinând procedura de executare, la 15 aprilie 2025 a emis încheierea nr. DEX24100900JX37-16095, prin care a dispus interzicerea SRL"TRANS AGER" şi BC"MAIB"SA efectuarea din conturile SRL"TRANS AGER" a transferurilor către SRL"ELIX-SERVICE" (f.d.8).
22. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 25 aprilie 2025, SRL"ELIX-SERVICE", a depus o contestație împotriva lui Nicolae Bulat, intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL"TRANS AGER", intervenient accesoriu de partea pârâtului executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, solicitând admiterea contestației, constatarea ca fiind abuzive și contrare legii acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu la adoptarea încheierii nr. DEX24100900JX37-12095 din 15 aprilie 2025, cu anularea acesteia.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, s-a respins contestația, ca fiind nefondată.
24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 iulie 2025, recurenta SRL"ELIX-SERVICE", în persoana administratorului Cristian Bulat, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației în sensul declarat.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
26. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. Potrivit alin. (3), creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30. Alin. (4) prevede că în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu,

executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

27. Instanța de recurs reține că instanța de fond a efectuat o analiză completă și corectă a circumstanțelor cauzei, apreciind în mod just atât situația de fapt, cât și cadrul normativ aplicabil, fără a admite erori de drept sau de apreciere care să justifice casarea actului judecătoresc contestat.
28. Examinând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs, precum și legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil constată că recursul declarat de către SRL”ELIX-SERVICE” este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
29. În conformitate cu prevederile art. 60 din Codul de executare, procedura de executare se inițiază la cererea creditorului, în baza unui document executoriu, iar executorul judecătoresc este în drept să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceste măsuri au drept scop garantarea executării efective a actului judecătoresc și prevenirea unor eventuale acțiuni care ar putea împiedica sau face imposibilă executarea acestuia.
30. Din materialele cauzei rezultă că în procedura executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu se află spre executare documentul executoriu nr. 2r-2120/21 din 11 noiembrie 2021 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus interzicerea lui Anatolie Bulat de a semna acte financiar-bancare, de a încheia acorduri și de a întreprinde orice acțiuni ce țin de gestionarea activelor nete ale SRL „TRANS AGER”, fără acordul celui de-al doilea asociat, Nicolae Bulat, până la soluționarea definitivă a litigiului.
31. În executarea acestui document executoriu, executorul judecătoresc, prin încheierea nr. DEX24100900JX37-16095 din 15 aprilie 2025, a dispus

interzicerea SRL”TRANS AGER” și BC”MAIB”SA de a efectua transferuri din conturile societății către SRL”ELIX-SERVICE”.

32. Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect că măsura dispusă de executorul judecătoresc reprezintă o măsură de asigurare a executării documentului executoriu, fiind menită să prevină diminuarea sau delapidarea activelor societății debitoare și să asigure respectarea interdicțiilor stabilite prin actul judecătoresc executoriu.
33. Totodată, din materialele cauzei rezultă că creditorul urmăritor Nicolae Bulat a adresat executorului judecătoresc solicitări privind întreprinderea măsurilor de asigurare, invocând faptul că administratorul SRL”TRANS AGER”, Anatolie Bulat, ar efectua transferuri financiare către SRL”ELIX-SERVICE”, societate afiliată membrilor familiei sale, ceea ce ar putea conduce la diminuarea patrimoniului societății și la prejudicierea intereselor asociatului. Aceste circumstanțe au fost luate în considerare de executorul judecătoresc la adoptarea măsurilor de asigurare.
34. Prin urmare, Colegiul reține că executorul judecătoresc a acționat în limitele competențelor conferite de lege, iar măsurile dispuse sunt direct corelate cu obligațiile și interdicțiile stabilite prin documentul executoriu emis de instanța de judecată.
35. De asemenea, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind lipsa unui interes legitim al contestatarului SRL”ELIX-SERVICE” în promovarea contestației.
36. Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare pot fi contestate de participanții la procedura de executare, iar terții pot formula contestații doar în măsura în care demonstrează că prin actul contestat le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
37. În speță, SRL”ELIX-SERVICE” nu este parte în procedura de executare și nu a demonstrat existența unei încălcări directe și concrete a drepturilor sale patrimoniale. Interdicția stabilită prin încheierea executorului judecătoresc nu vizează bunurile sau patrimoniul propriu al acestei societăți, ci limitează exclusiv posibilitatea SRL”TRANS AGER” de a efectua anumite transferuri financiare fără respectarea condițiilor stabilite prin documentul executoriu.
38. Astfel, măsura dispusă afectează exclusiv raporturile juridice interne ale SRL”TRANS AGER” și modul de gestionare a activelor sale, fără a restrânge capacitatea juridică sau dreptul de proprietate al SRL”ELIX-SERVICE”.
39. Argumentele invocate de recurentă privind pretinsa depășire a atribuțiilor de către executorul judecătoresc și interpretarea eronată a actului judecătoresc din 11 noiembrie 2021 nu pot fi reținute, întrucât măsurile dispuse de executorul judecătoresc au fost adoptate tocmai în vederea asigurării respectării interdicțiilor stabilite prin documentul executoriu, iar executorul

judecătoresc are obligația legală de a întreprinde acțiunile necesare pentru executarea efectivă a acestuia.

40. În același timp, Colegiul reține că eventualele divergențe privind interpretarea conținutului documentului executoriu nu pot constitui temei pentru anularea actelor de executare, în lipsa unei constatări a instanței emitente privind necesitatea explicării sau modificării actului judecătoresc.
41. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat corect probele administrate și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material și procesual incidente speței.
42. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și a aplicat just normele de drept material și procesual incidente, fără a admite încălcări care să atragă casarea încheierii atacate.
43. Criticile formulate în cererea de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a argumentelor invocate în fața primei instanțe, cărora li s-a dat o analiză motivată și conformă legii, nefiind identificate erori de drept, omisiuni esențiale sau o apreciere arbitrară a probelor.
44. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a examinat complet și multilateral cauza, a apreciat corect probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, fără a admite erori de drept sau de fapt care să justifice casarea încheierii contestate.
45. În aceste condiții, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este legală și temeinică, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii contestate.
46. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
47. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
48. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

49. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”ELIX-SERVICE”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan