Dosarul nr.1-207/24 (1-24141406-24-1-11122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 martie 2025
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător *****u
Motricală
Grefier Lilia Simon
Cu participarea:
Procurorului Liviu Draguțan
Avocatului Igor Isac
Inculpatului Ghenadii Țulea
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

Țulea Ghenadii *****, *născut la *****, originar al *****domiciliat în s.*****, *****, cu studii medii, celibarat, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecenedte penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,*

învinuit de comiterea **infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2024 – 24.03.2025.

Cauza judecată conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate,

A C O N S T A T A T:

Țulea Ghenadii *****, la data de 06 noiembrie 2024, aproximativ la ora 17 şi 00 min. fiind persoană care nu deţine permis de conducere,

aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** în timp ce se deplasa pe traseul R-6 în apropierea s.Măgdăcești, r-nul Criuleni, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care verificată baza de date, au stabilit că ultimul nu deţinea permis de conducere.

Totodată, suspectîndu-l că conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul testării alcoolseopice cu aparatul „Drager" s-a constatat cî avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/1, indici care potrivit alin.(1) al aceluiaşi articol, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În aceste circumstanţe Ţulea Ghenadii, a încălcat prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care indică, că *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control cu permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus"*, precum şi stipulările pct.14 lit.a) al aceluiaşi Regulament, care prevede, că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate".*

În şedinţa judiciară din 04 martie 2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ţulea Ghenadii *****, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.85).

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd părţile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Țulea Ghenadii** *****, fiind audiat în şedinţa de judecată vina şi-a recunoscut pe deplin şi a relatat că, pe data de 06.11.2024, pe la ora 18:00 se deplasa cu automobilul de model ***** din ***** ***** spre *****. Pe drum în localitatea Măgdăcești a fost stopat de

colaboratorii de poliție care l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice. Ulterior i s-a propus ca să fie testat cu aparatul „Drager”, deoarece el a recunoscut că a consumat alcool. Rezultatul testării nu și-l amintește, dar a fost de acord cu acela. Înainte de a urca la volanul automobilului a consumat 2,5 l bere în trei persoane. Personal nu deține și nici nu a deținut permis de conducere. Cunoaște că conform Regulamentului circulației rutiere este interzis persoanei să conducă unitatea de transport dacă a consumat alcool. Îi pare rău de cele comise (f.d.86).

Pe lîngă faptul că inculpatul Ţulea Ghenadii ***** şi-a recunoscut vinovăţia, comiterea faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedeşte şi prin probele administrate în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în şedinţa de judecată şi anume:

- Declaraţiile martorului ***** care fiind audiat a comunicat că, la 06.11.2024 a fost implicat în serviciul de patrulare în raionul Criuleni, împreună cu colegul său de serviciu *****. Astfel aproximativ la ora 16:50, în timpul patrulării, pe traseul R-6, r-nul Criuleni, din direcţia or. Orhei spre sat. Măgdăceşti, pe traseul dintre sat. Ratuş şi satul Măgdăceşti, r-nul Criuleni, în faţa lor, a observat un automobil de model *****, cu numere de înmatriculare ***** că se deplasa haotic, ca urmare automobilul a fost stopat. În continuare conducătorul auto a fost identificat ca fiind Ţulea Ghenadii, a.n.*****. În cadrul discuțiilor din cavitatea bucală a conducătorului auto Ţulea Ghenadii a.n.*****, s-a simţit miros de alcool, acela având şi o vorbire necoerentă. În urma testării cu alcootestul Drager în aerul expirat de Ţulea Ghenadii a.n.*****, s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,63 mg/1. Ţulea Ghenadii a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice şi a comunicat că refuză de ai fi prelevate probe biologice, refuzul consemnîndu-l prin semnătură pe îndreptare. Automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. Ţulea Ghenadii în timpul documentării a comunicat că nu este deţinător de permis de conducere, fapt care a fost confirmat prin accesarea informaţiei în baza de date (f.d.26-28);

- Declaraţiile martorului ***** care a relatat circumstanţe similare cu cele comunicate de către martorul *****, confirmînd că fiind în

exercitarea atribuţiilor de serviciu la 06.11.2024, aproximativ la orele 16 şi 50 min., în rezultatul stopării automobilului de model ***** cu n/î ***** condus de Țulea Ghenadii ***** s-a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport se afla în stare de ebrietate alcoolică şi conducea în lipsa permisului de conducere (f.d.30-32).

În afară de declaraţiile martorilor, săvîrşirea de către Țulea Ghenadii ***** a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 06.11.2024, potrivit căruia s-a constatat infracţiunea de conducere a mijlocului de transport de către Țulea Ghenadii ***** în stare de ebrietate alcoolică şi fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.4);

- Procesul-verbal din 06.11.2024 privind constatarea de către agentul constatator ***** a infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către Țulea Ghenadii ***** în stare de ebrietate alcoolică şi fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.5);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.11.2024, potrivit cărora, de la martorul *****, au fost ridicate două înregistări video, ce conţin momentul testării şi stopării lui Țulea Ghenadii ***** (f.d.14,15);

- Procesul-verbal de examinare din 11.11.2024, potrivit căruia s-a examinat înregistrarea de pe suportul CD, unde s-a stabilit că persoana care a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică era Țulea Ghenadii care a fost supus testului cu aparatul „Drager”(f.d.17-21);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 11.11.2024, potrvit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și a fost anexat la cauza penală un CD-R, pe care au fost stocate două fișiere video, ce conţin momentul testării şi stopării lui Țulea Ghenadii ***** (f.d.22)

- Procesul-verbal întocmit la 06.11.2024, de către agentul constatator, *****, conform căruia, Țulea Ghenadii *****, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model ***** cu n/î ***** (f.d.23);

- Procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 06.11.2024, potrivit cărora a fost ridicat automobilul de model ***** cu n/î ***** și dus la parcarea specială (f.d.24,25);

- Extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, potrivit căruia Țulea Ghenadii ***** nu deţine permis de conducere (f.d.34-35).

Corpuri delicte:

- un suport electronic de tip CD, pe care au fost stocate două înregistrări video, ridicat de la ***** (f.d.16).

- tichetul eliberat de aparatul de model „Drager alcotest 6820”, seria ARPD-0082, test nr.1465, din data de 06.11.2024, ora 17:02, potrivită căruia la Țulea Ghenadii ***** s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/1 (f.d.9).

Reieşind din totalitatea probelor acumulate, instanţa de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Țulea Ghenadii ***** în temeiul art.264[1] alin.(5) Cod penal, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

La calificarea acţiunilor lui Țulea Ghenadii ***** instanţa reţine că, potrivit prevederilor pct.10 subpunctul 2) lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus,* iar conform prevederilor pct.14 lit.a) a aceluiaşi Regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate.* Iar conform prevederilor pct.4. litb) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Astfel, reieşind din textele actelor normative menţionate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală şi recunoscute în şedinţa judiciară de inculpat, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii imputate.

Prin urmare, în şedinţă cu certitudine a fost stabilită comiterea cu intenţie de către Ţulea Ghenadii ***** a infracţiunii incriminate, ultimul declarînd că cunoaşte prevederile prohibitive respective ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, dar a condus autovehiculul, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi fără a deţine permis de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria respectivă.

Reieşind din cele expuse, instanţa conchide, că acţiunile infracţionale ale lui Ţulea Ghenadii ***** se încadrează în prevederile art.264[1] alin.(5) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţeşi* după indicii anume *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, săvîrşită de către Ţulea Ghenadii ***** se clasifică ca fiind mai puțin gravă, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reţine că, inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.39), la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d.54), antecedente penale nu are (f.d.37).

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante, dar potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.a),f) Cod penal, constată circumstanţele atenuante: *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *recunoaşterea vinovăţiei*.

Din aceste considerente şi ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează

informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că inculpatului Țulea Ghenadii ***** urmează să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă stabilită de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

La stabilirea cuantumului acesteia instanţa va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin.(2) al art.80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cele din urmă, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Țulea Ghenadii ***** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unităţi convenţionale, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise va fi una echitabilă.

În acest sens mai este de menţionat că, potrivit prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Țulea Ghenadii ***** a sumei de 26,86 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în şedinţă procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte – înregistrările video ridicate de la martorul *****, stocate pe un suport optic de tip CD, care cuprind momentul stopării și testării lui Țulea Ghenadii ***** și tichetul eliberat de aparatul de model „Drager alcotest 6820”, seria ARPD-0082, test nr.1465, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa lui Țulea Ghenadii ***** se aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.art.64, 75, 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1 alin.(10), 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Țulea Ghenadii** ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de ***art.264^1 alin.(5) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***2 250 (două mii două‌s sute cincizeci) unităţi convenţionale***, ceea ce constituie suma de ***112 500 (una sută două‌sprezece mii cinci sute) lei*** în beneficiul statului.

Se explică condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Se aplică în privinţa inculpatului Ţulea Ghenadii ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Ţulea Ghenadii ***** în beneficiul statului suma de 26,86 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte - suportul optic de tip CD și tichetul eliberat de aparatul de model „Drager alcotest 6820”, seria ARPD-0082, test nr.1465, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală