dosarul nr.5r-1223/2025
(4-25041122-12-5r-27032025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
agentului constatator Josan David
în lipsa
petiționatului Rusu Adrian

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Rusu Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 din 10.03.2025 și deciziei agentului constatator în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 20.03.2025, petiționarul Rusu Adrian a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 din 10.03.2025 Cod contravențional.

În susținerea contestației Rusu Adrian a indicat că nu este deacord cu actul contestat, întrucît nu a respectat de către agentul constatator prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Totodată, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente pentru a demonstra fapta imputată în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional.

Solicită, admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 din 10.03.2025.

În ședința de judecată, Rusu Adrian în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată, a solicitatat respingerea contestației cu menținerea actului contestat.

Audiind *agentul constatator, examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală* aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit deciziei agentului constatator, petiționarul a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalent cu 600 lei, în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional - nerespectarea regulilor de circulație

privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 din 10.03.2025 Rusu Adrian, la data de 06.03.2025 ora 15.52 în mun. Chișinău, str. Independenței, 4 bl. 3 a întrat cu automobilul de model „*****, cu nr/î ***** a ignorat prevederile RCR p.44 întrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 din 10.03.2025, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în prezența petiționarului, care s-a refuzat să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura aplicată de martorul asistent Gogiu Radu.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. MAI 06 762023 din 10.03.2025 în privinţa lui Rusu Adrian, or însăși procesul verbal cu privire la contravenție este o probă, iar agentul constatator în ședința de judecată a confirmat acest fapt, întrucît el persoanal era implicat la serviciu și a întocmit actul constatator.

Art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional indică, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus, se sancţionează cu amendă de la 12 la 15 unităţi convenţionale.

Punctul 44 RCR prevede expres că, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări

de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Rusu Adrian.

Argumentul petiționarului precum că martorul asistent care a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, ar fi avut statut de agent constatator și că necesitatea care a generat defecțiunile tehnice apărute la automobile imprevizibil a oprit automobilul și semnalizat corespunzător pentru a identifica o soluție în vederea înlăturării defecțiunii, înstanță le va aprecia sub un unghi critic, or în materialele dosarului lipsește o astfel de informație, iar petiționarul în confirmarea poziției sale nu a prezentat nici o dovadă pentru a răsturna probele anexate de agentul constatator. Or din tabelul fotografic se vizualizează automobilul de model ,,*****, cu nr/î ***** care staționează pe trotuar, pe cînd imagine se observă locuri libere de parcare a automobilelor.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material

contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, contestația a fost depusă fără a fi invocate careva motive care ar demonstra dezacordul cu actul constatator întocmit în privința lui Rusu Adrian.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Rusu Adrian este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acesteia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Rusu Adrian, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționara Rusu Adrian împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 și deciziei agentului constatator din 10.03.2025 întocmit în privința acesteia în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

Mai mult ca atât, instanța notează că ultimul fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat în vederea susținerii poziției sale.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către Rusu Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762023 și deciziei agentului constatator din 10.03.2025 în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Rusu Adrian, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta