Dosarul nr.4-264/25
Număr atribuit prin PIGD 4-25170620-21-4-08122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Sofia Ghidirim
grefier Anastasia Oboroceanu, Alexandra Damaschin

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca: Chiţanu Andrei
Făptuitorul: *****
Citarea părţilor a fost executată în mod legal de către instanţă

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către cet. *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliată ***** a contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. La 08 decembrie 2025, Judecătoria Cimişlia, a înregistrat cauza contravenţională, parvenită în conformitate cu prevederile art. 395 alin (1) Cod contravenţional, în privinţa cet. *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliată ***** a contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod contravenţional
2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Chiţanu Andrei, fiind legal citat, s-a prezentat în faţa instanţei. Acesta a declarat că contravenientul se află la evidenţa medicului narcolog, şi nu a medicului psihiatru. Totodată, a menţionat că persoana respectivă are perioade în care face abuz de băuturi alcoolice şi manifestă percepţii eronate, având impresia că anumite persoane intenţionează să exercite acte de agresiune faţă de el. La întrebarea instanţei privind responsabilitatea contravenientului, agentul constatator a declarat că acesta este responsabil, motiv pentru care solicită recunoaşterea vinovăţiei acestuia în baza art. 342 din Codul contravenţional şi aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.
3. Instanţa constată faptul că, din materialele cauzei, nu a fost constatată lipsa responsabilităţii contravenientului
4. Contravenientul *****, la şedinţa de judecat s-a prezentat, în cadrul şedinţei a relatat faptul că, la data de 2 decembrie 2025, aflându-se la domiciliul său din satul

Sadaclia, raionul Basarabeasca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel telefonic la Serviciul 112. Motivul apelului a constat în faptul că avea impresia că anumite persoane din mahală intenţionau să exercite acte de violenţă asupra sa. Acesta a mai declarat că, începând cu anul 2016, se află la evidenţa medicului psihiatru, însă nu s-a adresat recent la medicul psihiatru. Totodată, a confirmat că, la momentul efectuării apelului, se afla în stare de ebrietate alcoolică. Referitor la învinuirea adusă, contravenientul a declarat că îşi recunoaşte vinovăţia, menţionând că, în anumite situaţii, i se pare că există un pericol iminent şi, din acest motiv, apelează organele de poliţie. La întrebarea instanţei, contravenientul a comunicat că locuieşte împreună cu soţia sa, care se află alături de el în mod obişnuit, iar aceasta nu confirmă existenţa unor astfel de acţiuni.

5. Audiind participanţii la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa reţine următoarele.
6. În speţă, s-a stabilit că, la data de 04 decembrie 2025, de către agentul constatator, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 459125, prin care *****i este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional – Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate
7. Prin urmare, situaţia reţinută în actul procedural supra menţionat, a fost constatată în cadrul dezbaterilor judiciare şi nu a fost răsturnată prezumţia legalităţii şi temeinicii imputării comiterii contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional..
8. Astfel conform art. 43 lit. b), f) cod contravenţional circumstanţă agravantă a fost stabilită săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate, cât şi săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;
9. Iar conform art. 42 cod contravenţional circumstanţe atenuante nu au fost stabilite.
10. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, „(…) *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei* (…)”
11. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, „ (…) *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a*

săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.ni reale de agresiune faţă de el (…)”

12. Astfel, făptuitorul Stoian Vasile chiar dacă şi-a recunoscut vina în şedinţa de judecată, examinând materialele prezentate şi audiind explicaţiile participanţilor, instanţa de Judecată ajunge la concluzia, că *****i se face vinovat de comiterea faptei incriminate, conform procesului verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă şi anume prin informaţie din 02.12.2025, nr. 1764 înregistrată în R-2 (f.d.1); testarea alcooscopică Drager (f.d.2); proces-verbal privind actele de constatare de audiere *****i (f.d.3); proces-verbal privind actele de constatare de audiere *****, (f.d. 4); proces verbal privind actele de constatere , proces verbal de audiere din data de 02 decembrie 2025 ***** (f.d.7); proces-verbalprivind actele de constatare de audiere a lui *****n din 03 decembrie 2025 (f.d. 8); proces-verbal privind actele de cosntatare de audiere din 03 decembrie 2025 – ***** (f.d. 9); proces-verbal de audiere a martorului ***** (f.d.10-11); fişă de sesizare (f.d. 14-15); ordonanţă privind pornirea procesuli contravenţional din 04 decembrie 2025 (f.d.18); cazier conravenţional (f.d. 20); cerere (f.d. 22); Avizul elberat de spitalul Raional Basarabeasca precu că *****i se află la evidenţa medicului narcolog (f.d. 24); Aviz de la IMSP Centrul de Sănătate Basarabeasca care a comunicat că ***** nu se află la evidenţa medicului Psihiatru (f.d.26); certificat-caracteristică eliberat de către primăria s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca eliberată de către primăria s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca (f.d. 27); proces-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenţiei din 04 decembrie 2025 (f.d.30); proces-verbal cu privire la contravenţie din 04.12.2025 (f.d. 31).

13. În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, ”(...)*probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.* (…)”

14. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, ,, (…) *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului* (...)”.

15. În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: ”(...) a) *soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii* (...)”.

16. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului verbal este una temeinică.
17. Mai mult, instanţa de judecată conchide că, faptele contravenţionale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.
18. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către *****i, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute de art. 342 a Codului contravenţional.
19. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia dlui *****i în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.
20. Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 459125 din 04.12.2025.
21. La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.
22. Instanţa de judecată reţine că în cazul dlui *****i nu există nici o circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de acesta a sancţiunii contravenţionale.
23. La fel, instanţa relevă că pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
24. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, „ (…) *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei*. (…)”
25. Astfel, reieşind din personalitatea contravenientului, ţinând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenţii instanţa îi va aplica pentru contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, sancţiunea cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale.
26. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

27. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 342, 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat *****i, născut la ***** IDNP *****, domiciliată ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se aplică acestuia o sancţiune cu amendă în mărime de 40 u.c. (patru zeci) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000,00 (două mii lei 00 bani) MDL. Se aduce la cunoştinţa contravenientului, în conformitate cu prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Sofia GHIDIRIM