REPUBLICA MOLDOVA
Mun. *****
Judecătoria *****

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

23 aprilie 2024

În cauza civilă nr.2-235/2023 *(nr. electronic -2-23008130-51-2-17012023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 17 ianuarie 2023, care privește pe

S.A „ OTP BANK” (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA *****, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr. 43 din 16 noiembrie 2023, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 942 alin. (1), (2), (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în

anul 2024 - 201) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 aprilie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul* S.A „ OTP BANK”** (INDO: 1002600006089, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 81/A) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul *****, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* S.A „ OTP BANK” suma bănească în mărime de **17 109,05 (șaptesprezece mii o sută nouă, 05) de lei**, în baza contractului de credit nr. 000071448 din 09 iunie 2020, având următoarele componente:

- *(i) datorie la credit – 15 333,38 de lei; (ii) dobânda calculată– 421,87 lei; (iii) comision- 692,62 de lei; (iv) dobânda penalizatoare în sumă de 661,18 lei;*

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* **S.A „ OTP BANK”** suma bănească în mărime **763,27 (șapte sute șaizeci și trei, 27) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei *****.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător