Dosar 5r-203/2025
/4-25061702-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În prezența:
Agentului constatator Nadejda Paireli
În lipsa:
Petiționarului Vladimir Ceban
Avocatului Ina Perțu

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Vladimir Ceban, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ***** din 11.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 11.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Boris Paierele, în privinţa lui Vladimir Ceban a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care Ceban Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, cet. Ceban Vladimir a acceptat și primit prin aplicația ,,PSB" mijloace financiare în perioada lunii septembrie a. 2024 pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul loc politic ,,Șansa" votare cu ,,Nu" la Referendumul Constituțional și susținerea candidatului acestora.

Tot, la 11.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Boris Paierele, Ceban Vladimir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 23.04.2025, Ceban Vladimir a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (*****), cu încetarea procesului contravențional în legătură

cu lipsa faptei contravenției, care a fost remisă în adresa instanței de judecată la 05.05.2025.

În contestația depusă petiționarul Ceban Vladimir a invocat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Agentul constatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut și a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

La data de 18.06.2025, apărătorul petentului Ceban Vladimir, avocatul Ina Perțu a înaintat cerere de completare a contestației prin care a invocat, că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privier la contravenție precum că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(l) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești sau alte privelegii, cu scopul de a vota într-un fel anume, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării acestuia. Potrivit descrierii faptei contravenționale Ceban Vladimir ar fi pretins și/sau acceptat mijloace bănești și/sau privelegii în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul ar fi pretins, acceptat și primit mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor. Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.471 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis fapta contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

În cererea de completare a contestației s-a mai invocat, că din conținutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite la numărul de telefon al contravenientului, conțin textul despre sume de bani.

Cauza contravențională pornită de Insopectoratul de Poliție Șoldănești are numărul RAP01 431435. Autorizație pentru folosirea în cauza contravențională RAP01 431435 a rezultatelor măsurilor de investigație obținute în cauza penală 2023910322. La fel nu este și INSP illegal a transmit datele către IP Șoldănești, iar ultimul neîntemeiat le-a prezentat instanței. Înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărîri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri. Înscrisurile anexate la mate4rialele cauzei contravin art. 425 din Codul contravențional și nu pot fi accpetate ca probe în cauza contravențională.

La fel un alt temei de admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit cererii de completare a contestației este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe și nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. De către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Ceban Vladimir, fapt ce contravene art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidînd pe deplin, obictiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravene art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional.

Se solicită în cererea de completare a contestației, admiterea integrală a contestației și încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Petentul Ceban Vladimir, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a comunicat instanței de judecată, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2),(3) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa contravenientului Vladimir Ceban și a avocatul Ina Perțu, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Agentul constatator Nadejda Paireli, reprezentat prin procura nr. 34/50-4250 din 17.06.25, în cadrul examinării cauzei contravenționale a solicitat respingerea contestației depuse de către contravenient și menținerea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă.

Audiind agentul constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă

contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Paierele Boris, în privința lui Ceban Vladimir a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, cet. Ceban Vladimir a acceptat și primit prin aplicația ,,PSB" mijloace financiare în perioada lunii septembrie a. 2024 pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul loc politic ,,Șansa" votare cu ,,Nu" la Referendumul Constituțional și susținerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, Ceban Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă în de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Ceban Vladimir, la data de 23.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Șoldănești împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că contestația petentul Ceban Vladimir a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultima initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025 a înaintat-o către IP Șoldănești la 23.04.2025, înregistrată sub nr. intrare 1622, materialele fiind remise în instanța de judecată la 05.05.2025.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le

prevadă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Ceban Vladimir s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Ceban Vladimir se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămînînd a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din:

- raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 însoțit de :
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații din 09.12.2024;
- ordonanța privind autorizarea măsurii special de investigații din 19.11.2024;
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;
- încheiere nr. 13-2239/2025 privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații din 06.11.2024;
- ordonanța privind efectuarea măsurii special de investigații din 22.10.2024;
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024;
- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;

- încheiere nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- extras din fișierul excel pe numele cet. Ceban Vladimir, prin care se atestă că ultimul a fost conectat la platforme ”PSB,,, utilizînd nr. de telefon ***** și a recepționat 16 sms;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 întocmit în privința contravenientei Ceban Vladimir.

La caz, reieșind din conținutul probelor existente, instanța a stabilit că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii atît afirmațiile petiționarului Ceban Vladimir invocate în contestație, susținute de către apărătorul Ina Perțu prin cererea de complectare a contestației, or, ultimii nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit

cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționarul Ceban Vladimir urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând în contestație doar faptul că nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, petiționarul a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție".

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat".

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; -vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca

legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția atât a petiționarului Ceban Vladimir, care pledează nevinovat, cât și a apărătorului acestuia, deoarece afirmațiile acestora invocate în contestație și cererea de completare, se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fapt ce şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Totodată, afirmația de nevinovăție a contravenientului Ceban Vladimir se mai combate și prin semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.04.2025 de către ultimul, or, în pofida fapului că în pct.12, rubrica „obiecțiile și probele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional” din procesul-verbal respectiv s-a indicat că sunt obiecții, acestea nu au fost stipulate nici probate plauzibil. Deci, la caz, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principiu un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Ceban Vladimir vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării invocate de către Ceban Vladimir în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la

contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Avînd în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Ceban Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de Ceban Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 11.04.2025 și deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 11.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ceban Vladimir, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**