Dosarul nr.4-66/25
4-25067794-18-4-14052025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 iunie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicvean
Cu participarea făptuitorilor Vladimir Cara și Raisa Cara
În lipsa victimei Galina Maxian și agentului constatator Andrei Lungu, care au solicitat examinarea cauzei în absență,

examinînd în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa făptuitorilor Cara Raisa, IDNP ***** d.n. *****, domiciliată î*****31.07.1983, domiciliat în or. *****str.***** învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

Raisa Cara împreună cu fiul său Vladimir Cara la data de 22.04.2025 la ora 10:00, fără permisiunea proprietarei Maxian Galina, au scos scaunul de la mormântul soțului său din cimitirul orașului Ștefan Vodă.

La data de 13.05.2025, agentul constatator Lungu Andrei, din cadrul IP Ștefan Vodă, pe cazul dat a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Raisei Cara și Vladimir Cara, acțiunile acestora fiind încadrate în baza art. 335 Codul contravenţional.

La data de 14.05.2025, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Lungu Andrei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, dar prin cerere a menționat că susține poziția sa pe cazul dat.

Făptuitoarea Raisa Cara în ședința de judecată a declarat că nu consideră că a comis o contravenție, victima anterior a cunoscut despre planurile ei de a monta un scaun la cimitir.

Făptuitorul Vladimir Cara, în ședința de judecată, la fel, a declarat că consideră că a procedat omenește, însă nu a respectat procedura.

Victima Maxian Galina în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cerere a menționat că s-a împăcat cu făptuitorul Vladimir Cara și nu are pretenții față de acesta.

Ascultînd opinia agentului constatator, făptuitorilor, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția Raisei Cara și Vladimir Cara, complet dovedită prin urmare ei urmează a fi atrași la răspundere contravenționala din urmatoarele considerente.

Conform art. 442 al. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, analizind și studiind procesele verbale cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 si 443 Cod contravențional, instanța le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale. Procesele verbale de constatare a contravenţiei au fost întocmite în prezența făptuitorilor, le-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, ultimii au semnat procesul verbal cu privire la contravenţie si nu au înaintat careva obiecții, situație ce rezultă în mod evident din rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul - verbal” al procesului – verbal, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-a fost create condițiile necesare de-a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Referitor la vinovăția Raisei Cara și Vladimir Cara, în comiterea contravenției imputate, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Articolul 375 Cod contravențional, stipuleaza că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Cercetând probele prezentate, instanţa consideră vina Raisei Cara și Vladimir Cara de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Codul contravențional, este dovedită pe deplin, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

raportul OOS al SG a SCO al IP *****comisar principal Ion Haret din 24.04.2025 cu privire la informația parvenită de la Galina Maxian (f.d.3);

proces verbal de consemnare a plîngerii verbale, (f.d.4);

proces verbal de audiere a victimei Galina Maxian, (f.d.6);

proces verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2025 cu planșe fotografice (f.d.7-11);

proces verbal de audiere a martorului Zavalișca Sifora, (f.d.12);

proces verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost întocmit proces verbal (f.d.13,17);

raport privind înregistrarea contravenției din 13.05.2025.(f.d.15,19);

procesele verbale cu privire la contravenție din 13.05.2025, întocmit în privința Raisei Cara și Vladimir Cara, în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.18,22).

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Raisa Cara împreună cu fiul său Vladimir Cara la data de 22.04.2025 la ora 10:00, samavolnic au scos scaunul de la mormîntul soțului Galinei Maxian, din cimitirul orașului Ștefan Vodă.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 335 din Codul Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și reflectate supra.

Raportând împrejurările de fapt stabilite, la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Raisa Cara împreună cu fiul său Vladimir Cara la data de 22.04.2025 la ora 10:00, samavolnic au scos scaunul de la mormîntul soțului Galinei Maxian, din cimitirul orașului Ștefan Vodă, acțiuni ce denotă comiterea de către aceștia a contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Atât circumstanţe atenuante, cât și agravante în privința Raisei Cara și Vladimir Cara, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Găsindu-i vinovați pe făptuitorii, Raisa Cara și Vladimir Cara, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a le aplica sancţiune contravenţională amendă, în limita minimală prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 34, 462 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T:

Raisa Cara se recunoaşte vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și se aplică amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

Vladimir Cara se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și se aplică amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenienților Raisa Cara și Vladimir Cara, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenienților Raisa Cara și Vladimir Cara, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorie Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecătorul Vitalie Fachira