CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza judecătoria Soroca
Nr. 21 rji-53/24 sediul central
Judecător: Gh. Tocaiuc

D E C I Z I E
mun. Bălţi
13.02.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul central din 21.12.2023, în cauza condamnatului **Moraru Serghei**, adoptată în ordinea art. art. 473^2-473^4 Cod pr. penală,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 02.03.2023, Moraru Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art.171 alin. (2) lit. b), b^2), art.172 alin. (2) lit. b), b^2), în condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul executării pedepsei penale, condamnatul Moraru Serghei a beneficiat de reducerea în temeiul art. 473^4-473^6 Cod pr. penală, a termenul pedepsei penale, în baza încheierilor judiciare din 26.10.2022 cu 573 zile; din 27.02.2023 cu 24 zile.

Începutul termenului: 27.04.2020;

Sfârșitul termenului: 06.09.2028.

La 29.11.2023, condamnatul Moraru Serghei a sesizat judecătoria Soroca sediul central în ordinea art. art. 469 alin. (1) pct. 17^1; 473^2- 473^4 Cod pr. penală, cu plângere privind constatarea condițiilor inumane de detenție pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 6 Soroca, ce nu corespund standardelor minime garantate de art. 3 al Convenției și legislația națională, cu reducerea pe această durată a termenului pedepsei penale, invocând *umiditate ridicată, mucegai și lipsa apel calde în sectorul în care se deține, ceea ce denotă condiții insuficiente de igienă personală..*

Prin încheierea din 21.12.2023, instanța, punând la îndoială raportul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, din care rezultă asigurarea condamnatului Moraru Serghei cu condiții minim necesare pentru executarea pedepsei penale, inclusiv și a spațiului necesar de cel puțin 4 m^2, fiind deținut în

perioadele: 22.02.2023-02.10.2023 și 06.11.2023-19.12.2023 în sectorul nr. 7 secțiile 4 și 11, care au suprafețe de 19,50 m^2 și respectiv 16,80 m^2 și în care se dețineau 4 condamnați, bazându-se pe raportul CPT din 13.12.2018, fără expunerea particulară asupra condițiilor de detenție invocate de condamnat, constată detenția lui în celule supraaglomerate, și dispune reducerea pedepsei penale de 13 ani 6 luni, stabilită prin sentința judecătoriei Orhei sediul central din 18.06.2020, cu 40 zile, în legătură cu detenția lui în perioada 25.04.2023 – 08.11.2023, adică 200 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, cu calculul reducerii a 1 (una) zi pentru 10 zile de detenție.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 439 Cod pr. penală, și-a expus directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, cu solicitarea casării ei, dat fiind caracterul nemotivat referitor la admiterea cerințelor condamnatului Moraru Serghei, cărui în perioada detenției, i-au fost respectate condițiile referitor la asigurarea cu spațiu locativ, cel puțin de 4 m^2, din raportul prezentat rezultând asigurarea lui minimală și cu celelalte condiții de detenții, lipsind date obiective care li-ar contrazice.

În ordinea art. 447 alin. (1) Cod pr. penală, recursul se judecă în absența părților, căror li s-a explicat dreptul de a depune referințe. Până la data examinării cauzei referințe de la părți nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul, în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod pr. penală va dispune casarea încheierii din 21.12.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod pr. penală, în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecare cauzei de către instanța de fond, dacă este necesară administrarea de probe.

În fapt, Colegiul reține caracterul nemotivat a soluției judiciare, din conținutul cărei nu rezultă verificarea, aprecierea și constatarea condițiilor nefavorabile de detenție, deplânse de către condamnat în plângerea cu care a sesizat instanța, și anume: *umiditatea, mucegaiul, popularea celulelor cu insecte parazitare și calitatea nesatisfăcătoare a alimentației, precum și insuficiența medicamentelor*.

Pe când , la adoptarea soluției pe caz, instanța deși dispune de Raportul prezentat de către instituția penitenciară, prin care se confirmă respectarea pentru condamnatul Moraru Serghei, în perioada detenției supusă verificării, a spațiului minim garantat de Convenție și Codul de executare, fără aprecierea și expunerea asupra altor condiții minime de detenție, cu care acesta a fost asigurat, prematur constată încălcarea dreptului garantat la spațiul locativ, prin plasarea în celule supraaglomerate, ceea ce nu rezultă din materialele cauzei.

Mai mult, instanța, face referire la Raportul CPT din 2018, fără a se expune asupra argumentelor instituției penitenciare, care susține, că în penitenciar sunt petrecute lucrări de dezinsecție și deratizare; hrana este verificată în permanență de medicul instituției, ofițerul de serviciu și șeful cantinei, cu ulterioara indicare a rezultatelor în registrul de evidență; s-au efectuat lucrări de îmbunătățire a condițiilor de detenție și că cele invocate personal de condamnatul Moraru Serghei nu corespund realității.

Astfel în speța dedusă judecății se atestă, că instanța nu a verificat, ci doar superficial și la general s-a expus asupra cerințelor condamnatului referitor la constatarea precară a condițiilor de detenție în care s-ar fi deținut în perioadele vizate, fără constatarea personalizată pentru el a corespunderii acestor argumente în raport cu datele oferite de către Instituția penitenciară.

Respectiv, întru soluționarea completă și obiectivă a cauzei reieșind din datele obiective prezentate de părți, se impune desființarea încheierii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, altui complet de judecată, dat fiind imposibilitatea soluționării acestor împrejurări în ordine de recurs, pentru, că implică fondul cauzei.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul central din 21.12.2023, în cauza condamnatului **Moraru Serghei**, adoptată în ordinea art. art. 473^2-473^4 Cod pr. penală, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: judecător: