Dosarul nr. 4-345/2024
4-24135594-15-4-27112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Avocatului în interesele făptuitorului Oleg Botnari
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Mihail Sîrbu
Făptuitorului Serghei Cristea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Cristea Serghei Gheorghe***, d.n.******, *IDNP* *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 703874 din 22.11.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Mihail, a reținut în sarcina făptuitorului Cristea Serghei, săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod Contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești.

În ședința de judecată, la examinarea cauzei în fond, *agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Mihail* nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, deși a fost prezent la ședințele de judecată precedente și cunoaște despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Făptuitorul Cristea Serghei, deși instanța de judecată a luat toate măsurile posibile pentru a asigura prezența acestuia în ședința de judecată, respectiv a expediat citații la adresele cunoscute, care însă nu au fost recepționate și au fost restituite la sediul instanței cu mențiunea „nereclamat”, a dispus aducerea silită și a solicitat informații de la Administrația Națională a

Penitenciarelor, fără a obține însă vreun rezultat pozitiv, întrucât persoana în cauză nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Avocatul Oleg Botnari, în interesul făptuitorului, a declarat în ședința de judecată că procesul-verbal privind contravenția este legal și temeinic întocmit, iar Cristea Serghei, la etapa de urmărire penală, a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei contravenționale. În acest context, avocatul a solicitat instanței aplicarea sancțiunii minime prevăzute de lege pentru Cristea Serghei.

Referitor la demersul agentului constatator, avocatul a solicitat ca acesta să fie respins ca neîntemeiat, având în vedere că nu se cunoaște identitatea proprietarului mijlocului de transport, numerele de înmatriculare ale acestuia și locația unde este păstrat în prezent."

Audiind avocatul făptuitorului și studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța reiterează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 703874 din 22.11.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Mihail, a reținut în sarcina făptuitorului Cristea Serghei, săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod Contravențional.

În cadrul ședinței s-a constatat că, Cristea Serghei, d.n.*****, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție – 22.11.2024, era minor.

Conform art.384 alin.(6) Cod contravențional*, în conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.*

Astfel, potrivit art.480 alin.(1) din Codul de procedură penală, *participarea reprezentantului legal al bănuitului, învinuitului, inculpatului minor în procesul penal este obligatorie, cu excepţia prevăzută de prezentul articol.*

Potrivit art.443 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.*

Astfel, subiect procesual important care participă în cauzele cu minorii este reprezentantul legal al făptuitorului minor, a cărui prezență este obligatorie (art. 480 alin. (1) Cod procedură penală).

Potrivit art. 6 pct. 39 Cod de procedură penală, *reprezentanţi legali* – părinţii, tutorii, curatorii, soţul bănuitului, învinuitului, inculpatului, condamnatului şi părţii vătămate, precum şi reprezentanţi ai instituțiilor sub supravegherea cărora se află aceştia.

În atare circumstanțe instanța de judecată constată că, agentul constatator al INSP al IGP la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a asigurat ca minorul să fie asistat de un reprezentat legal întru respectarea prevederilor legale.

Pe cale de consecință, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului Cristea Serghei, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa reprezentantului legal, i-a fost lezat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Astfel, instanța constată că, acuzarea adusă făptuitorului contravine cerințelor prevăzute la art. 443 alin. (2) Cod contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa reprezentantului legal și fără înștiințarea acestuia, Cristea Serghei a fost privat de drepturi și garanții procesuale, care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art.461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.*

Ținând cont de faptul că, instanța constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanța de judecată de obligația de a se expune asupra pertinenței, concludenţei şi utilității fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate. În atare circumstanțe, instanța urmează să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.439^4 lit.c) Cod contravențional, *în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: confiscarea specială.*

Prin demersul înaintat instanței spre examinare, agentul constatator solicită aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravențională nr.866 din 22.11.2024.

Instanța de judecată reține, că măsura procesuală de constrângere, prin confiscarea specială, este una condiționată, și anume bunul trebuie să aparțină persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional sau asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobândirea ilegală a acestora.

Însă, în acest caz, agentul constatator a indicat doar denumirea mijlocului de transport „Viper 49.9”, fără a specifica alte date care să permită identificarea acestuia (numărul de înmatriculare sau numărul VIN), nu a anexat documente care să ateste proveniența mijlocului de

transport și nici informații despre proprietar sau locul aflării acestuia, astfel încât să poată fi confiscat. Acest fapt impune respingerea demersului agentului constatator Sîrbu Mihail, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială asupra mijlocului de transport de model „Viper 49.9” în cauza contravențională ce îl vizează pe Cristea Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

În conformitate cu art.461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Cristea Serghei, acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin.(3) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției MAI06 703874 din 22.11.2024.

Se respinge demersul agentului constatator Sîrbu Mihail din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la aplicarea măsurii de siguranță în privința lui Cristea Serghei, sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport de model „Viper 49.9”, ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**