Dosarul nr. 5r-43/25
4-25051563-18-5r-15042025

H O T Ă R Â R E
judecătorească contravențională

08 iulie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefieri: RENCHEZ Natalia
DOROȘENCO Ana

cu participarea:
reprezentantului agentului constatator MUNTEANU Daniel
contestatarului CAȘU Iulian

examinând în ședință publică, contestația înaintată de Cașu Iulian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Burduniuc Diana și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.03.2025, în privința lui Cașu Iulian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că la data de 11.11.2024 ora 19:20, în s. Țînțăreni r-nul Anenii Noi, pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5(Km.32, m.510) conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 65 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Acțiunile lui Cașu Iulian au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 12.03.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, Cașu Iulian, la data de 26.03.2025, a depus contestație nemotivată împotriva acestui act.

În motivarea contestației invocă, că agentul constatator pretinde că el la data de 11 noiembrie 2024, ora 19:20, aflîndu-se la volanul automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, ar fi încălcat regimul de viteză, în r-nul Anenii Noi, s. Țînțăreni.

Din procesul verbal cu privire la contravenție nu este clar din care probe concrete agentul constatator a ajuns la concluzia că anume el a comis contravenția în cauză, la rubrica anexe nu este indicat nimic.

Menționează că, la data de 15 decembrie 2024 a primit de la Secția monitorizare și documentare a traficului rutier o solicitare în care a fost informat despre necesitatea depunerii declarației cu privire la identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****” la data de 11.11.2024 ora 19:20.

În vederea conformării la solicitarea agentului constatator, la data de 10 martie 2025 a expediat în adresa agentului constatator o notificare în care i-a comunicat că la data de 11.11.2024 vehiculul ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, s-a aflat în posesia și folosința soției sale Cașu Victoria.

Menționează că vehiculul ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****” reprezintă proprietatea lor comună în devălmășie.

În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, în procesul verbal din 12 martie 2025 nu este indicat nimic.

Prin urmare, contestatarul Cașu Iulian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 12.03.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional din 12 martie 2025 și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Agentul constatator, Munteanu Daniel, în ședință de judecată a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost acumulate toate probele de vinovăție a lui Cașu Iulian. A solicitat instanței, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestatarul Cașu Iulian în ședință de judecată a susținut integral contestația înaintată. Vina nu a recunoscut-o și a declarat că, odată ce a primit notificarea de a depune declarații imediat a făcut această declarație. Era o zi de duminică precum că a încălcat regimul de viteză, în termen de 60 zile. A expediat notificare în care a indicat expres că la data automobilului a fost în posesia soției sale Cașu Victoria. El nu s-a aflat la volan. Soția lui pleacă cu copilul minor la IT, era după masă. Ce ține de conformarea lui, a dat o notificare, a expediat cu semnătura. Datele erau veridice. Cu toate acestea se întocmește procesul-verbal în privința lui. Al doilea moment: în procesul-verbal nu este indicat mijlocul tehnic cu care s-ar măsura viteza. Dacă viteza se stabilește prin mijloace tehnice cu care s-a măsurat viteaza, în procesul-verbal urma să indice tipul, modelul, felul, aparatajul însă nu s-a indicat. A solicitat instanței, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 12.03.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional din 12 martie 2025 și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Audiind participanții la proces, analizând materialelel cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator prezente la dosarul contravențional, precum și ansamblul probatoriu administrat în cauză,

instanța de judecată reține următoarele:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În cauză deferită judecării, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2025 a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, respectiv contestația depusă la 26.03.2025 va fi considerate depusă în termen or, careva dovadă de înmânare sau de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.03.2025 la materialele cauzei lipsesc.

În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de* judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 12.03.2025 întocmit de către agentul constatator, Burduniuc Diana, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru”, Cașu Iulian a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea 3 puncte de penalizare reținându-se în sarcina ultimului săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i imputată faptul că la data de 11.11.2024 ora 19:20, în s. Țînțăreni r-nul Anenii Noi, pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.32, m.510) conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 65 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Din perspectiva art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (*Lauco v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03 aprilie 2012) și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane –

aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate. El are foță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem,* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 Cod contravențional.

În sensul art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să le asigure părților și altor participanți la proces deplină exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prezentului cod. Pentru început, obligația invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.

În speță, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2025 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional.

Din dispozițiile art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) Cod contravențional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravențional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravențional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) Cod contravențional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal*

motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional sunt incidente doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art. 382 alin. (4) din legea citat, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislația conferă putere actelor întocmite de către agentul constatator aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumția de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravențională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu excepția cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorința de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

Analizând lucrările cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că nu există dovada citării contravenientului (contestatarului) pentru datele menționate supra. De fapt, nu există nici dovada expedierii copiei procesului-verbal întocmit în privința lui Cașu Iulian.

În consecință, cu privire la o presupusă încălcare a art. 443 alin. (1) lit. f) și g) Cod contravențional, instanța învederează că, în absența făptuitorului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 și nici nu poate să formuleze obiecții sau să prezinte probe în apărarea sa.

Conform art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Dispoziția art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul - verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. <u>În procesul verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.</u>

În prezenta speță, instanța de judecată reține că contravenția imputată lui Cașu Iulian face parte din categoria contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi.

Instanța de judecată notează că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și

prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit fără a fi respectate toate cerințele impuse de art. 443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității procesului verbal de contravenție ce se poate constata și din oficiu, și anume în procesul-verbal nu a fost indicat modelul, numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Cu privire la contravenția reținută în sarcina contestatarului Cașu Iulian ca fiind comise de către acesta, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut de către agentul constatator dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit nefiind indicat modelul, numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, așa cum prevede dispoziția art. 443 alin. (8) Cod contravențional, ceea ce afectează esențial fondul cauzei, astfel încât în favoarea lui Cașu Iulian acționează principiul *in dubio pro reo.*

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea peroanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza unei probe ce nu poate fi verificată, fără a fi indicată sursa obținerii acesteia, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului, fără a audia martori, a prezenta mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic cu fapte imputate lui Cașu Iulian, fără a-l audia pe ultimul.

Reiterând cele precizate, instanța de judecată a reținut că, în prezenta cauză există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată relevă că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional ce afectează substanțial fondul cauzei, are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 alin. (8) Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal seria ***** din 12.03.2025 și ajunge la concluzia nulității acestuia.

Finalmente, deoarece autorul contestației a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va admite contestația și va dispune nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție contestat și deciziei de sancționare, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esența fondul cauzei.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Cașu Iulian și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 12.03.2025 întocmit în privința ultimului de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Burduniuc Diana, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cașu Iulian pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 12.03.2025 întocmit în privința ultimului de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Burduniuc Diana.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie