Dosar nr. 5rh-23/2025
4-25065353-12-4rh-16072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 august 2025
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (Sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentul constatator în baza delegării din 04.08.2025 din cadru INSP a DMDTR
Rodica Moiseenco
În lipsa:
Revizuientului Valeriu Dumitriu
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională, cererea de revizuire depusă de *Valeriu Dumitriu asupra încheierii judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.06.2025 nr.5r-2482/25, prin care a fost restituită fără a fi examinată contestația depusă împotriva procesului -verbal cu privire la contravenţie DCT04 nr.321309 din 06.03.2025 şi a deciziei agentului constatator din 06.03.2025*, şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Dumitriu Valeriu a depus cerere de revizuire asupra încheierii judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.06.2025 nr.5r-2482/25, prin care a fost restituită fără a fi examinată contestația depusă împotriva procesului -verbal cu privire la contravenţie DCT04 nr.321309 din 06.03.2025 şi a deciziei agentului constatator din 06.03.2025.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat că, 06.03.2025, agentul constatator, Diana Burduniuc din cadrul Direcţiei de Monitorizare şi Documentare Trafic a Inspectoratului Naţional Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un procesverbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 321309, potrivit căruia petiţionarul, Valeriu Dumitriu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fără aplicarea sancţiunii complimentară, în baza art. 236 alin. (1) Codul contravenţional al RM.

La 28.04.2025, Valeriu Dumitriu a depus în instanţa de judecată contestație împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 321309 şi a deciziei prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, Elena Ungureanu din 14.05.2025, dosar număr 5r-2482/25 nu s-a dat curs contestației depusă de contestatarul, Valeriu Dumitriu împotriva procesului -verbal cu privire la contravenţie DCT04 nr.321309 din 06.03.2025 şi a deciziei agentului constatator din 06.03.2025, acordîndu-l un termen pentru înlăturarea neajunsurilor de 15 zile, din momentul receptionării încheierii.

La 06.06.2025, ora 11.45 pe adresa de email jbu@justice.md pe cale electronică a fost expediată cererea privind înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 14.05.2025, fiind anexat şi bonul de plată, cu titlul taxei de timbru, în mărime de 200 lei, astfel neaujunsurile stabilite în încheiere au fost lichidate în termenul stabilit de judecător.

Ulterior, potrivit încheierii Judecătorului Judecătoriei Buiucani, Elena Ungureanu din 20.06.2025, receptionată de petitionar la 02.07.2025 s-a dispus restituirea contestaţiei contestatarului, Dumitriu Valeriu, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii, materialul în original fiind remis DMDTR a INSP.

La 11.07.2025, Valeriu Dumitriu a inaintat Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani cerere, prin care a solicitat să fie informat despre cauza refuzului receptionării şi înregistrării cererii şi a înscrisului expediat Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani la 06.06.2025, ora 11.45, fapt confirmat prin menţiunea de expediere pe verso a cererii, privind înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 14.05.2025.

În baza celor expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 374 alin.(3),475 alin. (2) lit. g) și art. 458 alin. (3) pct. 2 Cod contravențional, precum și practica CEDO revizuentul solicită:

-deschiderea procedurii de revizuire,

- admiterea cererii de revizuire,

- anularea încheierii din 20.06.2025 emisă de judecătoria Chișinău sediul Buicani, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind repunerea pe rol a contestației depusă de Valeriu Dumitriu la 28.04.2025.

În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator în baza delegării din 04.08.2025 din cadru INSP a DMDTR , Rodica Moiseenco a pledat pentru respingerea cererii.

În ședință de judecată recurentul Dumitriu Valeriu nu s-a prezentat prin cerere a solicitat examinarea cererii de revizuire în lipsa sa pe care o susține.

Prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa revizuentului, fiind întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura

dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar revizuentul a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinînd cererea de revizuire înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind participantul la proces, instanţa de judecată reţine următoarele

La 28.04.2025, Valeriu Dumitriu a depus în instanţa de judecată contestație împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 321309 şi a deciziei prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.05.2025, dosar număr 5r-2482/25, petiționarului Valeriu Dumitriu i s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor de 15 zile, din momentul receptionării încheierii pentru achitarea taxei de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 20.06.2025 ***, se restituie*** contestația lui Dumitriu Valeriu, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii. Fiind explicat contestatarului, că este în drept să depună repetat contestația în condițiile și modul prevăzute de art.448 Cod contravențional.

Totodată, revizuentul indică în cererea de revizuire că la 06.06.2025, ora 11.45 pe adresa de email jbu@justice.md pe cale electronică a fost expediată cererea privind înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 14.05.2025, fiind anexat şi bonul de plată, cu titlul taxei de timbru, în mărime de 200 lei, astfel neaujunsurile stabilite în încheiere au fost lichidate în termenul stabilit de judecător. Dar, potrivit încheierii Judecătorului Judecătoriei Buiucani, Elena Ungureanu din 20.06.2025, receptionată de petitionar la 02.07.2025 s-a dispus restituirea contestaţiei contestatarului, Dumitriu Valeriu, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii, materialul în original fiind remis DMDTR a INSP. La 11.07.2025, Valeriu Dumitriu a inaintat Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani cerere, prin care a solicitat să fie informat despre cauza refuzului receptionării şi înregistrării cererii şi a înscrisului expediat Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani la 06.06.2025, ora 11.45, fapt confirmat prin menţiunea de expediere pe verso a cererii, privind înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 14.05.2025.

În această ordine de idei instanța constată că, Codul contravențional al RM la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 Cod contravențional, **procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului** în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a

drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;
b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;
c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;
d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;
e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;
f) instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decît persoana care a săvîrşit fapta contravenţională;
g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În altă ordine de idei instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 476 Cod contravențional, alin. (1) prevede că Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:
a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;
b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;
c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.
(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).
(2[1]) Cererea de revizuire este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător. (În acest context, instanța reține, achitarea taxei de timbru de către Dumitriu Valeriu în sumă de 200 lei din 06.06.2025)

Revizuirea hotărârilor definitive/irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluţionare a disensiunii.

În această ordine de idei se deduce faptul că, retractarea unei hotărâri judecătoreşti, în ordine de revizuire este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărîri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul *(contravenientul, procurorul sau după caz procurorul General),* după devenirea definitivă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, **care a fost obiectul examinării în instanţa de fond**.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional şi să fie prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea probelor concludente.

În circumstanțele enunțate supra instanța constată că, **obiect al revizuirii îl constituie doar încheiere 20.06.2025 cu privire la restituirea contestației.**

Concomitent, se reține că potrivit art. 448 alin. (8) din Codul contravenţional, este statuat că pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

În acelaşi context, potrivit art. 2 alin. (1), (2) şi (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, iar taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

La fel, suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se

compensează din contul părţii care a pierdut procesul, iar cuantumul taxei de timbru constituie 200 de lei.

Conform art. 448 alin. (9) din Codul contravenţional, în cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor, însă *dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi,* ***împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere*** *ce nu se supune niciunei căi de atac*.

Prin urmare, în speţă s-a constatat că, Dumitriu Valeriu cere revizuirea încheierii din 20.06.2025, **încheire care nu poate fi asimilată unei hotărârii judecătorești și care nu constituie obiect al revizuirii în ordinea prevăzută la Capitolul IX Cod contravențional al RM ce reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea, or, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze concrete.**

Relevante speței, sunt și raționamentele cu titlu de principiu a Curții Constituționale, unde Curtea menţionează că pentru elucidarea problemei interpretul legii trebuie să recurgă la ansamblul regulilor de interpretare. El trebuie să aibă în vedere în special regula *In claris non fit interpretatio* (Textele clare nu trebuie interpretate) şi regula *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă). Cu alte cuvinte, caracterul general al formulării unui text legal conduce la caracterul general al aplicării lui, fără să fie necesare distincţii pe care textul respectiv nu le conţine şi nu le urmăreşte *(a se vedea, a pari, DCC nr. 34 din 19 aprilie 2018, § 24).*

Suplimentar, instanța reține că **restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea petiționarului după achitarea taxei de timbru de a depune repetat contestaţia în condiţiile şi modul prevăzute de articolul 448 din Codul contravenţional.**

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri:

1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată;

2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre.

În asemenea circumstanţe instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Dumitriu Valeriu asupra închierii judecătoriei Chișinău sediul Buicani din 20.06.2025 nr.5r-2482/25, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 475 alin. (2), art. 476, art. 477 alin. (1) lit. b), art.460 și art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de revizuire depusă de Dumitriu Valeriu asupra *închierii judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 20.06.2025 nr.5r-2482/25, prin care a fost restituită fără a fi examinată contestația depusă împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție DCT04 nr.321309 din 06.03.2025 şi a deciziei agentului constatator din 06.03.2025*, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărirea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Angela Vasilenco**