Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Nicula Veaceslav)
Dosarul nr.2ri-414/23
2-21141986-02-2ri-06072023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de ***** al mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.04.2023 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen, declarată tardivă și restituită fără examinare contestația depusă de ***** al mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău, față de debitorul S.A. „*****” în proces de insolvabilitate, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 24.09.2021 ********** s-a adresat cu cerere introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului S.A. „*****”, cu sediul: MD-2020, str. *****, mun. Chişinău, Republica Moldova, solicitînd intentarea procedurii de insolvabilitate, cu solicitarea de numire în calitate de administrator provizoriu al debitorului a administratorului autorizat - Muntean Oleg.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 17.12.2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de **********. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.A. „*****” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.A. „*****” În funcţie de administrator al procesului de insolvabilitate al S.A.

„*****”, a fost desemnat administratorul autorizat - Muntean Oleg, deţinătorul autorizaţiei nr. 30 din 14.01.2015.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 17.12.2021 a fost obligat administratorul insolvabilităţii să notifice creditorii S.A. „*****”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 31.01.2022 şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 14.02.2022, tabelul definitiv al creanţelor.

Şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 03.03.2022 ora 12:15.

La data de 28.01.2022, în termenul stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 17.12.2021, creditorul Primăria municipiul Chişinău, prin intermediul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul Central), a înaintat în adresa instanţei de judecată o cerere de admitere a creanţelor, prin care a solicitat validarea creanţelor sale faţă de debitorul S.A. „*****” la creanţele chirografare de rangul V - în mărime de 5 733 507,72 lei.

La data de 16.02.2022, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii, a verificat creanţele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanţelor, anexat la materialele cauzei.

Potrivit acestuia, creanţa creditorului Primăria municipiul Chişinău, a fost inclusă în tabel cu suma de 5733507,72 lei, ca creanţă chirografară de rangul V, însă a fost inclusă spre validare şi validată cu suma de 4913150,85 lei, ca creanţă chirografară de rangul V.

La data de 22.11.2022, prin intermediul Direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanţei de judecată o contestaţie din partea ***** ***** al municipiului Chişinău şi ***** municipal Chişinău faţă de neadmiterea integrală a creanţei Primăriei municipiului Chişinău în tabelul definitiv al creanţelor, precum şi împotriva admiterii creanţei Serviciul Fiscal de Stat, în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor, faţă de debitorul S.A. „*****” în proces de insolvabilitate.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.04.2023 a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației.

S-a declarat tardivă și restituită fără examinare contestația formulată de către ***** al mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău față de neadmiterea integrală a creanței Primăriei mun. Chișinău în tabelul definitiv al creanțelor, precum și contestația împotriva admiterii creanței Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, față de debitorul S.A. „*****” în proces de insolvabilitate.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10.04.2023, reprezentantul ***** ***** al mun. Chișinău și *****ui municipal Chișinău, *****, la data de 04.05.2023, prin intermediul poștei electronice, a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și ilegală, pasibilă casării.

Supunând analizei minuţioasă a actului judecătoresc supus contestării, conchide recurentul că instanţa de judecată superficial a analizat cererea de validare a creanţei şi a admis alegaţiile/obiecţiile înaintate de către administratorul autorizat Muntean Oleg asupra cererii de validarea înaintate de către creditorul Primăria municipiului Chişinău si ***** municipal Chişinău, ori obiecţiile ridicate de către administratorul autorizat nu au fundament juridic, sau acesta nu a anexat probe concludente asupra împrejurărilor ce le invoca în referinţa/obiecţiile acestuia.

Subsecvent învederează că doar în cadrul şedinţei de judecată din 14.11.2022, reprezentantul creditorului Primăria municipiului Chişinău și ***** municipal Chişinău a aflat de la instanţa de judecată despre existenţa tabelului definitiv al Serviciului Fiscal de Stat şi doar după familiarizarea de către reprezentatul Primăria municipiului Chişinău și ***** municipal Chişinău 14.11.2022 cu materialele dosarului a aflat de tabelul definitiv suplimentar din 05.08.2022.

Atrage atenţia că în cadrul şedinţei de judecată din 14.11.2022 reprezentantul creditorului Primăria municipiului Chişinău și ***** municipal Chişinău a ridicat

obiecţii asupra faptului că nu a fost informat despre actele parvenite în adresa instanţei de judecată şi anume a tabelul definitiv al creanţelor Serviciului Fiscal de Stat.

Consideră că prin respingerea contestaţiei, instanţa de insolvabilitate a restricţionat posibilitatea creditorului Primăria municipiului Chişinău și ***** municipal Chişinău a ridica obiecţii asupra tabelului definitiv şi tabelului definitiv suplimentar prezentat de către Serviciului Fiscal de Stat, ori nu au fost verificate pe ce perioada au fost calculate restanţele pecuniare, limitând astfel dreptul persoanelor interesate cum ar fi Primăria municipiului Chişinău și ***** municipal Chişinău de a ridica unele excepţii procedurale cum ar fi termenul de prescripţie sau altele.

Consideră că prezenta speţă trebuie examinată în detaliu de către instanţele de judecată şi nu doar superficial cum s-a reflectat în actului judecătoresc supus contestării. Ori, fără echivoc conchide că un act judecătoresc apriori trebuie să fi motivat în detaliu.

Luând în consideraţie cele invocate, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoria Chişinău sediul Central din 10.04.2023 cu restituirea spre rejudecare a problemei soluţionate prin încheierea casată sau admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Chişinău sediul Central din 10.04.2023 şi soluţionarea prin decizie a contestaţiei înaintate de către ***** al mun. Chişinău şi *****ui municipal Chişinău privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor şi radierea din tabelul definitiv şi tabelul definit suplimentar al creanţelor.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor *****e din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată

la data 10.04.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 04.05.2023.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.04.2023 a fost transmisă recurentului prin intermediul poștei electronice, la data de 25.04.2023 (f.d.169).

Având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 10.04.2023 a fost expediată în adresa recurentului la data de 25.04.2023, astfel Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termen recursul din 04.05.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că cererea de recurs înaintată de reprezentantul recurentului ***** al mun. Chișinău și *****ui municipal Chișinău, ***** urmează a fi respins şi menținutî încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.04.2023, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Prin prisma art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din

29.06.2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii sau lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.12.2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de **********; s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.A. „*****” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. „*****”, iar în funcție de administrator al procesului de insolvabilitate al S.A. „*****”, a fost desemnat administratorul autorizat - Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14.01.2015.

Potrivit dispozitivului hotărârii respective, a fost stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 31.01.2022, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 03.03.2022, ora 12:15. Totodată, a fost stabilit și termenul limită la care administratorul insolvabilității era obligat să prezinte tabelul definitiv al creanțelor și anume până la data de 14.02.2022.

La data de 28.01.2022 creditorul Primăria municipiul Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat validarea creanțelor.

Ulterior, la data de 16.02.2022, cu două zile întârziere după expirarea termenului limită stabilit de instanță, administratorul insolvabilității a anexat la materialele cauzei tabelul definitiv al creanțelor, potrivit căruia, creanța creditorului Primăria municipiul Chișinău a fost inclusă în tabel cu suma de 5 733 507,72 lei, ca creanță chirografară de rangul V, însă a fost admisă spre validare și ulterior validată cu suma de 4 913 150,85 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

La data de 14.03.2022 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, în termenul prevăzut de art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității și anume în termenul de 90 de zile de la data intrării în procedură a debitorului S.A. „*****” a depus cerere prin care a solicitat validarea creanțelor, iar la data de 05.08.2022 a depus o cerere de modificare prin micșorare a cuantumului creanțelor fiscale.

La data de 04.11.2022 administratorul insolvabilității a anexat la materialele cauzei tabelul definitiv al creanțelor, conform căruia creanța chirografară de rangul III – în mărime de 1 550 901,66 lei și creanța chirografară de rangul VI – în mărime de 1 455 669,22 lei, înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a fost

inclusă în tabel și validată de către instanța de insolvabilitate.

La data de 22.11.2022 reprezentantul Primăriei municipiului Chişinău/*****ui municipal Chişinău - ***** a înaintat contestație față de neadmiterea integrală a creanței Primăriei municipiului Chișinău în tabelul definitiv al creanțelor, precum și contestație împotriva admiterii creanței Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor al debitorului S.A. „*****”, în proces de insolvabilitate.

Colegiul civil reține că, fiind investită cu competența de judecare a contestației respective, instanța de fond a stabilit că, contestația Primăriei mun. Chișinău și *****ui municipal Chișinău a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 144 alin. (2) din Codul de procedură civilă, şi anume cel târziu cu 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 03.03.2022, ora 12:15, iar tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat de administratorul insolvabilității la data de 16.02.2022, astfel depunerea contestațiilor urma să fie cu cel puțin 3 zile lucrătoare până la ședința de validare.

Instanța de recurs constată că, la 16.02.2022 administratorul insolvabilității debitorului S.A. „*****” a expediat instanței de insolvabilitate pe rolul cărea se află cauza de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

Însă contrar prevederilor legale precitate supra, recurentul a depus contestația la data de 22.11.2022, invocînd faptul familiarizării cu materialele dosarului la data de 16.11.2022, concomitent solicitînd și repunerea în termen a contestației.

Colegiul civil reține drept întemeiată și argumentată soluția instanței de fond referitor la tardivitatea contestației depuse, or acest termen este unul de decădere, iar omiterea acestuia are drept consecință restituirea fără examinare a contestației.

Colegiul civil reține drept întemeiată soluția instanței de fond potrivit căreia a fost respinsă solicitarea contestatarului privind repunerea contestației în termen, deoarece deponentul cererii nu a prezentat argumente concludente în susținerea cererii de repunere în termen a contestației.

Instanța de recurs reiterează că, argumentul creditorului Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău precum că, nu a fost înștiințat despre admiterea în parte a creanței este neîntemeiat, or la recepționarea hotărîrii instanței de insolvabilitate din 17.12.21 creditorul a fost informat despre termenul limită de depunere a cererii de admitere a creanțelor (care l-a respectat), precum și data la

care urmează a se desfășura ședința de validare a creanțelor (03.03.2022).

În conformitate cu art.116 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil invederează faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepţional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Colegiul civil reţine că, în jurisprudenţa sa constantă, Curtea Europeană a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor lor de acces la o instanţă (a se vedea cauza nr. 7557/03 din 11.09.2007), or participanții la procesul de judecată, inițiind procedure în justiție sau aflînd despre implicarea în cadrul unei cause judiciare, urmează să-și assume un rol active, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Colegiul civil remarcă faptul că, prevederile art. 144 alin. (2) al Legii insovabilității, reglementează expres termenul de înaintare a contestației și anume cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea creanţelor incluse în tabelul definitiv.

Prin urmare, Colegiul civil califică ca neîntemeiate alegațiile recurentului Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău, care declară că, nu a cunoscut despre faptul admiterii în parte a creanței sale spre validare, aflând întîmplător despre acest fapt la moment cînd a făcut cunoștință cu materialele cauzei, abia la data de 16.11.2022.

Colegiul civil califică drept declarative alegațiile recurentului, or potrivit materialelor cauzei Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, a cunoscut despre posibilitatea depunerii cererii de validare a creanţelor și în termenul stabilit de instanța de judecată a depus cererea de admitere a creanțelor care a fost admisă parțial, respectiv urma să manifeste o diligență și prudență minimă pentru a afla dacă creanța sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul de creanțe or, era de datoria recurentului să se prezinte la sediul Central al Judecătoriei Chișinău

și să solicite dosarul de insolvabilitate în privința S.A. „*****” pentru a verifica dacă lichidatorul a admis total sau parțial sau nu a admis creanța sa în tabelul definitiv al creanțelor.

Însă acest lucru nu a fost făcut de către contestatar, fapt care suplimentar confirmă lipsa de diligență în prezenta cauză.

Colegiul civil reține la caz și prevederile art. 14, alin. (1) Cod civil, conform căruia nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat.

Prin urmare, Colegiul civil reține că nu-i poate fi imputată administratorului insolvabilităţii vina pentru faptul neinformării creditorului despre faptul că, creanța sa a fost admisă parțial, or Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău din data de 16.02.2022 (momentul depunerii tabelului definitiv) urma să depună diligenţa necesară pentru a face cunoştinţă cu tabelul, iar în caz de dezacord să depună în termen contestație, circumstanță care însă nu se atestă la caz.

Astfel, Colegiul civil constată că, Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a contestației și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței de insolvabilitate privind declararea ca tardivă și restituirea fără examinare a contestației depuse de Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău, or potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest context, Colegiul civil respinge argumentele formulate în recurs, or acestea sunt în contradicţie cu constatările expuse supra, fiind lipsite de suport probatoriu.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de creditor, ce a generat declararea tardivă și restituirea fără examinare a contestației.

Ținând cont de cele menţionate supra şi având în vedere faptul că, instanţa de

insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău ca neîntemeiat şi a menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10.04.2023.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10.04.2023 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen, declarată tardivă și restituită fără examinare contestația depusă de ***** al mun. Chișinău și ***** municipal Chișinău, față de debitorul S.A. „*****” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov