Dosarul nr.5r-524/2026
Nr. PIGD 4-26017567-12-5r-13022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

Cu participarea:
Agentul constatator din cadrul ANRE – Evelina Bodrug
În lipsa:
Petiționarului (contravenient) – Alexandru Donțu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Donțu Alexandru, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Nr.23/2026 din 28.01.2026 emisă de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, prin care Donțu Alexandru, în calitate de persoană cu funcție de răspundere a Primăriei orașului Căușeni, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei,-

A C O N S T A T A T :

La data de 28.01.2026 de către agentului constatator Bodrug Evelina din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 18/2026, în privința lui Donțu Alexandru ca persoană cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei or.Căușeni, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, *la data de 31.12.2025 și 02.01.2026, la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică au parvenit sesizările Inspectoratului de Poliție Căuşeni, privind deteriorarea cablului electric, parte componentă a LEC-IO kV, F-17, PDC115, survenită în urma lucrărilor executate de SRL „Prosperus-Cons”.*

Potrivit sesizării, la data de 23.12.2025, în jurul orei 13:24, a fost înregistrată informația telefonică parvenită prin intermediul Serviciului 112, în urma apelului efectuat de un angajat al ÎCS „Premier Energy” SRL, care a comunicat despre

depistarea deteriorării unui cablu de tensiune înaltă, survenită în urma lucrărilor executate de către lucrătorii SRL „Prosperus-Cons”.

De asemenea, din materialele acumulate de către IP Căușeni s-a reținut că, în perioada menționată supra, la adresa str. Alexei Mateevici, nr. 94, or. Căușeni, se efectuau lucrări de reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă.

*În timpul executării săpăturilor, mecanizatorul Balica Denis, angajat al SRL „Prosperus-Cons”, utilizând excavatorul de model ***** (nr. de identificare *****), din imprudență și necunoaștere, a deteriorat cablul electric aflat în pământ, ulterior la fața locului prezentându-se electricienii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.*

Se reține că în urma deteriorării cablului electric au rămas fără tensiune consumatorii casnici și non casnici, pentru alimentarea cărora au fost realizate lucrări de restabilire de către personalul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.

De menționat că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, reprezentanții Primăriei au prezentat contractul de antrepriză nr. 99, privind achiziția publică desfășurată prin licitația nr. 21327664 din 16.01.2025, încheiat între SRL „Prosperus-Cons”, în calitate de antreprenor, și Primăria or. Căușeni, în calitate de beneficiar, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă din or. Căușeni.

Potrivit pct. 4.1 din contract, „ întreagă documentaIie necesară pentru executarea lucrărilor contractate se pune de către Beneficiar la dispoziIia Antreprenorului... ' prin urmare, potrivit pct. contractului, responsabilitatea asigurării și transmiterii documentației de proiect necesare executării lucrărilor aparținea Beneficiarului — Primăria or. Căușeni.

În sensul prevederilor pct. 24.2, 24.3 și 25.2 din Regulamentul privind zonele de protecție a rețelelor electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 852 din 18.12.2024 (în continuare Regulament privind zonele de protecție), fără acordul scris al operatorului de sistem, este interzisă efectuarea oricăror acțiuni care pot perturba funcționarea rețelelor electrice, provoca deteriorări sau accidente, inclusiv executarea excavațiilor, înființarea plantațiilor perene ori depozitarea materialelor în zona de protecție sau pe căile de acces. De asemenea, este interzisă deteriorarea construcțiilor, îngrădirilor ori inscripțiilor de avertizare aferente rețelelor electrice.

Conform pct. 30 din Regulamentul privind zonele de protecție, persoanele fizice sau juridice care planifică lucrări în zona de protecție a rețelelor electrice prevăzute la pct. 24 sunt obligate să obțină acordul privind efectuarea lucrărilor în zona de protecție a rețelei electrice de la operatorul de sistem în a cărei zonă de protecție a rețelei electrice se preconizează executarea lucrărilor respective.

La fel, pct. 36 stipulează că în cazul executării lucrărilor în zonele de protecție a rețelelor electrice, persoanele fizice și juridice sunt obligate să întreprindă măsurile de protejare a rețelelor electrice de deteriorări.

Agentul constatator a stabilit cu certitudine că cet. Alexandru Donțu la momentul săvârșirii contravenției deținea funcția de primar al Primăriei or. Căușeni, fapt confirmat prin intermediul paginii oficiale a Comisiei Electorale Centrale din Republica Moldova.

În temeiul art. 29 lit. g) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, primarul localităţii răspunde de administrarea bunurilor acesteia.

Mai mult ca atât, potrivit art. 16 alin. (6) din Codul contravenţional, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Potrivit art. 163 Cod contravenţional, încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul privind zonele de protecţie a reţelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Conform prevederilor art. 411 alin. (3) Cod contravenţional, sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul general şi directorii Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică.

Reieşind din circumstanţele de fapt constatate şi în urma analizei tuturor acţiunilor întreprinse în cadrul procesului contravenţional, apreciind în ansamblu probele administrate şi argumentele părţilor, precum şi ţinând cont atât de circumstanţele care învinovăţesc contravenientul, cât şi de cele care îl dezvinovăţesc, agentul constatator a reţinut că cet. Alexandru Donţu, în calitate de persoană cu funcţie de răspundere, a încălcat cerinţele Regulamentului privind zonele de protecţie a reţelelor electrice, prin neasigurarea coordonării lucrărilor cu operatorul de sistem, permiţând executarea de excavaţii în zona de protecţie a unei linii electrice de 10 kV, fapt ce a condus la deteriorarea cablului electric, întreruperea alimentării cu energie electrică a consumatorilor şi crearea unui pericol pentru siguranţa publică, săvârşind astfel fapta contravenţională prevăzută de art. 163 din Codul contravenţional.

La 28.01.2026 directorul Consiliului de administraţie al ANRE, Alexandru Ursu a emis Decizia asupra cauzei contravenţionale nr.23/2026 prin care a reţinut, că, *Alexandru Donţu în calitate de persoană cu funcţiei de răspundere a încălcat cerinţele Regulamentului privind zonele de protecţie a reţelelor electrice prin neasigurarea coordonării lucrăilor cu operatorul de system, permiâînd deteriorarea cablului electric, întreruperea alimentării cu energie electrică a consumatorilor şi crearea unui pericol pentru siguranţa publică, săvârşind astfel fapta contravenţională prevăzută de art. 163 din Codul contravenţional.*

Ca urmare, Alexandru Donţu a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 163 din Codul contravenţional şi în calitate de persoană cu funcţie de răspundere din cadrul Primăriei or.Căuşeni, i-a fost aplicată sancţiune sub formă de

amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

La 09.02.2026, Alexandru Donțu a depus la ANRE contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei asupra cauzei contravenționale prin care solicită admiterea contestației și susține că nu este de acord cu procesul verbal și decizia agentului constatator.

La 13.02.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestația depusă de Alexandru Donțu, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru examinare de către judecătorul Gheorghe Ciobanu (dosar nr.5r-524/2026).

Conform contestației, petiționarul (contravenient) Alexandru Donțu solicită admiterea contestației, și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art. 163 Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile sale în calitate de primar al orașului Căușeni.

În acest sens, susține *inter alia* că, nu este de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia gentului constatator, deoarece susține că nu a încălcat prevederile art. 163 din Cod contraventional.

Susține că, în dispoziția normei prevăzute de art. 163 din Codul contraventional, se menționează despre încălcarea cerințelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, deteriorarea rețelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieții oamenilor ori cauzarea de daune, cu aplicarea sancțiunii cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de făspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Menționează că, conform Regulamentului — cadru privind activitatea organelor locale de arhitectură și urbanism aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 499 din 30 mai 2000, Autoritățile administrației publice locale își instituie organele locale de arhitectură și urbanism, în calitate de componente autonome ale sistemului indicat în pct.l, care-și exercită competențele în domeniul încredințat, în limitele teritoriului unităților administrativ-teritoriale respective.

Stipulează că, organele de arhitectură și urbanism se instituie de către consiliile locale de nivelul întîi și al doilea, reprezintă o subdiviziune a consiliilor respective și sînt finanțate din bugetele acestora. Organele de arhitectură și urbanism se află în subordinea admnistrativă a autorităților administrației publice locale.

Motivează că, arhitectului-șef, care are calitatea de conducător al subdiviziunii respective a consiliului local poartă răspundere pentru adoptarea deciziilor în domeniul arhitecturii, urbanismului și amenajării teritoriului și realizarea lor în cadrul unității administrativ-teritoriale respectiv, precum și pentru executarea atribuțiilor funcționale menționate în prezentul regulament.

Susține că, învinuirea adusă petiționarului (contravenient) Donțu Alexandru conform procesului-verbal cu privire la contravenție nu s-a regăsit și nu a fost cert

probată din moment ce nu intră în competența sa ca primar să avizeze acte sau să obțină acorduri în domeniu, acest lucru susține că este de competența exclusivă a arhitectorului - șef al orașului Căușeni.

Accentuează că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției și afirmă că, în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale contravenției evăzute de art. 163 Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în privința sa în temeiul art. 441 al. (l) lit. a) Cod contravențional.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că Decizia asupra cauzei contravenționale nr.23/2026, a fost emisă la 28.01.2026, iar petiționarul (contravenient) Alexandru Donțu, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 09.02.2026, respectiv, reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (11) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional și în speța dedusă judecății este Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu sediul în mun. Chișinău str. Alexandr Pușkin 52/A, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Chișinău.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționarul (contravenient) Alexandru Donțu fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, conform avizului de recepție DS8025675041AS, acesta nu s-a prezentat, dar în ședința de judecată din data de 30.06.2026 fiind făcută legătura telefonică cu Donțu Alexandru, acesta a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

În acest context instanța accentuează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza Avramenco contra Moldovei și cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La caz, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Instanța conducându-se de jurisprudența CEDO în cauzele menționate, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa făpuitorului.

Reprezentantul ANRE, Evelina Bodrug în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat menținerea Decizia asupra cauzei contravenționale nr.23/2026 din 28.01.2026 adoptată de către directorul Consiliului de administrație al ANRE, Alexandru Ursu, prin care Alexandru Donțu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 163 din Codul contravențional și în calitate de persoană cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei or.Căușeni, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzare, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Donțu Alexandru şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Proces-verbal cu privire la contravenție 18/2026 din 28.01.2026 (f.d. 24-27);
- Telefonogramă din 23.01.2026 (f.d. 29);
- Citația nr.06-03/235 din 16.01.2026 (f.d. 32);
- Contract de antrepriză nr.99 privind achiziția prin Licitație cu nr. 21327664 din 16.01.2025 încheiat între Primăria orașului Căușeni în persoana primarului Donțu Alexandru și SRL „Prosperus Cons” reprezentat de directorul Țugui Ruslan, privind reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în or. Căușeni cu anexe la contract (f.d. 36-45);
- Raport Serie/Număr RAP011633764 din 02.01.2023 a agentului constatator al ANRE Bodrug Evelina privind înregistrarea contravenției în Registrul de stat al contravențiilor (f.d. 46);
- Notă de serviciu a agentului constatator al ANRE Bodrug Evelina (f.d. 47);
- Materialele înregistrate în Registrul nr.2 al IP Căușeni cu nr.6314 din 26.12.2025 transmise conform competenței în adresa ANRE (f.d. 48-70).

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

În scopul determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. În jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt folosite în mod constant următoarele criterii: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Or, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Astfel, avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, fapta de care este acuzată Donțu Alexandru în calitate de persoană cu funcții de răspundere, primar al orașului Căușeni, reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Întru respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Consecvent la cele expuse, instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie

reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Examinând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.

Totodată, instanța consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, *judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată*.

Este important a evidenția că în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

De asemenea, prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art.445 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* a circumstanţelor comiterii *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În scopul respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator de sancţionare precum și a procesului verbal cu privire la contravenţie 18/2026 din 28.01.2026 şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 411 Cod contravențional *(1) Contravenţiile prevăzute la art.84, art.159 alin.(41), art.161–165, 167–1691, art.277 alin.(9), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată şi se examinează de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică. (1[1]) Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, art.159 alin.(41), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344, săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii subdiviziunilor şi angajaţii împuterniciţi de către directorul general al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică. (3) Sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul general şi directorii Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică.*

Instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 18/2026 din 28.01.2026 a fost perfectat în absența petiționarului (contravenient) Alexandru Donțu, prin urmare instanța conchide că agentul constatator Evelina Bodrug a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, iar faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a fost certificat de către martorul asistent Dan Daniela cu indicarea datelor de identitate ale acesteia.

Prin urmare, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanța nu va reține alegațiile indicate în contestație ca întemeiate pentru declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenţie 18/2026 din 28.01.2026 și va considera că acesta cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

La caz, instanța atestă că, la 28.01.2026 agentul constatator Bodrug Evelina din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 18/2026, în privința lui Donțu Alexandru ca persoană cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei or.Căușeni, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional.

Conform aprecierilor agentului constatator, la data de 23.12.2025, în jurul orei 13:24, a fost înregistrată informația telefonică parvenită prin intermediul Serviciului 112, în urma apelului efectuat de un angajat al ÎCS „Premier Energy” SRL, care a comunicat despre depistarea deteriorării unui cablu de tensiune înaltă, survenită în urma lucrărilor executate de către lucrătorii SRL „Prosperus-Cons”.

În cadrul examinării cazului de către IP Căușeni s-a reținut că, în perioada menționată supra, la adresa str. Alexei Mateevici, nr. 94, or. Căușeni, se efectuau lucrări

de reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și în timpul executării săpăturilor, mecanizatorul Balica Denis, angajat al SRL „Prosperus-Cons”, utilizând excavatorul de model *****, nr. de identificare *****, din imprudență și necunoaștere, a deteriorat cablul electric aflat în pământ și ca urmare fără curent electric mai mulți consumatori casnici și non casnici, pentru alimentarea cărora au fost realizate lucrări de restabilire a energiei electrice de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.

Conform materialelor cauzei, reprezentanții Primăriei orașului Căușeni au prezentat contractul de antrepriză nr. 99, privind achiziția publică desfășurată prin licitația nr. 21327664 din 16.01.2025, încheiat între SRL „Prosperus-Cons”, în calitate de antreprenor, și Primăria or. Căușeni, în calitate de beneficiar, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă din or. Căușeni.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator susține că, *potrivit pct. 4.1 din contract, „ întreagă documentație necesară pentru executarea lucrărilor contractate se pune de către Beneficiar la dispoziția Antreprenorului... ” prin urmare, potrivit pct. contractului, responsabilitatea asigurării și transmiterii documentației de proiect necesare executării lucrărilor aparținea Beneficiarului — Primăria or. Căușeni.*

Agentul constatator a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție că, Alexandru Donțu la momentul săvârșirii contravenției deținea funcția de primar al Primăriei or. Căușeni, fapt confirmat prin intermediul paginii oficiale a Comisiei Electorale Centrale din Republica Moldova și în temeiul art. 29 lit. g) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, primarul localității răspunde de administrarea bunurilor acesteia și acesta în calitate de persoană cu funcție de răspundere.

Agentul constatator Evelina Bodrug a reținut că Alexandru Donțu în calitate de persoană cu funcție de răspundere, a încălcat cerințele Regulamentului privind zonele de protecție a rețelelor electrice, prin neasigurarea coordonării lucrărilor cu operatorul de sistem, permițând executarea de excavații în zona de protecție a unei linii electrice de 10 kV, fapt ce a condus la deteriorarea cablului electric, întreruperea alimentării cu energie electrică a consumatorilor și crearea unui pericol pentru siguranța publică, săvârșind astfel fapta contravențională prevăzută de art. 163 din Codul contravențional.

La 28.01.2026 directorul Consiliului de administrație al ANRE, Alexandru Ursu a emis Decizia asupra cauzei contravenționale nr.23/2026 prin care a reținut, că, Alexandru Donțu în calitate de persoană cu funcției de răspundere a încălcat cerințele Regulamentului privind zonele de protecție a rețelelor electrice prin neasigurarea coordonării lucrărilor cu operatorul de sistem, permițând deteriorarea cablului electric, întreruperea alimentării cu energie electrică a consumatorilor și crearea unui pericol pentru siguranța publică, săvârșind astfel fapta contravențională prevăzută de art. 163 din Codul contravențional.

Instanța remarcă că petiționarul (contravenient) Donțu Alexandru a fost sancționat în temeiul art. 163 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii,*

accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Totodată, instanța remarcă faptul, agentul constatator a specificat în procesul verbal cu privire la contravenție că Donțu Alexandru ar fi încălcat prevederile Regulamentului privind zonele de protecție a rețelelor electrice, făcând referință la anumite puncte din aceste cerințe, fără să descrie prin ce care acțiuni sau inacțiuni pentru a dovedi intenția sau imprudența în calitate de persoană cu funcție de răspundere în raport de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă.

Conform materialelor cauzei, Alexandru Donțu nu a avut atribuții de supraveghere tehnică directă în procesul de executare a a lucrărilor de către angajații SRL „Prosperus-Cons" care urmau să coordoneze prezența operatorului sistemelor la efectuarea lucrărilor de construcție.

Instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă doar prezența procesului-verbal cu privire la contravenţie 18/2026 din 28.01.2026 și contractul de antrepriză nr.99 privind achiziția prin Licitație cu nr. 21327664 din 16.01.2025 încheiat între Primăria orașului Căușeni în persoana primarului Donțu Alexandru și SRL „Prosperus Cons" reprezentat de directorul Țugui Ruslan, privind reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în or. Căușeni cu anexe la contract, iar alte probe care ar confirma vinovăția făptuitorului lipsesc.

Astfel, la caz, instanța a constatat lipsa probelor legal administrate ce ar demonstra fără echivoc că, făptuitorul Donțu Alexandru, primar al orașului Căușeni a comis contravenția prevăzută de art. 163 Cod contravențional cu individualizarea faptei.

Or, la materialele cauzei n-au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei pentru justa soluţionare a prezentei cauze, iar instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către Donțu Alexandru a contravenției prevăzute de art. 163 din Codul contravențional.

Instanța reține că, Decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie 18/2026 și Deciziei nr.23/2026 asupra cauzei contravenționale din 28.01.2026 referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate lui Donțu Alexandru, ca persoană cu funcție de răspundere a Primăriei orașului Căușeni.

Or, Primăria orașului Căușeni în calitate de beneficiar public anume prin semnarea contractului de antrepriză nr. 99 din 16.01.2025 a delegat execuția și riscurile aferente lucrărilor către antreprenor, care trebuie să fie licențiat și specializat în construcții.

Instanța apreciază ca o confuzie juridică concluzia agentului constatator întemeiată pe pct. 4.1 din contractul de antrepriză nr. 99 din 16.01.2025 cu privire la obligația beneficiarului de a pune la dispoziție documentația necesară pentru executarea lucrărilor contractate, obligație care este diferită de obligația de a asigura prezența la fața locului a reprezentanților operatorilor de rețele, inclusiv la caz ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, pentru a indica exact traseul cablului, or, proiectul tehnic oferă o amplasare teoretică, însă realitatea din teren este necesară a fi coordonată obligatoriu de către cei care efectuează lucrările propriu zise.

Jurisprudența CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005) prevede că, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.

Reieşind din cerinţele art. 6 parg. 3 lit.a) CEDO, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzaţiei. Acest drept este pus în practică de semnificarea unui act de acuzaţie, în care sânt consemnate faptele imputate unei persoane. În opinia Curţii, este vorba de „*notificarea oficială care emană de la autoritatea competentă de a acuza persoana de comiterea unei infracţiuni penale*" (CEDO 19 dec.Brozicek c/ Italiei serie A).

Fapta trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă, care în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil, încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.

Or, pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, (cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001), CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. În cauza Anghel versus România (§ 52 din 04 octombrie 2007), sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994, în care CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța reține că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 18/2026 și Deciziei nri 23/2026 asupra cauzei contravenționale din 28.01.2026 nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.

În acest sens, sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 a statuat cu titlu de principiu că: „[…] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*). [...] 46. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68) [...] 47.

Instanța constată că Decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile ce ar dovedi comiterea de către Donțu Alexandru, în calitate de persoană cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei or.Căușeni a contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional.

Respectiv, instanța va admite contestația și va dispune anularea Decizie asupra cauzei contravenționale nr.23/2026 din 28.01.2026 prin care Donțu Alexandru, în calitate de persoană cu funcție de răspundere a Primăriei orașului Căușeni, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 442, 443, 448, 461–462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Donțu Alexandru, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Nr.23/2026 din 28.01.2026 emisă de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale Nr.23/2026 din 28.01.2026 emisă de către agentul constatator al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică Ursu Alexandru, prin care Donțu Alexandru în calitate de persoană cu funcție de răspundere a Primăriei orașului Căușeni a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva Donțu Alexandru în calitate de persoană cu funcție de răspundere a Primăriei orașului Căușeni, din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției prevăzute de art. 163 Cod Contravențional.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 07 august 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu