Dosarul nr.2r-195/24
Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Eugeniu Pșenița)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E

11 septembrie 2024 **mun. Bălţi**

Colegiul Civil şi de Contencios administrative al Curții de Apel Bălți, compus din:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Chircu, Dumitru Corolevschii

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul Olesei Strugaru, avocatul Sandu Stela împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 iunie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de Strugaru Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Solicitarea reclamantei şi poziţia instanţei de fond:

1. La data de 30 mai 2024 Strugaru Olesea, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 iunie 2024 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată a lui Strugaru Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, cu comunicarea lui Strugaru Olesea și reprezentantului acesteia – avocatul Lungu Cristina, despre necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată care să corespundă prevederilor art.art. 166, 167 CPC RM şi anume concretizarea temeiurilor de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile sale, fapt prevăzut de art. 166 alin. 2 lit. e) Codul de Procedură Civilă, acordându-i termen până la data de 13 iunie 2024, ora 09:00.
3. La data de 12 iunie 2024 de către reprezentantul Olesei Strugaru - avocatul Lungu Cristina, a fost depusă cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr. 41 din 04.03.2024 emis de Șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț Morari Iana și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care solicită:
   - ✓ anularea ca ilegal Ordinul nr.41 din 04.03.2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

- ✓ anularea ca ilegal Ordinul nr.83 din 26.03.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la modificarea ordinului nr.41 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ.
- ✓ anularea ca ilegal Ordinul nr. 103 din 31.05.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea.
- ✓ de a restabili pe Strugaru Olesea în funcţia de specialist al SMCFPCCP (Secţia Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.
- ✓ a obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefă interimară Morari Iana, să achite în beneficiul Strugaru Olesea, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.
- ✓ a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, în beneficiul Strugaru Olesea suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
- ✓ a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, în beneficiul Strugaru Olesea suma în mărime de 5 000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice, precum şi alte cheltuieli.

4. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 iunie 2024:

- s-a restituit Olesei Strugaru cererea de chemare în judecată către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

- S-a restituit Olesei Strugaru cererea de chemare în judecată suplimentară privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024, ordinului de modificare a unui ordin, ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența formată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

- S-a remis Olesei Strugaru și reprezentantului acesteia – avocatul Lungu Cristina încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată inițială și cea suplimentară cu toate documentele anexate.

- S-a explicat Olesei Strugaru și reprezentantului acesteia – avocatul Lungu Critina că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

5. La 28 iunie 2024 reprezentantul recurentei Strugaru Olesea avocatul Sandu Stela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

6. În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
7. Încheierea de nu dat curs a acțiunii potrivit prevederilor art. 171 CPC în coroborare cu art. 423 alin.2 CPC se contestă odată cu fondul, la caz cu încheierea de restituire pentru neînlăturarea omisiunilor indicate în încheierea de nu dat curs.
8. Instanţa reţine că încheierea de restituire a acțiunii cu anexele emisă 14 iunie 2024, fiind expediată în adresa recurentei și a reprezentantului său la 14 iunie 2024, dovada recepționării la materialele cauzei nu este anexată, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 iunie 2024, prin urmare calea de atac recursul a fost demarat în termen legal.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului recurenta a invocat că, data de 04 iunie 2024 a fost emisă încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, potrivit căreia nu s-a dat curs cererii depuse de Strugaru Olesea. S-a comunicat reclamantei despre necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată care să corespundă prevederilor art.166, 167 CPC al RM şi anume concretizarea temeiurilor de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile sale, fapt prevăzut de art.166 alin.(2) lit. e) CPC al RM. S-a acordat un termen până la data de 13.06.2024, ora 09:00.
10. În legătură cu acest fapt, a depus cerere de lichidare a neajunsurilor în care a indicat că potrivit art.3 54 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: încheierea contractului individual de muncă; executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; rezultatele concursului; anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(l); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.
11. La fel a adus la cunoştinţa instanţei faptul că ulterior depunerii cererii de chemare în judecată privind anularea ordinului de preavizare nr.41 din 04.03.2024 şi încasarea cheltuielilor de judecată, la data de 31.05.2024 de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a fost emis ordinul nr.103 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea.
12. Prin ordinul nr.103 s-a dispus următoarele: „Desfacerea contractului individual de muncă din 02 martie 2020 a d-nei Strugaru Olesea, specialist (metodist) al SMCFPC al Direcţiei Eucaţie a Consiliului Raional Edineţ de la 03.06.2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edinet. Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art. 186 alin.(l) lit.a), b), c) Codul Muncii: în mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare şi

nu mai mică decât un salariu mediu lunar; pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; în cazul plasării d-nei Strugaru Olesea în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia.

13. Având în vedere faptul că în speţa dată se atestă un litigiu de muncă, în temeiul normelor indicate supra, reclamanta este în drept de a se adresa cu cerere de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.41 din 04.03.2024, ordinului nr.103 din cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea precum şi ordinul nr.83 din 01.04.2024 cu privire la modificarea ordinului nr.41 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ.
14. Mai mult, Codul muncii nu interzice de a contesta ordinul de preavizare, dar din contra prevede că singurul remediu efectiv în toate litigiile de muncă sunt instanţele de judecată, atunci când nu s-a putut soluţiona litigiul pe cale amiabilă între salariat şi angajator. Prin ordinul nr.41, dna Strugaru Olesea, a fost preavizată despre eliberarea din funcţie de specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edinet.
15. Invocă că a fost emis ordinul nr.83 din 01.04.2024 cu privire la modificarea ordinului nr.41 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ.
16. Iar prin ordinul nr.103 din 31.05.2024, s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă din 02 martie 2020 a d-nei Strugaru Olesea, specialist (metodist) al SMCFPC al Direcţiei Eucaţie a Consiliului Raional Edineţ de la (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ. Or, prin ordinul nr.41, nr.83 şi nr.103, dnei Strugaru Olesea, fiindu-i încalcate drepturile prevăzute de Codul muncii, inculsiv şi dreptul la muncă şi la protecţia muncii (art.43 din Constituţiei RM).
17. Având în vedere că iniţial a fost emis ordinul nr.41 cu privire la preavizare, iar ulterior a fost emis ordinul nr. 103 cu privire la concediere, precum şi ţinând cont de normele legale ale Codului muncii, a fost înaintată cerere suplimentară privind anularea ordinului nr. 41 din 04.03.2024 cu privire la preavizare, ordinul nr.83 cu privire la modificarea ordinului nr.41 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ, ordinul nr.103 din 31.05.2024 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea emise de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, restabilirea în funcţie, achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielile de judecată.
18. Ulterior,la data de 14.06.2024 a fost emisă încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Strugaru Olesea, cu această încheiere recurenta nu este de acord, deoarece în motivarea încheierii instanţa indică că „*instanţa constată că nu este competentă să judece cererea privind anularea ordinului de preavizare ..., şi consideră necesar a restitui cererea...*”.

19. În acest sens menţionează că în cererea de lichidare a neajunsurilor a indicat prevederi legale care permit de a contesta ordinul de preavizare cu atât mai mult a adus la cunostinta instantei că a fost emis si ordin de concediere, ca urmare fiind depusă tot în acest litigiu cerere suplimentară pentru a fi examinate concomitent.
20. Indică că însăşi instanţa, în motivarea încheierii indică că „*ordinul de preavizare... poate fi contestat de comun cu ordinul de concediere...*”.
21. La fel, instanţa în mod neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată interpretând în mod eronat prevederile legale.
22. În ceea ce priveşte cererea suplimentară, indică instanţa că „*cererea este semnată de avocatul Lungu Cristina, însă fară anexa careva mandat...*”. Iar, la materialele prezentei cauze civile a fost anexat mandatul avocatului Lungu Cristina în original.
23. Poziţia instanţei de a restitui cererea suplimentară din considerentul că pe mandat a fost indicat „*cauza civilă Strugaru Olesea către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana anularea ordinului*” este neîntemeiată şi neargumentată.
24. Pretenţiile privind anularea ordinului de previzare, ordinului de modificare, ordinului de concediere, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, prejudiciul moral şi încasarea cheltuielilor de judecată sunt conexe, se referă la aceeaşi persoană, la acelaşi obiect, litigiu şi este raţional de a le examina într-un singur proces.
25. Chiar dacă instanţa a considerat că pentru cererea suplimentară este necesar de a fi prezentat un alt mandat, în aşa caz instanţa urma să acorde termen de lichidare a neajunsurilor pentru a fi prezentat mandatul dar nu să restituie cererea.
26. Consideră că, instanţa a argumentat în mod superficial încheierea contestată, a dat dovadă de indiferenţă şi un comportament neagreat, nepăsător faţă de cauza respectivă. De aici reiese faptul că judecătorul în mod neîntemeiat nu vrea să examineze prezenta cauză,indicînd doar motive formale.
27. Menţionează că instanţa a încălcat normele de drept procesual, nu a respectat prevederile Codului de procedura civilă, prin urmare acest fapt, reprezintă o încălcare a drepturilor reclamantului la un proces echitabil prevăzut de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Comunicarea actelor:

28. Colegiul Civil a notificat la data de 09 iulie 2024 intimata DETS Consiliul raional Edineț despre depunerea recursului, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimatul însă nu s-a folosit de drepturile sale procesuale și nu a prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de recurs:

29. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea atât a încheierii din 04 iunie

2024 cît şi celei din 14 iunie 2024 emise de Judecătoria Edineț, sediul Central ca fiind eronate şi neîntemeiate din următoarele motive.

30. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
31. Potrivit art.427 lit. b) CPC instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.
32. Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 30 mai 2024 Strugaru Olesea reprezentată de avocatul Lungu Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în Judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, șefă interimară Morari Iana, prin care solicită:
    - ✓ anularea ca ilegal a ordinului nr. 41 din 04.03.2024 emis de șefa interimară a DETS a Consiliului Edineț Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC din cadrul Direcției Educație a Consiliului raional Edineț;
    - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei cu titlu de asistență juridică.
33. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 iunie 2024 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată a lui Strugaru Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, cu comunicarea lui Strugaru Olesea și reprezentantului acesteia – avocatul Lungu Cristina, despre necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată care să corespundă prevederilor art.art. 166, 167 CPC RM şi anume concretizarea temeiurilor de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile sale, fapt prevăzut de art. 166 alin. 2 lit. e) Codul de Procedură Civilă, acordându-i termen până la data de 13 iunie 2024, ora 09:00.
34. La data de 12 iunie 2024 de către reprezentantul Olesei Strugaru - avocatul Lungu Cristina, a fost depusă o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr. 41 din 04.03.2024 emis de Șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț Morari Iana și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care solicită:
    - ✓ anularea ca ilegal Ordinul nr.41 din 04.03.2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.
    - ✓ anularea ca ilegal Ordinul nr.83 din 26.03.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la modificarea ordinului nr.41 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ.

- ✓ anularea ca ilegal Ordinul nr. 103 din 31.05.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea.
- ✓ de a restabili pe Strugaru Olesea în funcţia de specialist al SMCFPCCP (Secţia Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.
- ✓ a obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefă interimară Morari Iana, să achite în beneficiul Strugaru Olesea, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.
- ✓ a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, în beneficiul Strugaru Olesea suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
- ✓ a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, în beneficiul Strugaru Olesea suma în mărime de 5 000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice, precum şi alte cheltuieli.

35. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 iunie 2024 s-a restituit Olesei Strugaru cererea de chemare în judecată către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.
    - S-a restituit Olesei Strugaru cererea sa de chemare în judecată suplimentară privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024, ordinului de modificare a unui ordin, ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența formată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
    - S-a remis Olesei Strugaru și reprezentantului acesteia – avocatul Lungu Cristina încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată inițială și cea suplimentară cu toate documentele anexate.
    - S-a explicat Olesei Strugaru și reprezentantului acesteia – avocatul Lungu Critina că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
36. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 iunie 2024 reprezentantul recurentei Strugaru Olesea avocata Sandu Stela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare.
37. Subsecvent celor constatate și reținute Colegiul Civil consideră prematură soluția instanței de fond privind restituirea cererii în temeiul art.170 alin. (1) lit. b), e), f) CPC, din următoarele considerente.

38. Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b), e), f) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: b) instanţa nu este competentă să judece cauza; c) cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exerciţiu al drepturilor procedurale civile; e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului; f) cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi a susţine procesul.
39. Colegiul civil reține că, instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată pe motiv că cererea suplimentară este semnată și depusă din numele potențialei reclamante Strugaru Olesea, de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține prezentul proces civil, și că instanța de judecată nu este competentă să judece cauza, din următoarele motive.
40. La caz, în cererea de lichidare a neajunsurilor Strugaru Olesea a indicat normele legale în susținerea cerinței de contestare a ordinului de preavizare, mai mult prin aceeași cerere a menționat că a fost emis și ordin de concediere.
41. În context este de menționat că reclamanta/recurenta a contestat de comun ordinul de preavizare cu ordinul de concediere.
42. În partea ce ține de împuternicirile reprezentantului recurente avocatul Lungu Cristina, este de menționat că la înaintarea cererii de chemare în judecată avocatul Lungu Cristina a anexat și copia mandatului avocațional seria MA nr. 212588 din 04.04.2024.
43. În cazul în care instanța de fond a considerat că, la caz, urmează a fi prezentat un alt mandat, urma să acorde termen reclamantei de lichidare a neajunnsurile pentru a fi prezentate împuternicirile.
44. Ori, în conformitate cu art. 171 alin. (1), CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
45. Articolul 166 alin. (5) CPC, prevede că, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.
46. În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. e) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.
47. Astfel, Colegiul civil consideră pripită concluzia instanței de fond de a restitui cererea de chemare în judecată, reieșind din argumentele menționate supra.
48. În aceiași ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
49. În corespundere cu art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și

dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

50. Astfel, instanța de recurs conchide că în speța dată, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate, or, ignorând prevederile legale imperative, nu a asigurat respectarea drepturilor procedurale ale reclamantei, iar într-un final, fără un temei plauzibil, a restituit cererea de chemare în judecată pentru niște motive formale.
51. Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că cele descrise prin prisma jurisprudenței Europene au dus la încălcarea efectivă a art. 6 CEDO care stipulează că "Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil".
52. Corelând ipotezele relevate, Colegiul apreciază încheierile de nu dat curs și cea de restituire a acțiunii ca fiind neîntemeiate, dictate de concluzii eronate ale instanței de fond, ce urmează a fi anulate.
53. Din considerentele menţionate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia admiterii recursului declarat, casării încheierilor emise de Judecătoria Edineț, sediul central la 04 iunie 2024 și respectiv la 14 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată înaintată de Strugaru Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.
54. Instanța de fond urmează să ia act de cele reținute supra și să emită acte judiciare legale și întemeiate.
55. În conformitate cu art. 428 CPC, (1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.
56. În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

d e c i d e:

Admite recursul declarat de reprezentantul recurentei Olesea Strugaru, avocatul Sandu Stela.

Casează integral încheierile din 04 iunie 2024 și din 14 iunie 2024, emise de Judecătoria Edineț, sediul central în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Strugaru Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 41 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza la rejudecare în aceeași instanță, și în același complet de judecată de la etapa primirii acțiunii în procedură .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Chircu Dumitru Corolevschi