Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 5r-7146/2023
PIGD nr. 4-23172088-12-5r-01122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Garaz Diana, Negru Elena,

Cu participarea: Apărătorului Vlah Victor, în interesele contestatarului,
În lipsa: Contestatarului, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ceban Ilie, fiind reprezentat de către avocatul împuternicit,
Agentului constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Diceanu Dumitru, care a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, fiind respectată procedura legală de citare, în temeiul art. 454, 455 Cod contravențional al RM,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 CC** contestația înaintată de Ceban Ilie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 108628 din 10 noiembrie 2023, în temeiul cărora Ceban Ilie, născut la *****, în calitate de viceprimar al mun. Chișinău, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM, –

Termen de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod contravențional**:**
începând cu 01 decembrie 2023 și până la 23 aprilie 2024

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă: Agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Diceanu Dumitru, examinând în fond cauza contravențională, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia MAI06 108628 din 10 noiembrie 2023, în temeiul cărora Ceban Ilie în calitate de viceprimar al mun. Chișinău a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 lei.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Ceban Ilie fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 350 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că la 27 ianuarie 2023, ora 08:00 – 17:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 83, nu a eliberat certificatul de urbanism firmei SRL „Manolii” la certificatul constatator ***** din ***** înregistrat în sediul Primăriei mun.

Chișinău, pentru eliberarea certificatului de urbanism primit la semnare de viceprimarul Ilie Ceban la 16 ianuarie 2023.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 CC:

În data de 23 noiembrie 2023 Ceban Ilie a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 108628 di 10 noiembrie 2023, în temeiul cărora Ceban Ilie în calitate de viceprimar al mun. Chișinău a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM, solicitând admiterea cu anularea acestora și încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În drept, contestatarul invocă prevederile art. art. 10, 443, 448 și art. 461 Cod contravențional al RM.

III. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 CC:

Apărătorul contestatarului, avocatul Vlah Victor, a susținut în fapt și drept contestația, solicitând admiterea cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ceban Ilie în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 108628 din 10 noiembrie 2023, în temeiul cărora Ceban Ilie în calitate de viceprimar al mun. Chișinău a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM, având în vedere faptul că, la data faptei contravenționale incriminate viceprimarul Ilie Ceban se afla în concediu anual de odihnă, succesiv în deplasare de serviciu, respectiv atribuțiile sale au fost delegate unei alte persoane.

Agentul constatator, fiind înștiințat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, respectiv, în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 Cod contravențional, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa.

IV. Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite contestația cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336; b^1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere

prevăzute la art. 432 lit. a) și e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; – confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art. 395 alin. (1/1) CPP, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, *contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,* prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, *sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei

juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Cu întâietate, cu privire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În temeiul art. 448 alin. (2), (3) și (4) Cod contravențional al RM, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, ținând cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 10 noiembrie 2023, iar contestația a fost depusă la sediul IP Centru al DP mun. Chișinău la 23 noiembrie (a se vedea f. d. 3), instanța de judecată constată că, de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional **contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional**

În continuare, **cu privire la fondul contestației**, *respectiv legalitatea și temeinicia examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator*:

În ceea ce privește cercetarea și analiza probelor în cadrul cercetării judecătorești, atât la etapa soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, la etapa

deschiderii cercetării judecătorești, cât și după audierea explicațiilor în susținerea poziției sale de apărare, atât partea acuzării, reprezentată de către agentul constatator, cât și partea apărării, nu au solicitat administrarea de noi probe și nu solicitat completarea materialelor cauzei contravenționale, respectiv**, reieșind din limitele judecării cauzei și rolul instanței de a acționa pe principii de imparțialitate atât în raport cu partea acuzării, cât și în raport cu partea apărării, instanța de judecată a continuat judecarea contestației în fond în baza materialelor cauzei contravenționale transmise** în instanța de judecată.

Astfel, în fapt, instanța de judecată reține că, **examinând cauza contravențională în fond, agentul constatator** din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Diceanu Dumitru, examinând în fond cauza contravențională, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia MAI06 108628 din 10 noiembrie 2023, în temeiul cărora Ceban Ilie în calitate de viceprimar al mun. Chișinău a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 lei.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Ceban Ilie fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 350 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că la 27 ianuarie 2023, ora 08:00 – 17:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 83, nu a eliberat certificatul de urbanism firmei SRL „Manolii" la certificatul constatator ***** din ***** înregistrat în sediul Primăriei mun. Chișinău, pentru eliberarea certificatului de urbanism primit la semnare de viceprimarul Ilie Ceban la 16 ianuarie 2023.

În acest context, se constată că, în conformitate cu 443 alin. (6) Cod contravențional al RM, fiind prezentă la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate și a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Gorea Lucia, identitate și date de contact stabilite (f. d. 1).

În drept material, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM, **nesoluționarea în termenele stabilite de lege a cererii privind eliberarea de acte permisive prevăzute de lege prin care solicitantului i se permite să inițieze și/sau să desfășoare o afacere,** în **lipsa unui răspuns oficial sau refuz oficial de eliberare a actului solicitat, dat în termen legal,** generîndu-se astfel intervenţia prezumţiei legale a aprobării tacite sau neeliberarea actului permisiv și a duplicatului acestuia, precum și refuzul de a le prelungi, reperfecta, suspenda sau retrage, prin intermediul SIA GEAP, se sancţionează cu amendă de la 50 la 250 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător**, pentru obţinerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorității, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau prin poştă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoţită de o declaraţie pe propria răspundere privind respectarea condiţiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv. Autoritatea emitentă va elibera imediat şi necondiţionat solicitantului certificatul constatator, conform modelului indicat în

anexa nr. 3, în modul în care a fost depusă cererea. (2) Actul permisiv se eliberează în termen de 10 zile lucrătoare lucrătoare, dacă legea care guvernează domeniul respectiv nu prevede un alt termen, începînd cu ziua eliberării certificatului constatator, dacă legile care guvernează domeniul respectiv sau tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel. În cazul în care actul legislativ ce reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel, la expirarea termenului de 10 zile se consideră că există acceptare tacită dacă autoritatea emitentă nu a răspuns în termen la solicitare.

În temeiul art. 6/2 din Legea nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. (3) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poşta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hîrtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepţionării de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

În fapt, se constată că, procesul contravențional a fost pornit în temeiul art. 350 alin. (1) Cod contravențional în baza declarației depuse de SRL „Manolii pe proprie răspundere prin care constată și declară că, fiind conștient de consecințele prevederilor art. 352/1 Cod penal al RM, la 05 septembrie 2023, nu a primit actul permisiv - certificatul de urbanism firmei SRL „Manolii” la certificatul constatator ***** din ***** înregistrat în sediul Primăriei mun. Chișinău, nu a primit de la autoritatea publică refuz oficial de eliberare a actului permisiv solicitat, nu a fost notificat despre suspendarea termenului de acordare a actului permisiv, fie suspendarea aplicată de autoritate este sau a devenit nulă în virtutea legii, intenționează să aplice procedura aprobării tacite și să înceapă activitatea pentru care a solicitat actul permisiv (f. d. 10-11, 18).

Certificatul de urbanism firmei SRL „Manolii” la certificatul constatator ***** din ***** înregistrat în sediul Primăriei mun. Chișinău (f. d. 26) – dosar care a fost repartizat spre examinare și soluționare viceprimarului Ilie Ceban la ***** (f. d. 32).

Proiectul certificatului de urbanism remis spre examinare de către executorul Dogotaru Svetlana, **semnat nemijlocit la 16 ianuarie 2023** (f. d. 35-36).

Fiind audiat de agentul constatator la 10 noiembrie 2023, Ceban Ilie nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, exercitându-și dreptul de a nu face declarații în proces (f. d. 4).

În conformitate cu art. 14, 15 alin. (1) din Legea Nr. 136 din 17-06-2016 privind statutul municipiului Chişinău, primarul general este autoritate reprezentativă a populației municipiului Chişinău şi executivă a consiliului municipal, ales prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Astfel, primarul general exercită următoarele atribuții de bază: 1) în domeniul conducerii activității executive: c) stabilește și deleagă atribuții viceprimarilor;

3) în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău: a) eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate;

În temeiul art. 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, viceprimarul exercită atribuțiile stabilite de către primarul general şi poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. Viceprimarului i se pot aplica sancțiuni disciplinare prin dispoziția primarului general.

În acest context, se constată că, în temeiul dispoziției nr. 28-dc din 12 ianuarie 2023 emise de viceprimarul Olga Ursu – s-a acordat concediu anual de odihnă lui Ilie Ceban, viceprimar al mun. Chișinău, începând **cu 12 ianuarie 2023 și până la 20 ianuarie 2023** (f. d. 25);

În același timp, se constată că, în temeiul dispoziției nr. 45-dc din 17 ianuarie 2023 – emise de primarul general al mun. Chișinău – prin care, lui Ilie Ceban, viceprimar al mun. Chișinău, i-a fost acceptată **deplasarea sa în perioada 24 – 27 ianuarie 2023 la** evenimentul „Megdan Anniversary Ceremony an Film Pres", la Belgrad, Serbia, iar în perioada respectivă Irinei Gutnic i-a fost delegată exercitarea atribuțiile primarului general al mun. Chișinău (f. d. 26).

Prin urmare, ținând cont de statuările reținute supra, reieșind din analiza și aprecierea argumentelor invocate de către părți, instanța de judecată consideră că agentul constatator a omis să identifice în afara oricărui dubiu rezonabil fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrând fapta în mod arbitrar în temeiul art. 350 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, **constatările și concluziile sale fiind bazate pe concluzii unipersonale și circumstanțe care nu au fost elucidate, verificate și constatate în ordinea prevăzută de Lege.**

În acest sens, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, **persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, respectiv,** reieșind din principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru **fapte săvîrşite cu vinovăţie și numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.**

Or, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces verbal cu privire la contravenție și probe pertinente și concludente care să identifice în afara oricărui dubiu sau interpretare **fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate**.

În același timp, instanța de judecată constată că, în procesul constatării și examinării cauzei contravenționale, agentul constatator s-a rezumat la acțiuni de stabilire a identității lui Ceban Ilie, iar faptele incriminate acestuia au fost constatate doar în baza propriilor sale convingeri, concluzii care sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor prezentate de persoană în apărarea sa, precum și pe interpretarea eronată a normelor de drept, respectiv contravin principiilor de drept pe care urmează să le respecte agentul constatator în activitatea de constatare și examinare a cauzei contravenționale.

Or, la data comiterii faptei prejudiciabile incriminate persoanei, data de 27 ianuarie 2023, ora 08:00 – 17:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 83, nemijlocit începând cu 16 ianuarie 2024 și până la 27 ianuarie 2023, Ilie Ceban, viceprimar al mun. Chișinău, s-a aflat în concediu anual de odihnă începând cu 12 ianuarie 2023 și până la 20 ianuarie 2023, iar în perioada 24 – 27 ianuarie 2023 s-a aflat în deplasare de serviciu, exercitarea atribuțiile primarului general al mun. Chișinău fiind delegată unei alte persoane (f. d. 26), respectiv se constată în afara oricărui dubiu rezonabil că Ilie Ceban, viceprimar al mun. Chișinău nu a comis fapta prejudiciabilă incriminată prevăzută de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate *supra,* ținând cont de faptul că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, **ținând cont de faptul că agentul constatator nu a administrat și prezentat probe pertinente și concludente care să confirme vinovăția persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova**, încălcând procedura de constatare a faptei și de examinare a cauzei contravențional, erori care nu pot fi acoperite/confirmate de către instanța de judecată și **pot fi înlăturate doar prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional,** instanța de judecată ajunge la concluzia să admită **contestația** înaintată de către Ceban Ilie și să anuleze procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator MAI06 108628 din 10 noiembrie 2023, în temeiul cărora Ceban Ilie, născut la *****, în calitate de viceprimar al mun. Chișinău, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM – deoarece nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 10, art. art. 443, 458, 448 Cod contravențional, conducându-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, **deliberând, instanța de judecată, –**

H o t ă r ă ș t e:

A **admite contestația** înaintată de către Ceban Ilie.

A **anula procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator MAI06 108628 din 10 noiembrie 2023**, în temeiul cărora Ceban Ilie, născut la *****, în calitate de viceprimar al mun. Chișinău, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM**, cu încetarea procesului contravențional – deoarece nu există faptul contravenţiei.**

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării, după caz, din momentul comunicării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,
judecător, Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md