Dosarul nr. 1-76/2025

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

24 aprilie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ovidiu Scutelnic,
Apărătorului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului Ostrov Saveli, avocatul - Veaceslav Cărătăru,
Apărătorului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului Chircioglo Serghei, avocatul - Anatolie Bunduchi,
Apărătorului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului Mihailov Ivan, avocatul Margareta Badea,
Apărătorului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului Culciu Alexandr, avocatul Radu Dubceac,
Interpretului – Lidia Moraru,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Ostrov Saveli *****i, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.* *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).

Chircioglo Serghei ***,** *născut***********, *IDNP *****, domiciliat în or.* *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).

Mihailov Ivan ***,** *născut *****, IDNP *****, domiciliat în or. ******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).

și

Culciu Alexandr ***,** *născut *****, IDNP *****, domiciliat în or. ******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).

La data de 21 februarie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Ostrov Saveli, Mihailov Ivan, Chircioglo Serghei și Culciu Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 21 februarie 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat –aleatoriu judecătorului Natalia Berbec, care la data de 21 februarie 2025 și-a declarat abținere de la examinarea cauzei penale respective.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 21 februarie 2025, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Natalia Berbec de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Ostrov Saveli, Mihailov Ivan, Chircioglo Serghei și Culciu Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 21 februarie 2025 cauza respective a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 25 februarie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 24 aprilie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ovidiu Scutelnic a pledat pentru recunoașterea lui Ostrov Saveli de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, la pedeapsa sub formă de 700 unități convenționale; recunoașterea lui Mihailov Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, la pedeapsa sub formă de 700 unități convenționale; recunoașterea lui Chircioglo Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, la pedeapsa sub formă de 700 unități convenționale; recunoașterea lui Culciu Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, la pedeapsa sub formă de 700 unități convenționale. Solicită încasarea în mod solidar sumei de 4810 lei din contul inculpaților. Corpul delict care reprezintă mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare ***** (*****) în interiorul căruia au fost depistate cărțile de identitate și permisele de conducere care reprezintă corpuri delicte în cadrul cauzei penale date, a fi supus confiscării în calitate de obiect care a fost folosit la comiterea infracțiunii. Obiectele care reprezintă blanchetele cărților de identitate și permisul de conducere pe numele lui Circioglo Serghei, Tihonov Ivan, Mihailov Ivan, Curciu Alexandr să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale. Telefoanele mobile care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, dar care sunt indicate în scrisoarea privind transmiterea cauzei penale în instanța de judecată ridicate de la inculpatul Ostrov Saveli de restituit acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Veaceslav Cătărău și inculpatul Ostrov Saveli au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege-500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Bunduchi și inculpatul Chircioglo Serghei au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Margareta Badea și inculpatul Mihailov Ivan au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Apărătorul inculpatului, avocatul Radu Dubceac și inculpatul Culciu Alexandr au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Ostrov Saveli, acționînd intenționat și ilegal, în interes propriu cît și în interesul altor persoane așa ca Chircioglo Serghei născut la**********, Mihailov Ivan, născut la *****și Culciu Alexandr, născut la *****, în scopul intrării în posesia unor documente oficiale false în rezultatul deținerii cărova va dispune de posibilitatea de a acumula venituri drept urmare a angajării în cîmpul muncii peste hotare în baza unor asemenea acte de identitate false ce acordă posesorului mai multe drepturi și în particular dreptul de ședere pe un termen nelimitat pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, dreptul de a se angaja în cîmpul muncii precum și dreptul de a conduce mijloacele de transport atît pe teritoriul Comunității statelor Europene cît și în afara acestora, a convenit în prealabil cu Beliglo Veceslav cu privire la confecționarea prin intermediul ultimului și a altor persoane necunoscute în curs de identificare a unor documente de identitate oficiale false atît pentru sine cît și pentru Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan, Culciu Alexandr în legătură cu ce Ostrov Saveli *****i i-a transmis lui Belioglo Veaceslav mai multe imagini foto cu înfățișarea sa facială și a celorlalte persoane precum și datele de identitate necesare a fi incluse în conținutul actelor oficiale false ce urmează a fi confecționate fiind în schimb solicitat de către Belioglo Veaceslav achitarea unei sume a cîte 250 Euro pentru fiecare act de identitate solicitat de aceștea de a fi confecționat, după care prin intermediul mai multor persoane necunoscute organului de urmărire penală în curs de identificare care acționau în calitate de complici Beliglo Veaceslav a intrat în posesia nemijlocită a mai multor acte de identitate false ce conțineau date eronate după cum urmează și anume: **1)** a unei cărți de identitate cu nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare *****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria pe numele lui Tihonov Ivan a.n. ***** care reprezintă o identitate falsă, cu un termen de valabilitate pînă la *****, în conținutul căreia era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a **cet. Ostrov Saveli**, **2)** a unui permis de conducere cu nr. ***** în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare *****, categoria mijloacelor de transport care presupune că posesorul poate să le conducă fiind indicate categoriile „*****”, termenul de valabilitate *****-*****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria pe numele lui Tihonov Ivan a.n. ***** care reprezintă o identitate falsă, în conținutul căreia era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a **cet. Ostrov Saveli**, **3)** a unei cărți de identitate cu nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare *****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria pe numele lui Mihailov Ivan, născut la *****, cu un termen de valabilitate pînă la**********, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Mihailov Ivan**

*****, **4)** a unui permis de conducere cu nr. ***** în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare *****, categoria mijloacelor de transport care presupune că posesorul poate să le conducă fiind indicate categoriile „*****”, termenul de valabilitate**********, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria pe numele lui **Mihailov Ivan** ***** a.n. *****, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Mihailov Ivan *****, 5)** a unei cărți de identitate cu seria și nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare CNP*****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Romîniei pe numele lui Culciuc Alexandr, cu un termen de valabilitate de la ***** pînă la *****, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Culciu Alexandr** născut la *****, **6)** a unei cărți de identitate cu seria și nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare CNP*****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Romîniei pe numele lui **Chircioglo Serghei**, cu un termen de valabilitate de la ***** pînă la**********, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Chircioglo Serghei ******* născut la**********, **7)** a unui permis de conducere cu nr. ***** în conținutul căruia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare CNP*****, categoria mijloacelor de transport care presupune că posesorul poate să le conducă fiind indicate categoriile „*****”, termenul de valabilitate *****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Romîniei pe numele lui **Chircioglo Serghei ******* născut la**********, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Chircioglo Serghei *****,** ce reprezintă documente oficiale false de importanță deosebită ce acordă drepturi persoanelor care le dețin, cu valabilitate în interiorul și în afara teritoriului Republicii Moldova, Republicii Bulgaria și a Uniunii Europene și care certifică dreptul posesorului de a circula liber și a se afla inclusiv pe teritoriul Comunității Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, precum și a conduce mijloace de transport pe care **Belioglo Veaceslav ******* după ce lea obținut prin intermediul complicilor săi lea deținut asupra sa iar ulterior după ce a primit mijloacele valutare solicitate în mărime totală de 1750 Euro, le-a transmis lui **Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan, Culciu Alexandr și Ostrov Saveli,** care la rîndul său la **19.04.2024** au încercat să le transporte peste frontiera de stat a Republicii Moldova cu România și să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova, în legătură cu ce deplasîndu-se în comun cu un mijloc de transport de model *„ *****” cu n/î ***** (*****),* ce era condus de către Ostrov Saveli*,* aproximativ la ora 05:40 min., prezentându-se în PTF Leușeni pe sensul de *intrare* în RM, au încercat să traverseze frontiera de stat însă din motivul existenței unor suspiciuni a angajaților IGPF lea fost efectuat un control fizic în linia a II-a, în cadrul căruia întru-n loc dosit sub plasticul ce acoperă tapițăria din partea stîngă a unșei laterale de la șofer a mijlocului de transport au fost depistate și ridicate actele de identitate indicate ce erau ascunse fiind confecționate ilegal pe numele lui **Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan, Culciu Alexandr și Ostrov Saveli** *(identitate falsă Tihonov Ivan)*, care fiind supuse investigațiilor a fost posibil de stabilit potrivit concluziilor formulate în conținutul: **1.** Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 240 din 03.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *”**Cartea de identitate** a Republicii Bulgaria cu nr.*****, eliberată la data de *****, pe numele TIHONOV IVAN, născut la *****, în litigiu, este confecționată cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la*

imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, a rubricilor, textelor și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Republicii Bulgaria", **2.** Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 237 din 10.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *,,Permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberat pe numele Tihonov Ivan ***** a.n. ***** este confecționat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere authentic al Republicii Bulgaria",* **3.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr. 239 din 26.04.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *„Blancheta cărții de identitate a Rormîniei cu seria și numărul ***** eliberată pe numele cet. Chircioglo Serghei, cu termen de valabilitate *****-*****, este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color - recuzitelor blanchetei - plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a Romîniei.",* **4.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.238 din 29.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *Permisul de condacere al Rominiei cu seria si nr. ***** eliberat pe numele cet Chircioglo Serghei cu termen de valabilitate *****, in litigiu, este laminat p ambele părți cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, imaginea titularului, seria, numărul, rubricile si textele, cu ajutorul imprimantei laser - imaginea secundară și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Romîniei",* **5.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.236 din 08.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *,,Permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul ***** eliberat pe numele Mihailov Ivan a.n. *****este confecționat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părți cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-la executarea plasei de fond, imaginii titularului rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginii secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria."*, **6.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.241 din 03.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *,,Cartea de identitate a Republicii Moldova cu nr. ***** eliberată la data de**********, pe numele Mihailov Ivan a.n. *****, în litigiu, este confecționată cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, a rubricilor, textelor și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Republicii Bulgaria",* **7.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.235 din 17.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *,,Cartea de identitate a Romîniei cu seria și nr. *****, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Culciu Alexandr, în litigiu, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată -plasa de fond, fotografiile, seria, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Romîniei"*, iar potrivit corespondenței parvenite de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP al MAI scrisoarea cu nr. 34/10-9252-24 din 07.05.2024, s-a stabilit că potrivit răspunsului parvenit de la BNC Interpol Sofia/Republica Bulgaria, cetățean cu numele Tihonov Ivan nu figurează în baza de date Bulgară. ID card cu nr. ***** nu a fost eliberat de autoritățile competente ale Bulgariei. Nu sunt date despre Tihonov Ivan, născut la *****. Permisul de conducere nr. ***** nu a fost emis de autoritățile competente bulgare. Prin urmare este probabil un document fals, fapt ce indică la acționarea lui

Ostrov Saveli contrar *DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004* ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE.*

Acțiunile lui **Ostrov Saveli** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***"Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și deținere, și autor la folosire și deținere".***

Chircioglo Serghei ***** acționînd intenționat și ilegal, în interes propriu, în scopul intrării în posesia unor documente oficiale false în rezultatul deținerii cărova va dispune de posibilitatea de a acumula venituri drept urmare a angajării în cîmpul muncii peste hotare în baza unor asemenea acte de identitate false ce acordă posesorului mai multe drepturi și în particular dreptul de ședere pe un termen nelimitat pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, dreptul de a se angaja în cîmpul muncii precum și dreptul de a conduce mijloacele de transport atît pe teritoriul Comunității statelor Europene cît și în afara acestora, a convenit în prealabil cu Ostrov Saveli *****i și Beliglo Veaceslav cu privire la confecționarea prin intermediul ultimului și a altor persoane necunoscute în curs de identificare a unor documente de identitate oficiale false pentru sine în legătură cu ce i-a transmis lui Ostrov Saveli *****i imagini foto cu înfățișarea sa facială precum și datele de identitate necesare a fi incluse în conținutul actelor oficiale false ce urmează a fi confecționate fiind în schimb solicitat de către Belioglo Veaceslav achitarea unei sume a cîte 250 Euro pentru fiecare act de identitate solicitat de a fi confecționat, după care prin intermediul mai multor persoane necunoscute organului de urmărire penală în curs de identificare care acționau în calitate de complici cu Beliglo Veaceslav acesta din urmă a intrat în posesia nemijlocită a mai multor acte de identitate false ce conțineau date eronate după cum urmează și anume: **6)** a unei cărți de identitate cu seria și nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare CNP*****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Romîniei pe numele lui **Chircioglo Serghei**, cu un termen de valabilitate de la ***** pînă la**********, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Chircioglo Serghei** ***** născut la**********, **7)** a unui permis de conducere cu nr. ***** în conținutul căruia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare CNP*****, categoria mijloacelor de transport care presupune că posesorul poate să le conducă fiind indicate categoriile „*****", termenul de valabilitate *****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Romîniei pe numele lui **Chircioglo Serghei** ***** a.n.*****, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Chircioglo Serghei *****,** ce reprezintă documente oficiale false de importanță deosebită ce acordă drepturi persoanelor care le dețin, cu valabilitate în interiorul și în afara teritoriului Republicii Moldova, Republicii Bulgaria și a Uniunii Europene și care certifică dreptul posesorului de a circula liber și a se afla inclusiv pe teritoriul Comunității Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, precum și a conduce mijloace de transport pe care **Belioglo Veaceslav ******* după ce le-a obținut prin intermediul complicilor săi le-a deținut asupra sa iar ulterior după ce a primit mijloacele valutare solicitate în mărime totală de 1750 Euro, le-a transmis lui **Chircioglo Serghei *****,** care la rîndul său la **19.04.2024** a încercat să le transporte peste

frontiera de stat a Republicii Moldova cu România și să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova, în legătură cu ce deplasîndu-se în caslitate de pasager cu un mijloc de transport de model *„*****” cu n/î ***** (*****),* ce era condus de către Ostrov Saveli*,* aproximativ la ora 05:40 min., prezentându-se în PTF Leușeni pe sensul de *intrare* în RM, au încercat să traverseze frontiera de stat însă din motivul existenței unor suspiciuni a angajaților IGPF lea fost efectuat un control fizic în linia a II-a, în cadrul căruia întru-n loc dosit sub plasticul ce acoperă tapițăria din partea stîngă a unșei laterale de la șofer a mijlocului de transport au fost depistate și ridicate actele de identitate indicate ce erau ascunse fiind confecționate ilegal pe numele lui **Chircioglo Serghei *****, care fiind supuse investigațiilor a fost posibil de stabilit potrivit concluziilor formulate în conținutul: **1.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr. 239 din 26.04.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *„Blancheta cărții de identitate a Rormîniei cu seria și numărul ***** eliberată pe numele cet. Chircioglo Serghei, cu termen de valabilitate *****-*****, este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color - recuzitelor blanchetei - plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a Romîniei.”,* **2.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.238 din 29.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *Permisul de condacere al Rominiei cu seria si nr. ***** eliberat pe numele cet Chircioglo Serghei cu termen de valabilitate *****, in litigiu, este laminat pe ambele părți cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, imaginea titularului, seria, numărul, rubricile si textele, cu ajutorul imprimantei laser - imaginea secundară și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Romîniei”*, iar potrivit corespondenței parvenite de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP al MAI scrisoarea cu nr. 35/33-714 CCCG din 23.04.2024, s-a stabilit că în urma verificărilor efectuate numitul Chircioglo Serghei născut la data de********** nu este cetățean romîn și nu deține carte de identitate eliberată dde către autoritățile romîne. Cartea de identitate cu seria/numărul ***** figurează în baza de date dar a fost eliberată pe numele altei persoane, iar potrivit corespondenței nr. 35/33-716 CCCG din 23.04.2024 numitul Chircioglo Serghei a.n.***** nu este cetățean romîn și nu deține permis de conducere eliberat de către autoritățile romîne. Permisul cu seria/numărul ***** figurează în baza de date, dar a fost eliberat pe numele altei persoane, fapt ce indică la acționarea lui **Chircioglo Serghei ***** contrar *DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004* ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE.*

Acțiunile lui **Chircioglo Serghei** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***”Confecţionarea şi deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare, și autor la folosire și deținere”.***

Mihailov Ivan ***, acționînd intenționat și ilegal, în interes propriu, în scopul intrării în posesia unor documente oficiale false în rezultatul deținerii cărova va dispune de posibilitatea de a acumula venituri drept urmare a angajării în cîmpul muncii peste hotare în baza unor asemenea acte de identitate false ce acordă posesorului mai multe drepturi și în

particular dreptul de ședere pe un termen nelimitat pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, dreptul de a se angaja în cîmpul muncii precum și dreptul de a conduce mijloacele de transport atît pe teritoriul Comunității statelor Europene cît și în afara acestora, a convenit în prealabil cu Ostrov Saveli *****i și Beliglo Veaceslav cu privire la confecționarea prin intermediul ultimului și a altor persoane necunoscute în curs de identificare a unor documente de identitate oficiale false pentru sine în legătură cu ce i-a transmis lui Ostrov Saveli *****i imagini foto cu înfățișarea sa facială precum și datele de identitate necesare a fi incluse în conținutul actelor oficiale false ce urmează a fi confecționate fiind în schimb solicitat de către Belioglo Veaceslav achitarea unei sume a cîte 250 Euro pentru fiecare act de identitate solicitat de a fi confecționat, după care prin intermediul mai multor persoane necunoscute organului de urmărire penală în curs de identificare care acționau în calitate de complici cu Beliglo Veaceslav acesta din urmă a intrat în posesia nemijlocită a mai multor acte de identitate false ce conțineau date eronate după cum urmează și anume: **1)** a unei cărți de identitate cu nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare *****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria pe numele lui Mihailov Ivan a.n. *****, cu un termen de valabilitate pînă la**********, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Mihailov Ivan** *****, **2)** a unui permis de conducere cu nr. ***** în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare *****, categoria mijloacelor de transport care presupune că posesorul poate să le conducă fiind indicate categoriile „*****”, termenul de valabilitate**********, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria pe numele lui **Mihailov Ivan** ***** a.n. *****, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Mihailov Ivan *****,** ce reprezintă documente oficiale false de importanță deosebită ce acordă drepturi persoanelor care le dețin, cu valabilitate în interiorul și în afara teritoriului Republicii Moldova, Republicii Bulgaria și a Uniunii Europene și care certifică dreptul posesorului de a circula liber și a se afla inclusiv pe teritoriul Comunității Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, precum și a conduce mijloace de transport pe care **Belioglo Veaceslav** ***** după ce le-a obținut prin intermediul complicilor săi le-a deținut asupra sa iar ulterior după ce a primit mijloacele valutare solicitate în mărime totală de 1750 Euro, le-a transmis lui **Mihailov Ivan,** care la rîndul său la **19.04.2024** a încercat să le transporte peste frontiera de stat a Republicii Moldova cu România și să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova, în legătură cu ce deplasîndu-se în caslitate de pasager cu un mijloc de transport de model *„*****” cu n/î ***** (*****),* ce era condus de către Ostrov Saveli*,* aproximativ la ora 05:40 min., prezentându-se în PTF Leușeni pe sensul de *intrare* în RM, au încercat să traverseze frontiera de stat însă din motivul existenței unor suspiciuni a angajaților IGPF lea fost efectuat un control fizic în linia a II-a, în cadrul căruia întru-n loc dosit sub plasticul ce acoperă tapițăria din partea stîngă a unșei laterale de la șofer a mijlocului de transport au fost depistate și ridicate actele de identitate indicate ce erau ascunse fiind confecționate ilegal pe numele lui **Mihailov Ivan**, care fiind supuse investigațiilor a fost posibil de stabilit potrivit concluziilor formulate în conținutul: **1.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.236 din 08.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *„Permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul ***** eliberat pe numele Mihailov Ivan, născut la *****este confecționat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părți cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-la executarea plasei de fond, imaginii titularului rubricilor, textelor ce completează rubricile și*

imaginii secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria.”, **2.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.241 din 03.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *,,Cartea de identitate a Republicii Moldova cu nr. ***** eliberată la data de**********, pe numele Mihailov Ivan, născut la *****, în litigiu, este confecționată cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, a rubricilor, textelor și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Republicii Bulgaria”*, iar potrivit corespondenței parvenite de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP al MAI scrisoarea cu nr. 34/10-9261-24 din 07.05.2024, s-a stabilit că potrivit răspunsului parvenit de la BNC Interpol Sofia/Republica Bulgaria, cetățean cu numele Mihailov Ivan, născut la *****nu există în bazele de date ale cetățenilor Bulgariei. Nu avem nici o informație despre Mihailov Ivan, născut la *****. Cartea de identitate cu numărul ***** nu a fost eliberată de către autoritățile Bulgariei iar prin urmare probabil este un document fals. Permisul de conducere cu numărul ***** nu a fost eliberat de către autoritățile competente Bulgare iar prin urmare probabil este un document fals, fapt ce indică la acționarea lui **Mihailov Ivan** contrar *DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004* ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE.*

Acțiunile lui **Mihailov Ivan** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***„Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare, și autor la folosire și deținere”.***

Culciu Alexandr *****, acționînd intenționat și ilegal, în interes propriu, în scopul intrării în posesia unor documente oficiale false în rezultatul deținerii cărova va dispune de posibilitatea de a acumula venituri drept urmare a angajării în cîmpul muncii peste hotare în baza unor asemenea acte de identitate false ce acordă posesorului mai multe drepturi și în particular dreptul de ședere pe un termen nelimitat pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, dreptul de a se angaja în cîmpul muncii precum și dreptul de a conduce mijloacele de transport atît pe teritoriul Comunității statelor Europene cît și în afara acestora, a convenit în prealabil cu Ostrov Saveli *****i și Beliglo Veaceslav cu privire la confecționarea prin intermediul ultimului și a altor persoane necunoscute în curs de identificare a unor documente de identitate oficiale false pentru sine în legătură cu ce i-a transmis lui Ostrov Saveli *****i imagini foto cu înfățișarea sa facială precum și datele de identitate necesare a fi incluse în conținutul actelor oficiale false ce urmează a fi confecționate fiind în schimb solicitat de către Belioglo Veaceslav achitarea unei sume a cîte 250 Euro pentru fiecare act de identitate solicitat de a fi confecționat, după care prin intermediul mai multor persoane necunoscute organului de urmărire penală în curs de identificare care acționau în calitate de complici cu Beliglo Veaceslav acesta din urmă a intrat în posesia nemijlocită a mai multor acte de identitate false ce conțineau date eronate după cum urmează și anume: **1)** a unei cărți de identitate cu seria și nr. *****, în conținutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conține în asemenea documente de identitate ca numărul personal de identificare CNP*****, pretins a fi eliberată de autoritățile competente ale Romîniei pe numele lui Culciuc Alexandr,

cu un termen de valabilitate de la ***** pînă la *****, în care era redată imaginea foto cu înfățișarea facială a cet. **Culciu Alexandr** născut la *****, ce reprezintă documente oficiale false de importanță deosebită ce acordă drepturi persoanelor care le dețin, cu valabilitate în interiorul și în afara teritoriului Republicii Moldova, Republicii Bulgaria și a Uniunii Europene și care certifică dreptul posesorului de a circula liber și a se afla inclusiv pe teritoriul Comunității Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, precum și a conduce mijloace de transport pe care **Belioglo Veaceslav** ***** după ce le-a obținut prin intermediul complicilor săi le-a deținut asupra sa iar ulterior după ce a primit mijloacele valutare solicitate în mărime totală de 1750 Euro, le-a transmis lui **Culciu Alexandr,** care la rîndul său la **19.04.2024** a încercat să le transporte peste frontiera de stat a Republicii Moldova cu România și să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova, în legătură cu ce deplasîndu-se în caslitate de pasager cu un mijloc de transport de model *„ *****” cu n/î ***** (*****),* ce era condus de către Ostrov Saveli*,* aproximativ la ora 05:40 min., prezentându-se în PTF Leușeni pe sensul de *intrare* în RM, au încercat să traverseze frontiera de stat însă din motivul existenței unor suspiciuni a angajaților IGPF lea fost efectuat un control fizic în linia a II-a, în cadrul căruia întru-n loc dosit sub plasticul ce acoperă tapițăria din partea stîngă a unșei laterale de la șofer a mijlocului de transport au fost depistate și ridicate actele de identitate indicate ce erau ascunse fiind confecționate ilegal pe numele lui **Culciu Alexandr**, care fiind supuse investigațiilor a fost posibil de stabilit potrivit concluziilor formulate în conținutul: **1.** Raportului de constatare tehnico științifică cu nr.235 din 17.05.2024 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI că: *„Cartea de identitate a Romîniei cu seria și nr. *****, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Culciu Alexandr, în litigiu, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată -plasa de fond, fotografiile, seria, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Romîniei”*, iar potrivit corespondenței parvenite de la Centrul Comun de Contact Galați a IGPF al MAI scrisoarea cu nr. 35/33-715 din 23.04.2024, s-a stabilit că în urma verificărilor efectuate, a fost posibil de stabilit că numitul Culciu Alexandr, născut la ***** nu este cetățean romîn și nu deține carte de identitate eliberată de către autoritățile romîne. Cartea de identitate cu seria/numărul ***** figurează în baza de date dar a fost eliberată pe numele altei persoane, fapt ce indică la acționarea lui **Culciu Alexandr** contrar *DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004* ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE.*

Acțiunile lui **Culciu Alexandr** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***„Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare, și autor la folosire și deținere”.***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Ostrov Saveli** fiind asistat de avocatul Veaceslav Cătărău, inculpatul **Chircioglo Serghei** fiind asistat de avocatul Anatolie Bunduchi, inculpatul **Mihailov Ivan** fiind asistat de avocatul Margareta Badea, și inculpatul **Culciu Alexandr** fiind asistat de avocatul Radu Dubceac, au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele le sunt

cunoscute, înțeleg conținutul lor și nu au obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Ostrov Saveli** susținut de apărătorul său Veaceslav Cătărău, a inculpatului **Chircioglo Serghei** susținut de apărătorul său Anatolie Bunduchi, a inculpatului **Mihailov Ivan** susținut de apărătorul său Margareta Badea, și a inculpatului **Culciu Alexandr** susținut de apărătorul său Radu Dubceac, ascultând opinia procurorului Ovidiu Scutelnic, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2025, a admis cererea inculpaților **Ostrov Saveli**, **Chircioglo Serghei**, **Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Ostrov Saveli** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, împreună cu Mihailov, Culciu și Chircioglo s-au pornit la Germania. Au găsit de lucru, dar era necesar acte ale Uniunii Europene. El s-a adresat la Belioglo Veaceslav referitor la acte, i-a transmis foto și copiile buletinelor și a pașaportului, el a spus că în jur de o săptămînă o să fie gata actele, înpreună cu el s-au deplasat în Germania. Lui Belioglo i-a transmis foto și copiile pașapoartelor. Îl cunoaște de mult timp, știe că a lucrat cu vecinul său și a auzit că se ocupă cu perfectarea documentelor false. Stăpînul s-a achitat cu ei, le-a dat actele și s-au despărțit. A revenit în Republica Moldova și la intrare în Republica Moldova au fost reținuți. I-au întrebat refritor la acte, el le-a prezentat. I-au reținut și au dat declarații. Solicită să-i fie aplicată o pedapsă sub formă de amendă. Anterior a fost internat în instituție psihiatrică. Pe acel dosar a fost complice, dar nu cunoaște ce pedeapsă i-a fost aplicată. În anul 2018 a fost condamnat și lezat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani. Actele i le-a prezentat angajatorului. Toate actele se aflau la un loc pentru că lui i le-au dat și le-a pus acolo.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Chircioglo Serghei** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, s-au înțeles cu Ostrov și Culciu să plece în Germania, după care a venit și Mihailov. Șeful din Germania a spus că trebuie să facă acte europene și i-a prezentat poza sa și copiile la pașaport. După o săptămînă a ajuns în Germania și a primit actele europene. La intrarea în vama Leușeni Republica Moldova au fost reținuți și depistate actele. A făcut act de identitate românsc și permis de conducere. Datele sale personale i le-a transmis lui Ostrov Saveli pentru a fi perfectate actele. Bănuia din start că actele vor fi false. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Mihailov Ivan** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, Ostrov Saveli i-a propus de lucru în Germania. El a mers în Germania și cînd a ajuns a mers la angajator unde a fost angajat la lucru și i-au spus că este nevoie de acte Europene pentru a putea lucra. I s-a cerut poza sa și poza pașaportului care urmau a fi transmise lui Ostrov Saveli. După o săptămînă au primit actele și a fost angajat. Cînd s-a întors în Republica Moldova a scris explicații. Îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Pentru perfectarea actelor i-au reținut din salariu 250 de Euro. Actele i-au fost transmise de către șef în Germania, dar cine a transmis actele șefului nu cunoaște. Șefului îi spune Victor. Șeful a comunicat cu el în limba rusă.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Culciu Alexandr** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, el împreună cu Ostrov și Chircioglo au hotărît să meargă în Germania la lucru. S-au sunat cu un oarecare Victor Iliev, s-au înțeles cu angajatorul unde urmau să lucreze, cum le va găsi un loc de trai unde au plecat în Germania. Ajunși în Germania, Victor Ilie s-a achitat cu șoferul și i-a dus la apartament. Peste cîtevai zile angajatorul i-a dat actele, dar pozele și copiile pașaportului i le-a dat lui Ostrov Savelii. La intrarea în Republica Moldova la punctul de control vamal i-au reținut, au reținut și automobilul și au făcut explicații. Îi pare rău de cele comise, vina o recunoaștre. În cazul în care va fi găsit vinovat solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Victor Ilie după naționalitate era cazac, avea în jur de 40 ani. În Germania nu-și aduce aminte în ce oraș au fost cazați, era în apropiere de orașul Ridlinger. Victor se deplasa cu busul cu numere de înmatriculare cu indicii ”*****”.

Partea motivată:

Audiind inculpații, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Ostrov Savelii, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan și Culciu Alexandr este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpaților, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- ***Procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 08.05.2024*** cu referire la cartea de identitate pretins emisă de autoritățile Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Tihonov Ivan a.n. ***** /f.d.11 Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2024*****,** potrivit căruia au fost ridicate: mijlocul de transport de model „*****” n/î *****, certificat de înmatriculare nr. *****, carte de identitate a României cu seria și nr. ***** pe numele Chircioglo Serghei, carte de identitate a României cu seria și nr. ***** pe numele Culciu Alexandr, carte de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Tihonov Ivan, carte de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Mihailov Ivan, permis de conducere a României cu seria și nr. ***** pe numele Chircioglo Serghei, permis de conducere a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Mihailov Ivan, permis de conducere a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Tihonov Ivan /f.d.17-23, Volumul I/;
- ***Procesul - verbal privind actele de constatare din 19.04.2024 privind audierea lui Ostrov Saveli*** /f.d.27, Volumul I/;
- ***Scrisoarea nr. 35/9-3228 din 23.05.2024 parvenită de la DICT a IGPF,*** conform căreia trăsăturile faciale din imaginea fotografică a permisului de conducere al Republicii Bulgaria cu nr. ***** eliberat pe numele Tihonov Ivan corespunde în măsură de 82,9% cu cele ale cetățeanului Republicii Moldova cu IDNP ***** (Ostrov Saveli) /f.d.38, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de examinare a obiectului din 23.05.2024,*** potrivit căruia a fost examinat conținutul răspunsului DICT /f.d.38/1, Volumul I/;
- ***Decizia privind efectuarea controlului în linia a doua în PTF Leușeni a cet. Ostrov Saveli din 19.04.2024*** /f.d.40, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal privind controlul de frontieră a cet. Ostrov Saveli din 19.04.2024,*** potrivit căruia în timpul efectuăii controlului s-a depistat carte de identitate BGR cu semne de falsificare pe numele Tihonov Ivan, cu indici de falsificare și permis de conducere BG cu semne de falsificare /f.d.41, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de examinare din 19.04.2024*** a telefonului mobil de model „*****” al cet. Ostrov Saveli /f.d.42-49, Volumul I/;

- ***Copia scrisorii nr.34/10-9252-24 din 07.05.2024 parvenită de la DCPI***, potrivit căreia cet. Tihonov Ivan născut la ***** nu figurează în bazele de date ale cetățenilor Republicii Bulgaria iar cartea de identitate cu nr. ***** și permisul de conducere cu nr. ***** nu au fost eliberate de autoritățile din Republica Bulgaria /f.d.57, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de examinare a scrisorii nr.34/10-9252-24 din 07.05.2024*** /f.d.58/1, Volumul I/;
- ***Copia scrisorii nr.34/10-10519-24 din 27.05.2024 parvenită de la DCPI***, Potrivit căreia certificatul de înregistrare nr. ***** a fost eliberat de autoritățile din Germania pentru vehiculul ***** cu n/î ***** iar deținătorul vehiculului este Tihonov Ivan, născut ***** /f.d.59, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de examinare a scrisorii nr.34/10-10519-24 din 27.05.2024*** /f.d.59/1, Volumul I/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 240 din 03.05.2024*** întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: „*Cartea de identitate a Republicii Bulgaria cu nr.*****, eliberată la data de *****, pe numele TIHONOV IVAN, a.n.*****, în litigiu, este confecționată cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, a rubricilor, textelor și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Republicii Bulgaria"* /f.d.63-67, Volumul I/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 237 din 10.05.2024*** întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: „*Permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberat pe numele Tihonov Ivan ***** a.n. ***** este confecționat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria*" /f.d.69-74, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de audiere a martorului Boxan Boris din 09 septembrie 2024*****,** care fiind audiat, a declarat următoarele: *„Activează în calitate de ofițer superior al SPF "Leuşeni-2" al DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum şi raportarea superiorilor imediat despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva nereguli în acte. La data de 19.04.2024, ora 05:40, pe sensul de intrare în Republica Moldova a PTF Leuşeni, în urma controlului în linia a doua, la scaunul şoferului unității de transport de model „*****, n/i ***** (*****) a cet. Ostrov Saveli, născut la *****, domiciliat în or. *****, au fost depistate în total 7 acte de identitate false, printre care o carte de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. *****, eliberată la data de *****, pe numele Tihonov Ivan, născut la *****, la fel şi un permis de conducere (BGR) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de *****, pe numele Tihonov Ivan, născut la *****, documente ce prezentau semne evidente de falsificare, deoarece imprimeul facial aparținea cet. MDA Ostrov Saveli, născut la *****, doiciliat în or. *****. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actelor date şi a raportat dispeceratului DR Vest a IGPF, iar el imediat a purces la înregistrarea a 4 rapoarte R-2, cu întocmirea actelor de constatare, în prezența persoanelor suspecte de comiterea faptei ilicite. La întrebările sale cu referire la veridicitatea şi dobândirea actelor depistate, cet. Ostrov Saveli a comunicat că a primit actele în urma aflării împreună cu ceilalți trei prieteni de-ai săi, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan şi Culciu Alexandr pe teritoriul Germaniei.*

*Ulterior, el a apelat un şofer de microbuz din or. Comrat, pe nume „Slavic, indicând numărul de contact**********, care contra sumei de 1750 euro i-a perfectat toate actele si le-a adus în Germania /f.d.85-87, Volumul I/;*

- ***Procesul – verbal de percheziție din 22.10.2024*** efectuată la domiciliul lui Ostrov Saveli situat pe adresa or. ***** în urmă căreia a fost ridicată o carte de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Tkacenko Dawid cu semne de falsificare /f.d.119-124, Volumul I/;
- ***Copia scrisorii nr.34/10-21075-24 din 11.11.2024 parvenită de la DCPI***, potrivit căreia persoana cu numele Tkacenko Dawid, născut la *****, nu există în baza de date a cetățenilor Republicii Bulgaria iar cartea de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** a fost emisă pe numele altei persoane /f.d.131, Volumul I/;
- ***Procesul – verbal de percheziție din 22.10.2024,*** efectuată la domiciliul lui Belioglo Veaceslav ***** situat pe adresa or. ***** în urmă căruia au fost ridicate Un telefon mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr. de IMEI ***** cu cartela SIM ***** și a unui telefon mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr.de IMEI ***** cu cartela SIM *****/f.d.19-20, Volumul II/;
- ***Procesul – verbal de examinare a obiectului din 24.10.2024,*** potrivit căruia a fost supus examinării conținutul informațional al telefonului mobil cu model „*****„ de culoare ***** cu nr. de IMEI ***** cu cartela SIM ***** și a unui telefon mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr.de IMEI ***** cu cartela SIM *****ridicate de la Belioglo Veaceslav f.d.71-87, Volumul II/;
- ***Procesul – verbal de audiere a martorului Belioglo Veaceslav din 24 decembrie 2024*****,** care fiind audiat a comunicat următoarele: *activitatea sa de bază este transportul de pasageri anterior a făcut cunoştinţă cu o persoană din localitatea or.*****care se numeşte Simion poreclit alias „*****” care locuieşte în sectorul denumit ***** pe strada ***** în capătul străzii având o casă la sol. Cunoaşte că acesta deține un mijloc de transport de model Ford culoare sur metalică şi are o vârstă de aproximativ 50 de ani fiind de naționalitate găgăuz, iar din câte cunoaşte anterior a fost de mai multe ori judecat şi condamnat. Atunci când discuta cu Ostrov Saveli el i-a comunicat că anterior la fel prin intermediul lui Simion alias „*****” şi-a confecționat un permis de conducere fals moldovenesc din motiv că anterior permisul de conducere moldovenesc autentic i-a fost ridicat de angajații poliției care l-au documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ostrov Saveli aproximativ în perioada lunii noiembrie 2023 l-a rugat să-l ajute ca să fie confecționate mai multe documente oficiale false pe numele lui Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan care la fel sunt din UTA Găgăuzia pentru ca să poată merge cu Ostrov Saveli împreună în Germania ca să lucreze. Tot, Ostrov Saveli l-a rugat să îl ajute cu confecționarea documentelor oficiale false doar ca să achite el din banii săi, iar când o să-i transporte în Germania pe persoanele în privința cărora sunt perfectate actele îi va achita banii angajatorul lor din Germania care îi aşteaptă să vină la lucru. El am fost deacord şi deținând toate datele de identitate și imaginile faciale le-a transmis lui Simion poreclit„*****" căruia i-a achitat pentru perfectarea documentelor 1000 Euro. Tot, Ostrov Saveli i-a indicat care documente exact să fie confecționate pe numele persoanelor indicate. Ulterior, el peste aproximativ 3-4 zile a primit 5 acte confecționate fals pe numele lui Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan. Ulterior, el urma să-i transport pe Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan în Germania. Înainte de ai transporta pe toți aceştea în Germania el am primit şi actele confecționate ilegal pe numele lui Ostrov Saveli şi anume cartea de*

*identitate şi permis de conducere de tip bulgăresc pe care împreună cu documentele oficiale false ale acestuia le-a pus într-un plic cu celelalte acte în privința celorlalte persoane. Ulterior, el în luna decembrie 2023 împreună cu Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan am plecat să-i transport pe aceştia în Germania la lucru. Când a ajuns în oraşul Ulm de pe teritoriul Germaniei o persoană de origine rusă iar mai exact cazac pe nume Victor care este stabilit cu traiul în Germania şi îi aştepta pe aceştia ca să-i ia la lucru i-a achitat lui personal 1000 euro pentru actele care au fost confecționate ilegal pe numele lui Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan, iar suplimentar i-a achitat şi 750 de euro pentru transportarea lui Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan. Menționează că cunoaşte că Ostrov Saveli este naşul de cununie a lui Mihailov Ivan. Anterior, la începutul anului 2022 Ostrov Saveli desinestătător prin intermediul unei persoane de origine găgăuz numit „Vasile Ganel" în vîrstă de *****de ani stabilit cu domiciliu în or. *****şi-a confecționat un permis de conducere şi carte de identitate bulgărească falsă care i-au fost ridicate de autoritățile din Republica Bulgaria. Interesul său în această situație era doar în ce privește realizarea transportării lui Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Culciu Alexandr şi Mihailov Ivan peste hotare în Germania. După efectuarea percheziților din data de ***** el s-a întâlnit cu Ostrov Saveli în or. Comrat şi acesta i-a comunicat că şi la el acasă au fost efectuate percheziții, iar în garajul casei sale a fost depistată o carte de identitate bulgărească pe numele unei persoane care i-a comunicat Ostrov Saveli că o păstra acea carte de identitate despre care cunoaşte că este la fel falsă deoarece a fost rugat să o păstreze la el de către Sîrbu Denis care este feciorul vecinului lui Ostrov Saveli pe nume Sîrbu Dumitru. Cunoaşte că Sîrbu Denis are o vârstă de aproximativ***** de ani şi este plecat în Germania. Cunoaşte la fel că Sîrbu Denis până a pleca în Germania locuia şi în or. Tiraspol cu mama sa. Buneii lui Sîrbu Denis locuiesc în s. ***** şi la fel Sîrbu Denis are un frate pe nume Ivan Sîrbu. Deşi familia lui Denis este Sîrbu acesta la fel este de naționalitate găgăuz. /f.d. 207-209, Volumul II/;*

- ***Procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.05.2024***, cu referire la cartea de identitate pretins emisă de autoritățile României cu seria și nr. ***** pe numele Chircioglo Serghei, născut la********** /f.d.93, Volumul III/;
- ***Decizia privind efectuarea controlului în linia a doua în PTF Leușeni a cet. Chircioglo Serghei din 19.04.2024*** /f.d.102, Volumul III/;
- ***Procesul – verbal privind controlul de frontieră a cet. Chircioglo Serghei din 19.04.2024*** în urma căruia de la acesta au fost ridicate un permis de conducere al României cu nr. ***** și cartea de identitate a României cu seria și nr. ***** emise pe numele Chircioglo Serghei /f.d.103, Volumul III/;
- ***Scrisoarea nr. 35/33 – 714 CCCG din 23.04.2024***, potrivit căreia Chircioglo Serghei născut la********** nu este cetățean român, iar cartea de identitate cu seria și nr. ***** a fost eliberată pe numele altei persoane /f.d.112, Volumul III/;
- ***Scrisoarea nr. 35/33 – 716 CCCG din 23.04.2024***, potrivit căreia Chircioglo Serghei născut la********** nu este cetățean român și nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile române iar permisul de conducere cu seria și nr. ***** a fost eliberat pe numele altei persoane /f.d.113, Volumul III/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 239 din 26.04.2024*** întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: *„Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberată pe numele cet. Chircioglo Serghei, cu termen de valabilitate *****-*****, este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color - recuzitelor*

blanchetei - plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României" /f.d.117-122, Volumul III/;

- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr.238 din 29.05.2024***, întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: „*Permisul de condacere al Rominiei cu seria si nr. ***** eliberat pe numele cet Chircioglo Serghei cu termen de valabilitate *****, in litigiu, este laminat p ambele părți cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, imaginea titularului, seria, numărul, rubricile si textele, cu ajutorul imprimantei laser - imaginea secundară și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al României*" /f.d.125-130, Volumul III/;
- ***Procesul – verbal de examinare a scrisorilor parvenite de la Centrul Comun de Contact Galați cu nr. nr. 35/33 – 714 CCCG din 23.04.2024 și nr. 35/33 – 716 CCCG din 23.04.2024*** /f.d.133, Volumul III/;
- ***Procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 08.05.2024*** cu referire la cartea de identitate pretins emisă de autoritățile Republicii Bulgaria cu nr. ***** la********** pe numele Mihailov Ivan născut la *****/f.d.9, Volumul IV/;
- ***Procesul – verbal privind actele de constatare cu privire la audierea lui Mihailov Ivan din 19.04.2024*** /f.d.20, Volumul IV/;
- ***Decizia privind efectuarea controlului în linia a doua în PTF Leușeni a cet. Mihailov Ivan din 19.04.2024*** /f.d.21, Volumul IV/;
- ***Procesul – verbal privind controlul de frontieră a cet. Mihailov Ivan din 19.04.2024*** în urma căruia de la acesta au fost ridicate o carte de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** și un permis de conducere al Republicii Bulgaria cu nr. *****, ambele eliberate pe numele Mihailov Ivan /f.d.22, Volumul IV/;
- ***Copia scrisorii nr. 34/10-9261-24 din 07.05.2024*** parvenită de la DCPI conform căreia persoana cu numele Mihailov Ivan, născut la *****nu figurează în baza de date a cetățenilor Republicii Bulgaria iar cartea de identitate cu nr. ***** și permisul de conducere cu nr. ***** nu au fost emise de autoritățile competente ale Republicii Bulgaria /f.d.27, Volumul IV/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr.241 din 03.05.2024*** întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: „*Cartea de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** eliberată la data de**********, pe numele Mihailov Ivan, născut la *****, în litigiu, este confecționată cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, a rubricilor, textelor și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a Republicii Bulgaria"* /f.d.30-34, Volumul IV/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr.236 din 08.05.2024*** întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: „*Permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul ***** eliberat pe numele Mihailov Ivan a.n. *****este confecționat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părți cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-la executarea plasei de fond, imaginii titularului rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginii secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria"/f.d.36-41, Volumul IV/;*

- ***Procesul – verbal de examinare a răspunsului parvenit din partea BNC Interpol din 17.06.2024*** Sofia/Republica Bulgaria anexa de la Informația parvenită de la DCPI cu numărul nr. 34/10-9261-24 din 07.05.2024 /f.d.46, Volumul IV/;
- ***Procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22.05.2024*** cu referire la cartea de identitate pretins emisă de autoritățile României cu seria și nr. ***** la ***** pe numele lui Culciu Alexandr, născut la ***** /f.d.121, Volumul IV/;
- ***Decizia privind efectuarea controlului în linia a doua în PTF Leușeni a cet. Culciu Alexandr din 19.04.2024*** /f.d.131, Volumul IV/.
- ***Procesul – verbal privind controlul de frontieră a cet. Culciu Alexandr*** din 19.04.2024 în urma căruia de la acesta a fost ridicată o carte de identitate a României cu seria și nr. ***** eliberată pe numele Culciu Alexandr /f.d.132, Volumul IV/;
- **P*rocesul – verbal privind actele de constatare cu privire la audierea lui Culciu Alexandr din 19.04.2024*** /f.d.133-134, Volumul IV/;
- ***Scrisoarea nr. 35/33 – 715 CCCG din 23.04.2024***, potrivit căreia s-a stabilit că cet. Culciu Alexandr, născut la ***** nu este cetățean român și nu deține carte de identitate eliberată de autoritățile române. Cartea de identitate cu seria/numărul ***** a fost eliberată pe numele altei persoane /f.d.138, Volumul IV/;
- ***Procesul – verbal de examinare a informației parvenite de la Centrul Comun de Contact Galați prin scrisoarea nr. 35/33 – 715 CCCG din 23.04.2024*** /f.d.139, Volumul IV/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr.235 din 17.05.2024*** întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI potrivit căruia: „*Cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Culciu Alexandr, în litigiu, este laminată pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată -plasa de fond, fotografiile, seria, numărul, rubricile şi textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României*” /f.d.144-148, Volumul IV **/.**

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpaților **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** care personal prin înscris autentic, au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu

coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate :

-Ostrov Saveli a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***"Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și deținere, și autor la folosire și deținere";***

- Chircioglo Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***"Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare, și autor la folosire și deținere";***

- Mihailov Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***„Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare, și autor la folosire și deținere";***

- și **Culciu Alexandr** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*), ***„Confecţionarea și deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare, și autor la folosire și deținere".***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***" CtEDO a statuat că "(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală".

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin intenție.

Infracţiunea prevăzută de art.361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanţă juridică. În calitate de obiect material al infracţiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ştampilele sau sigiliile.

Latură obiectivă constă din confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni, precum şi confecţionarea sau vânzarea imprimantelor, ştampilelor, sigiliilor false.

Prin *documente* se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligaţiune nu numai pe deţinătorul sau cumpărătorul lor, dar şi pe alte persoane care le obţin. Documentele indicate trebuie să fie originale, nu falsificate.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare de drepturi sau eliberatoare de obligaţiuni. *Documentele oficiale* pot proveni de la persoanele private în cazul în care statul le conferă un statut oficial şi importanţă juridică (de exemplu: actele perfectate de notar). *Documentele oficiale care conferă un drept* sunt şi diplomele de absolvire a instituţiei de învăţământ, legitimaţiile (de participare la acţiunile militare, de pensionar), permisul de conducere, patentele de întreprinzător, licenţele şi alte acte oficiale. *Documente prin care cetăţenii sunt scutiţi de obligaţiuni* sunt certificatele, adeverinţele ce scutesc de plata serviciilor comunale sau de alte plăţi, de exemplu - actul care conferă cetăţeanului dreptul de a călători pe gratis în transportul public etc.

Prin *posesie* în cazul dat se înţelege deţinerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.

Folosirea documentelor falsificate, a ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acţiunile de vânzare, dăruire, schimb şi alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.

Componenţa de infracţiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecţionării obiectelor indicate în dispoziţia articolului sau din momentul vânzării lor.

Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecţionarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenţa de infracţiune.

Prin *confecționare,* se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare.

Prin *deținerea* se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficile false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimanțelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Subiect al infracţiunii este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, vina inculpatului **Ostrov Saveli** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția*

Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024),***"Confecţionarea şi deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi deţinere, şi autor la folosire şi deţinere".***

La fel, vina inculpatului **Chircioglo Serghei** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), ***"Confecţionarea şi deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare, şi autor la folosire şi deţinere".***

Vina inculpatului **Mihailov Ivan** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), ***„Confecţionarea şi deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare, şi autor la folosire şi deţinere";***

La fel, vina inculpatului **Culciu Alexandr** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), ***„Confecţionarea şi deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare, şi autor la folosire şi deţinere".***

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364[1] Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită a fost săvîrșită de către **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** până la 19 aprilie 2024 și a fost încadrată în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacţia Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 Cod penal, și la moment alin. (2) lit. b) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacţia Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea modificiată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art 80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal pentru inculpații **Ostrov Savelii și Chircioglo Serghei**– s-a stabilit autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor, iar pentru inculpații **Mihailov Ivan şi Culciu Alexandr -** a stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, or, recunoașterea vinovăției de către inculpați, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța n-a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin.(2) Codul penal- pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpații **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Ostrov Saveli** anterior a fost condamnat /f.d.39, 213, 214-216, 217-218 Volumul I/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Ostrov Saveli** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Totodată, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Chircioglo Serghei** anterior a fost condamnat /f.d.83, 164, Volumul III/, în perioada 01.01.2019 – 11.10.2024 a comis 7 contravenții /f.d.165/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Chircioglo Serghei** este posibilă fără privarea lui de libertate.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Mihailov Ivan** se caracterizează pozitiv /f.d.201, Volumul IV/, anterior necondamnat /f.d.196, Volumul III, 71 Volumul IV/, în perioada 01.01.2019 – 11.10.2024 a comis 1 contravenție /f.d.70, Volumul IV/, la locul de muncă de către angajatorul S.R.L. ”*****” este caracterizat positiv /f.d.200, Volumul IV, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Mihailov Ivan** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Totodată, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Culciu Alexandr** anterior nejudecat /f.d.199, Volumul IV/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Culciu Alexandr** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezenți în ședința de judecată inculpații **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** au optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Articolul 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), pedepsește fapta cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie **500 unități convenționale** și care nu mai poate fi redusă, iar limita maximă este de **712,5 unități convenționale**, avînd în vedere circumstanțele reținute instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpaților **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** pedeapsă cu amendă în limita medie a sancțiunii articolului în mărime 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, pentru fiecare.

Avînd în vedere rolul fiecărui inculpat la săvîrșirea infracțiunii, contribuirea la descoperea acesteia, personalitatea cît și comportamentul acestora pînă și după săvîrșirea infracțiunii, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, pentru fiecare.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privința inculpaților este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpaților precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, aceștia și-au exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Instanța de judecată reține că, în privința lui **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpații nu și-au manifestat acordul de a o executa.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoriile respective.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpaților și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpați și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpaților de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă:</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în cadrul urmării penale **Ostrov Saveli** la data de 25 octombrie 2024 a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere – obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță, semnînd obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.180, 181, Volumul I, 194 Volumul III, 95, 178 Volumul IV/.

Ulterior, prin ordonanța din 20 ianuarie 2025, în privința lui **Ostrov Saveli** a aplicată măsura preventivă Obligarea de a nu părăsi țara-Republica Moldova pe un termen de 60 de zile /f.d.204-208, Volumul I/, care a expirat de drept.

Prin ordonanța din 18.11.2024 în privința lui **Chircioglo Serghei** măsura procesuală de constrîngere - obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.55, 56, Volumul I/.

Ulterior, prin ordonanța din 20 ianuarie 2025, în privința lui **Chircioglo Serghei ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara – Republica Moldova pe un termen de 60 de zile /f.d.71-74, 75Volumul III/, care a expirat de drept.

La data de 25 octombrie 2024, **Mihailov Ivan** a semnat obligațiunea de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.103, Volumul IV/.

Ulterior, prin ordonanța din 20 ianuarie 2025 în privința lui **Mihailov Ivan** a fost aplicată măsura preventivă Obligația de a nu părăsi țara – Republica Moldova pe un termen de 60 de zile /f.d.207-210, 211 Volumul IV/, care a expirat de drept.

La data de 25 octombrie 2024 **Culciu Alexandr** a semnat obligațiunea de prezentare la organul de urmrrire penală sau la instanță /f.d.187, Volumul IV/.

Ulterior, prin ordonanța din 20 ianuarie 2025 în privința lui **Culciu Alexandr** a fost aplicată măsura preventivă-obligația de a nu părăsi țara – Republica Moldova pwe un termen de 60 de zile /f.d.220-221, 222 Volumul IV/, care a expirat de drept.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea în mod solidar de la inculpații **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** a sumei de **4810,00 (patru mii opt sute zece) lei** cu titlu de cheltuieli judiciare formară din : suma de 160,00 (una sută șasezeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 240 din 03.05.2024* /f.d.63-67, Volumul I/; suma de 390,00 lei (trei sute nouăzeci,00) în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 237 din 10.05.2024* /f.d.69-74, Volumul I/; suma de 160,00 (una sută șasezeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 234 din 10.06.2024* /f.d.77-84, Volumul I/; suma de 2 100,00 (două mii una sută,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de expertiză judiciară nr. 629 din 07.11.2024* / f.d.141-146, Volumul I/; suma de 1 130,00 (una mie una sută treizeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 239 din 26.04.2024* /f.d.117-122, Volumul III/; suma de 160,00 (una sută șaizeci,00) lei în legătură cu *efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 238 din 29.05.2024* /f.d.125-130, Volumul III/; suma de 160,00 (una sută șaizeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 241 din 03.05.2024* /f.d.30-34, Volumul IV/; suma de 390,00 (trei sute nouăzeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 236 din 08.05.2024* /f.d.37 - 42, Volumul IV/, și suma de

160,00 (una sută șaizeci,00) lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 235 din 17.05.2024 /f.d.144-148, Volumul IV/.

Chestiunea privind corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.05.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict **cartea de identitate a Bulgariei cu nr. *****, eliberată la data de *****, pe numele Tihonov Ivan, născut la ***** și **un permis de conducere (BGR) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de *****, pe numele Tihonov Ivan, născut la ***** /f.d.84/1 Volumul I/.

Prin ordonanța din 17 iunie 2024, a fost recunoscut corp delict **Cartea de identitate a României cu seria și nr. ******* pe numele Chircioglo Serghei, și **permisul de conducere a României cu seria și nr. ******* pe numele Chircioglo Serghei /f.d.132, Volumul III/.

Prin ordonanța din 17 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict **Cartea de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Mihailov Ivan și **permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Mihailov Ivan /f.d.45, Volumul IV/.

Prin ordonanța din 17 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict **Cartea de identitate a României cu seria și nr. ***** pe numele Culciu Alexandr /f.d.137 Volumul IV/.

Prin urmare, corpurile delicte **:**

-Cartea de identitate a Bulgariei cu nr. ***, eliberată la data de *****, pe numele Tihonov Ivan, născut la *****;

-**Permisul de conducere (BGR) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de *****, pe numele Tihonov Ivan, născut la *****;

-**Cartea de identitate a României cu seria și nr. ***** pe numele Chircioglo Serghei;

-**Permisul de conducere a României cu seria și nr. ***** pe numele Chircioglo Serghei;

-Cartea de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. *** pe numele Mihailov Ivan;

-**Permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Mihailov Ivan;

-**Cartea de identitate a României cu seria și nr. ***** pe numele Culciu Alexandr,

după intrarea sentinței în vigoare a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-76/2025**.

Totodată, prin ordonanța din 20.05.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict: 1.**certificatul de înmatriculare german Partea I cu seria și numărul ***** eliberat pentru mijlocul de transport ”*****”, n/î ***** (*****) numărul caroseriei „*****”; și 2. **Mijlocul de transport „*****” cu n/î ***** (*****)**, culoare *****, numărul caroseriei „*****” /f.d.149, Volumul I/.

Potrivit art. 106 alin.(1), (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

Potrivit art. 46 alin. (1)-(2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

În speță, instanța de judecată a stabilit că mijlocul de transport de model **”*****” cu n/î ***** (*****)**, culoare *****, numărul caroseriei „*****”, prin ordonanța din 20 mai 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, drept urmare, fiind folosit la deplasarea și trecerea peste frontiera de stat de către inculpați.

Conform materialelor dosarului penal Volumul I, f.d.20 în certificatul de înmatriculare a automobilului de model **”*****” cu n/î ***** (*****)**, este indicat proprietar Tihonov Ivan, născut la *****, însă conform răspunsului Direcției Cooperare Poliţienească Internațională nr. 34/10-9252-24 din 07.05.2024, urmează că așa persoană nu există în baza de date pentru cetățenii bulgari /f.d.57,58 Volumul I/.

Avînd în vedere că automobilul de model **”*****” cu n/î ***** (*****)**, culoare *****, numărul caroseriei „*****” a fost folosit la săvîrșirea infracțiunii și condus de către Ostrov Saveli, instanța în temeiul art. 106 Cod penal consideră necesar de a fi supus confiscării.

Or, prin confirscarea mijlocului de transport nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 CEDO. Mai mult ca atît nici nu se cunoaște proprietarul legal.

Or, conform art. 202 alin.(1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Totodată, potrivit procesului-verbal din 22 octombrie 2024, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Belioglo Veaceslav *****, situate în or. *****au fost ridicate: un telefon mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr. de IMEI ***** cu cartela SIM ***** și a unui telefon mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr.de IMEI ***** cu cartela SIM *****/f.d.19-20, Volumul II/.

Prin urmare, telefonul mobil cu model „*****„ de culoare ***** cu nr. de IMEI ***** cu cartela SIM ***** și telefonul mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr.de IMEI ***** cu cartela SIM ***** **urmează a fi restituite proprietarului legal.**

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 8, art. 10, art. 80 [1] Cod penal, art. 364[1], art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Ostrov Saveli** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, art. 80[1] din Codul penal, i se

stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei**.**

Ostrov Saveli este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Ostrov Saveli** - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Se recunoaște vinovat **Chircioglo Serghei** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei**.**

Chircioglo Serghei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Chircioglo Serghei** - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Se recunoaște vinovat **Mihailov Ivan** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei**.**

Mihailov Ivan este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Mihailov Ivan** - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Se recunoaște vinovat **Culciu Alexandr** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei**.**

Culciu Alexandr este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Culciu Alexandr** - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Se încasează în mod solidar de la **Ostrov Saveli, Chircioglo Serghei, Mihailov Ivan** și **Culciu Alexandr** a sumei de **4810,00 (patru mii opt sute zece) lei** cu titlu de cheltuieli judiciare formară din : suma de 160,00 (una sută șasezeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 240 din 03.05.2024*; suma de 390,00 lei (trei sute nouăzeci,00) în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 237 din 10.05.2024*; suma de 160,00 (una sută șasezeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 234 din 10.06.2024*; suma de 2 100,00 (două mii una sută,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de expertiză judiciară nr. 629 din 07.11.2024*; suma de 1 130,00 (una mie una sută treizeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare*

tehnico-ştiinţifică nr. 239 din 26.04.2024; suma de 160,00 (una sută şaizeci,00) lei în legătură cu *efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 238 din 29.05.2024*; suma de 160,00 (una sută şaizeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 241 din 03.05.2024*; suma de 390,00 (trei sute nouăzeci,00) lei în legătură cu efectuarea *raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 236 din 08.05.2024*; şi suma de 160,00 (una sută şaizeci,00) lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 235 din 17.05.2024.

Corpurile delicte :

-Cartea de identitate a Bulgariei cu nr. ***, eliberată la data de *******, pe numele Tihonov Ivan, născut la *****;

-**Permisul de conducere (BGR) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de *******, pe numele Tihonov Ivan, născut la *****;

-**Cartea de identitate a României cu seria şi nr. ******* pe numele Chircioglo Serghei;

-**Permisul de conducere a României cu seria şi nr. ******* pe numele Chircioglo Serghei;

-Cartea de identitate a Republicii Bulgaria cu nr. ***** pe numele Mihailov Ivan;

-**Permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu nr. ******* pe numele Mihailov Ivan;

-**Cartea de identitate a României cu seria şi nr. ******* pe numele Culciu Alexandr,

după intrarea sentinţei în vigoare a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-76/2025**.

Corpul delict:

Mijlocul de transport „***" cu n/î ***** (*****)**, culoare *****, numărul caroseriei „*****" şi **certificatul de înmatriculare german Partea I cu seria şi numărul ******* eliberat pentru mijlocul de transport "*****", n/î ***** (*****) numărul caroseriei „*****", **se supune confiscării speciale în scopul garantării executării pedepsei amenzii în conformitate cu art. 106 CP.**

Telefonul mobil cu model „*****„ de culoare ***** cu nr. de IMEI ***** cu cartela SIM ***** şi telefonul mobil de model „*****„ de culoare ***** cu nr.de IMEI ***** cu cartela SIM ***** ridicat în urma efectuării percheziţiei la domiciliul lui Belioglo Veaceslav *****, din or. *****, **urmează a fi restituite pproprietarului legal.**

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: