Dosarul nr. 2-10668/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199 și Vlas Cristian cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 26 mai 2026, Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199, cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Termoelectrica” a indicat că, potrivit informației din Registrul bunurilor Imobile, pârâtul Pașa Nicolae este proprietar al ap.*****, bd. *****, *****, mun. *****.

Relatează că, în baza prevederilor legale cât și al contractului de furnizare a energiei termice, pârâtul a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Susține că potrivit ultimului document de plată/factură din februarie 2026, pârâtul a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 16.825,98 lei, însă SA „Termoelectrica” solicită doar încasarea sumei în mărime de 13.825,98 lei, acumulată în perioada noiembrie 2024 - februarie 2026 (inclusiv).

Relatează reprezentantul reclamantului că în temeiul art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 și art. 49, al Legii nr. 187/14.07.2022 cu privire la condominiu, furnizorul de energie termică S.A „Termoelectrica”, are încheiat contract Nr. 530123 din 01 octombrie 2024 de furnizare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - A.P.C. A0150-0199, intermediar de servicii, care este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale

Potrivit art. 49 alin.(3) lit. b), al Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu dar și prevederilor pct. 10 al Contractului de furnizare a energiei termice, conform cărora fiecare proprietar și posesor al unităților din condominiu, se consideră parte la contract în calitate de consumator, ultimii au anumite obligații consfințite în pct. 16 al contractului și anume:

1) - să achite integral și în termen facturile emise de furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediarul de servicii;

2) - consumatorii dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciului repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediarul de servicii.

Menționează în că, în baza prevederilor legale cât și al contractului de furnizare a energiei termice pârâtul a acceptat prestarea și a beneficiat de serviciile comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Susține SA „Termoelectrica" că, până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

Totodată, menționează că, obligația de plată a datoriei sus menționate, urmează a fi pusă în sarcina pârâtului de către instanța de judecată, or pârâtul a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată, astfel nefiind necesară transmiterea unei somații suplimentare către pârât.

Neglijarea de către pârât a plății lunare pentru serviciul prestat, direct a dus la acumularea datoriei față de furnizorul „Termoelectrica" SA., fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Relatează că, din materialul probatoriu anexat se constată că, ''Termoelectrica" SA în calitate de Furnizor și-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branșamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică și a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunare pentru achitare în termenele stabilite. Pretenții cu privire la cantitatea și calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat și respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care demonstrează legalitatea și onestitatea acțiunilor reclamantului.

Menționează că acțiunea în cauză, rezidă din faptul că pârâtul a neglijat executarea obligației de plată, în pofida faptului că urma să achite datoria în termenul de executare a unei obligații care este determinat în factură, conform reglementărilor de la 863 alin.(l), lit. b) din Codul Civil al RM.

În consecință, pârâții au fost înștiințat prin intermediul facturilor/documentelor de plată despre existența datoriei acumulate cât și data-limită de plată, în conformitate cu prevederile pct. 106 din Regulamentul ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017.

Mai mult ca atât, în contul de plată/factura de plată pârâtul a fost notificat despre faptul că în cazul neachitării în termen a datoriei, furnizorul va fi nevoit să apeleze la

instanțele judecătorești pentru încasarea forțată a prejudiciului cauzat, astfel decăzând necesitatea de a fi înaintată o cerere prealabilă.

La fel menționează că, în situația în care termenul de executare a obligației de achitare a serviciului prestat este determinat, neexecutarea în termen a obligației respective constituie temeiul de înaintare a unei acțiuni în instanța de judecată fără adresarea unor pretenții prealabile către pârât.

În susținerea pretențiilor reclamanta a făcut referire la prevederile art. 9 (2) lit. a), 10 (1) și (2), 11 (1) și (2), 16 (2) lit. g), 19 (1) și (2), 992-1018, 774, 776, 796, 858, 861 (3), 863 (1) lit. b), 901, 916, 992-1018 Cod Civil al RM, precum și art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art.37, alin. (3), art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 112, pct. 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și ne comunale, aprobat prin HG nr.281 din 17.04.2024; pct. 45, pct. 45', pct. 452, pct. 453, pct. 66, pct. 86, pct. 105 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, cu modificările operate prin Hotărârea CA ANRE nr. 792 din 22.12.2023, art. 49 al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu și Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024.

Solicită reclamantului SA „Termoelectrica" încasarea din contul pârâtului Pașa Nicolae datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 13 825,98 lei acumulată pentru perioada noiembrie 2024 - februarie 2026 (inclusiv) pentru ap. ***** bd. ***** ***** mun. *****, sume de 603 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iunie 2026, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica" împotriva lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

La 09 iunie 2026 a fost expediată reclamantei SA „Termoelectrica" prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică*****încheierea din 08 iunie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica" împotriva lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

La 09 iunie 2026 a fost expediată intervenientului accesoriu Asociația Proprietarilor din Condominiu A0150-0199 prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică **********@gmail.com copia cererii de chemare în judecată cu anexele și copia încheierii din 08 iunie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica" împotriva lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

La 9 iunie 2026, a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele la aceasta și copia încheierii din 08 iunie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica"

împotriva lui Paşa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată în adresa pârâtului Paşa Nicolae – mun. *****str. ********** ŞI MUN. *****bd. ***** ***** ap. *****.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 20), se constată că pârâtul Paşa Nicolae la data de 16 iunie 2026 a recepționat copia cererii de chemare în judecată împreună cu anexele la aceasta și copia încheierii din 08 iunie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica" împotriva lui Paşa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199 și Vlas Cristian cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

La data de 22 iunie 2026, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Cauzelor a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pârâtul Paşa Nicolae a depus o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției sale, pârâtul a invocat despre faptul că apartamentul nr ***** din bd *****, *****, mun. Chișinău la data de 24.12.2025 conform contractului de vânzare cumpărare Nr *****97, întocmit de către notarul Gladîș Oleg, a fost înstrăinat.

Susține că, la moment apartamentul a rămas în posesia fostului proprietar dnei Șugaeva Svetlana în legătură cu care fapt a fost înaintată o plângere penală și intentat dosarul penal nr 2026020190 pe faptul violării domiciliului, eliberarea căreia a fost solicitată organului de urmărire penală și care urmează a fi prezentată instanței de judecată.

Astfel, menționează pârâtul că în aceste circumstanțe nu este responsabil civil pentru consumul serviciilor comunale realizate de un terț, inclusiv după vânzarea locului se consum, fapt ce atestă existența unui litigiu de drept și implică necesitatea atragerii în proces a tuturor părților implicate în scopul apărării corespunzătoare a drepturilor sale.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei în coroborare cu acțiunea civilă înaintată de SA „Termoelectrica" împotriva lui Paşa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199 și Vlas Cristian cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform 774 alin.(1) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 776 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858, alin.(2) CC, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 01.10.2024, între SA ”Termoelectrica” și Asociația de Proprietari din Condominiu A0150-0199 a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 515104, iar potrivit pct.10 al contractului menționat este stipulat că, fiecare proprietar și posesor al unităților din condominiu, reprezentat de intermediarul de servicii, se consideră, parte al prezentului contract , în calitate de consumator, prin efectul Legii cu privire la condominiu nr.*****7/2022. (f. d. 11-12)

De asemenea, potrivit pct. 13 al Contractului de furnizare a energiei termice nr. 515104 din 01 octombrie 2024, este menționat că, SA „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, s-a obligat să livreze energia termică eficient, fără întreruperi și cu respectarea indicatorilor de calitate a serviciilor de distribuție și de furnizare a energiei termice sau a parametrilor agentului termic până la punctul de delimitare, în conformitate cu condițiile stipulate în licență, cu reglementările tehnice și standardele din domeniu și/sau în prezentul contract.

Iar, potrivit pct.16 al contractului menționat, consumatorul are obligația să achite integral și în termen facturile emise de furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediatorul de servicii.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. *****din 17.03.2026 al IP ”Cadastrul Bunurilor imobile” (f. d. 10), pârâtul Pașa Nicolae deține cu drept de proprietate apartamentul nr. ***** situat în mun. *****bd. ***** *****, iar temeiul înscrierii reprezintă contractul de vânzare – cumpărare nr. ***** din 07.05.2024.

Reieșind din informația din ”Lista calculului și achitării pentru energia termică” (f. d. 13) pentru perioada 01.10.2024 – 01.03.2026, pentru adresa mun. *****bd. *****

***** ap. ***** se atestă o datoriei în sumă de 13 825,98 lei pentru energia termică fapt ce se confirmă și prin factura eliberată de SA ”Termoelectrica” pentru luna martie 2026, unde la rubrica ”încălzire curent” figurează suma de 13 825,98 lei. (f.d. 9)

Conform art. 51 alin. (1) și (3) al Legii cu privire la locuinței nr. 75 din 30.04.2015, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuință şi/sau pe palier. Evidența consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislația în vigoare şi montate în conformitate cu condițiile tehnice elaborate de furnizor.

Conform art. 774 alin. (1) și (2) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități.

Conform art. 858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În acest sens, judecătorul conchide că, în condițiile în care pârâtul a acceptat prestarea serviciilor comunale și anume livrarea energiei termice de către SA „Termoelectrica”, nu a contestat facturile recepționate, având calitatea de consumator al serviciilor locativ-comunale, și-a asumat obligația de a achita pentru serviciile prestate.

Prin urmare, prin neexecutarea obligațiilor de achitare a serviciilor prestate, pârâtul a acumulat în perioada noiembrie 2024 – februarie 2026 (inclusiv) o datorie în mărime de 13825,98 lei pentru consumul energiei termice.

Conform art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea serviciului - alimentare cu energie termică

Conform art. 25 alin. (1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Conform art. 40 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la energia termica şi promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014, furnizarea energiei termice se efectuează

numai în baza actului normativ şi/sau a contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unitățile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică şi consumator.

În sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, din căminele şi blocurile locative departamentale, inclusiv din unitățile în condominiu aflate în proprietatea statului sau a autorităților administrației publice centrale sau locale, este administratorul asociației/gestionarul condominiului, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul. Furnizorul repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între proprietarii de unități sau chiriași în baza datelor prezentate de către administratorul asociației/gestionarul condominiului. Dacă în blocul locativ există spații nelocuibile în proprietatea/folosința/gestiunea terților, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaș/gestionar al spațiilor nelocuibile, cu condiția instalării obligatorii a echipamentului de măsurare. În cazul în care nu există posibilitatea tehnică de montare a echipamentului de măsurare pentru spațiile nelocuibile aflate în proprietatea/folosința/gestiunea terților, sarcina repartizării cantității de energie termică consumate constituie obligația furnizorului, care se realizează în baza Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale.

Conform pct. 112 și 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024, plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unități, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociație/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată.

La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor stipulate în contract și/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Prin urmare, instanța concluzionează că, SA ”Termoelectrica” a prestat servicii comunale, iar încasarea plăților pentru serviciul prestat urma a fi efectuată în temeiul conturilor personale deschise consumatorilor, la caz pârâtului Pașa Nicolae.

Judecătorul apreciază critic argumentul pârâtului Pașa Nicolae cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată pe motivul rămânerii în posesie a bunului imobil din mun. *****bd. ***** ap. *****, a fostului proprietar Șugaeva Svetlana, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În

atare circumstanțe, judecătorul reține că pârâtul Pașa Nicolae careva probe pertinente și concludente în stare să confirme cele invocate nu a prezentat, din care considerente judecătorul respinge argumentul dat ca fiind neîntemeiat.

Subsecvent, judecătorul supune unei examinări critice argumentul pârâtului potrivit căruia cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din considerentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare nr. ********** din 24.12.2025, prin care s-ar fi înstrăinat bunul imobil din litigiu către Vlas Cristian, or, art. 510 alin. (2) Cod Civil prevede expres că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, simpla invocare a încheierii contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil nu probează de jure transmiterea dreptului de proprietate unei alte persoane, cu atât mai mult, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile (f. d. 10) bunul imobil cu nr. cadastral *****situat pe adresa mun. *****bd. ***** ***** ap. ***** la data de 17 martie 2026 la rubrica proprietar este menționat pârâtul Pașa Nicolae, iar înscrierea în registrul de publicitate a unui drept constituie o circumstanță indispensabilă la stabilirea titularului dreptului de proprietate.

Or, potrivit, art. 22 alin. (2) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998 stipulează expres, registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile şi alte temeiuri ale nașterii, modificării, grevării şi stingerii drepturilor.

La caz, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, pârâtul Pașa Nicolae nu a prezentat un extras din Registrul bunurilor imobile sau alte probe pertinente și concludente care să confirme înregistrarea dreptului de proprietate a cumpărătorului Vlas Cristian, precum și radierea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil litigant.

Astfel, judecătorul concluzionează că, în urma prestării serviciului de gospodărie comunală și anume – livrarea energiei termice pentru încălzirea unității, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, pârâtul urma să achite serviciile prestate până la data indicată în factura de plată, prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția SA „Termoelectrica” și a încasa de la Pașa Nicolae cu titlu de datorie suma de 13 825,98 lei pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada noiembrie 2024 – februarie 2026 (inclusiv), pentru locul de consum ap. *****, bd. *****, *****, mun. *****.

Judecătorul de asemenea reține că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente și importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că, reclamantul SA „Termoelectrica” la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 603,00 lei cu titlu de taxă de stat, conform Ordinului de plată nr. 7153 din 25 mai 2026 și taxa de timbru în sumă de 200 lei, conform Ordinului de plată nr. 7154 din 25 mai 2026, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Pașa Nicolae în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 603 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii.

Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199 și Vlas Cristian cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Pașa Nicolae, intervenient accesoriu APC A0150-0199 și Vlas Cristian cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Pașa Nicolae (a.n*****, IDNP *****) în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” (IDNO 1003600026295) suma de 13825,98 (treisprezece mii opt sute douăzeci și cinci lei nouăzeci și opt bani) lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada noiembrie 2024 – februarie 2026 (inclusiv), pentru locul de consum ap.*****, bd. *****, *****, mun. *****, suma de 603 (șase sute trei) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac