

dosarul nr. 1-749/2022 (nr. urmărirea penală 2021970427)
nr. electronic 1-220043812-12-1-30032022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2022

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Cristea Diana
Cu participarea:
Procurorului - Leahu Mariana
Apărătorului - Sedleţchii Iurie

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatului **Gogu Gheorghe *******, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul Străşeni, sat. Codreanca, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii ca dulgher la „*****” SRL, fără antecedente penale, care este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanţa de judecată la 30.03.2022;

Procedura de citare legal executată;

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t:

Gogu Gheorghe *****, la data de 09 iunie 2021, ora 11:45 min., fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, a dat prin alimentarea cârdului bancar cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7500,54 lei), unei persoane care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia acea persoană susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Gogu Gheorghe, fiind asistat de apărătorul ales, avocatul Sedleţchii Iurie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestora în baza art. 326 alin.(1/1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înţelege conţinutul lor şi nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului susţinută de apărătorul său şi, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 29 noiembrie 2022 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Gogu Gheorghe fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A declarat că, la data de 21.06.2021, rezolva teste auto online, în comentarii a găsit o persoană care poate ajuta la programarea examenelor practice și teoretice, și, a apelat la persoana respectivă. După care a fost programat, a susținut testul de examinare teoretică de sine stătător. După care apelat ca să fie programat la examenul practic și a fost programat. A fost la examen, însă nu a susținut examenul din prima dată. A doua oară i s-a cerut suma de 350 euro pentru a fi ajutat să susțină examenul, drept concluzie după ce a achitat domnului, a susținut și examenul practic. La fel a mai declarat că, la moment nu-și aduce aminte cine era persoana căruia i-a transferat banii pentru susținerea examenului, nu cunoaște pe acea persoană, iar banii i-a transferat prin intermediul cardului pe alt nume. A mai comunicat că, în cad dacă v-a fi găsit vinovat a solicitat să i se aplice pedeapsă sub formă de amendă pe care o v-a putea achita în rate, în pare rău de cele întâmplate și se căiește sincer.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpată ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpată și anume:

- Prin conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** date în calitate de bănuit din 29.07.2021 și completate în calitate de învinuit la data de 21 iulie 2021 în cadrul urmăririi penale nr.2021970174 ridicate și anexate la materialele prezentei cauze penale, potrivit cărora s-a stabilit că aproximativ prin luna iunie-august 2020 acesta a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că urma să fie programat peste câteva luni. Atunci aflând că sunt diferite persoane pe rețelele de socializare care oferă servicii de programare urgentă a apelat la una din ele, contactând prin rețeaua de socializare „Instagram” o oarecare persoană a solicitat sa fie programat în regim de urgență la proba practică (poligon). Persoana respectivă a efectuat programarea în decurs de o săptămână și i-a achitat pentru aceasta 600 lei. De oarece a picat examenul a revenit din nou la acea persoană, dar aceasta i-a solicitat deja 800 lei. Astfel a realizat faptul că acest serviciu poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a plasat anunțuri pe platforma de publicitate „999.md”, dar a fost blocat de administratorul site-ului și atunci a deschis o pagina pe „Instagram” cu denumirea „programare examen auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Banii se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr. *****, pe cârdul deținut la BC „Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cârdul bancar al mamei prietenei sale *****, ***** deschis la BC „Moldincombank” SA cu nr.*****. De asemenea în așa mod

efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Pentru efectuarea programărilor se înregistra pe diferite adrese electronice pe care le crea la moment pe telefonul personal sau laptop(pe care l-a vândut). Ulterior când a devenit mai problematică înregistrarea programărilor a apelat la ajutorul prietenei sale ***** care la fel efectua programări în același mod. Toate programările le efectua pe site-ul oficial programari2.registru.md, la o anumită oră. După primirea confirmării despre programarea pe e-mail efectuam o captură de ecran și o expedia persoanei respective și după ce era verificata de solicitant îmi efectua transferul bănesc pe unul din conturile mele. Aproximativ prin luna decembrie 2020 la el a apelat o persoana pe nume ***** (identificat ca fiind cet. ***** *****) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit sa se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de ai programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci ***** ***** i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția de Servicii Publice care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc sa obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metoda a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin mdl” și „anonimus1123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practica a examenului începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui ***** . Tuturor persoanelor care doreau sa ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Persoana cu numele ***** este un bărbat în vârstă de aproximativ 55/60 ani cu corpolența obeză de statură mijlocie, ca trăsătura de identificare poate fi faptul că are pielea cu ten mai închis și sprâncene groase, locuiește în orașul Chișinău pe strada ***** scara 1, dar numărul apartamentului nu-l cunoaște. Numărul de telefon al acestuia este indicat în telefonul său mobil sub numele ***** , numărul de apel ***** . Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea acestuia uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu ***** a înțeles că acesta se adresează direct către o persoana care activează nemijlocit ca examinator la proba practica de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. In așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. ***** ***** spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc. m-i la recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind *****) care l-a contactat pe diferite numere, ***** notat în telefon ca „Ivan Pe”; nr. ***** notat în telefon ca „Ivan Per”; ***** notat în telefon „*****” care este numărul lui principal. Din spusele lui ***** pe el îl cheamă Ion, dar l-a notat astfel. Acestuia i-a transmis odată 500 euro pentru o persoana care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. în discuțiile cu Ivan acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris ca are gradul de colonel și l- a asigurat ca este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni.

Cu referire la ***** , a menționat ca inițial a programat-o pentru a susține examenul teoretic. Iar după ce a susținut examenul teoretic și a solicitat programarea pentru examenul practic i-a propus sa o ajute la susținerea examenului practic (poligon și trafic) pentru suma de 400 euro până la finele anului 2020, dar ea a refuzat și când a solicitat ajutor în ianuarie 2021 i-am comunicat ca prețul este 550 euro. După ce ea a căzut de acord i-a indicat să transfere banii

pe contul de card „Moldindconbank” pe numele *****, mama prietenei sale *****. Pentru ca ***** să susțină examenul a apelat la ***** *****, căruia i-a transmis suma de 450 euro din rezervele mele. El l-a asigurat că va vorbi cu instructorii și aceasta va susține examenul, dar din cauza ca ea nu cunoștea să conducă practic deloc nu a reușit să susțină examenul. În continuare a programat-o repetat dar ea iarăși nu a susținut examenul. A mai discutat cu ***** despre ea, dar el i-a spus că poate să-i ofere un instructor pentru a repeta un anumit traseu care va fi la următorul examen. Însă la moment nu-și mai amintește dacă a informat-o pe ea despre aceasta și deoarece ***** l-a amenințat că se adresează la poliție a blocat-o și a șters contactul din grupul de socializare Telegram. După acest caz nu a mai dorit să lucreze cu ***** , dar el l-a convins că totul va fi în regulă și nimeni nu se va adresa la poliție fiindcă ei tot comit infracțiuni.

O parte din fișele de școlarizare a persoanelor programate pentru susținerea examenului pe format de hârtie au fost primite de la ***** ***** și ***** și se aflau la domiciliul lui *****. Dacă aceste persoane au dat și bani pentru a fi ajutați la examenele pentru obținerea permisului de conducere nu cunoaște, deoarece cu ele contactau doar ***** ***** și *****. El doar primea de la ei banii pentru programare de la ***** câte 400 de lei, iar de la Ivan câte 200 de lei. Despre legătura mea cu ***** și Ivan prietena sa ***** nu cunoștea nimic, inclusiv și despre sumele mai mari care veneau pe card. De asemenea doamna ***** nu cunoștea nimic despre proveniența banilor depuși pe cârdul ei. Când a fost întrebat de ce vin așa frecvent bani pe card i-a explicat că se ocupă cu acțiuni la bursă și mai mult nu a dat întrebări. Cârdul bancar al lui ***** s-a aflat mereu la el după plecarea ei peste hotare din luna august 2020. Banii obținuți din programări și ajutor la examen îi folosea pentru necesități personale și o parte îi păstra la ***** acasă.

La întrebarea dacă cunoaște persoanele cu numele, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Gogu Gheorghe și ***** a menționat că îi sunt cunoscute deoarece le-a efectuat programări la proba practică a examenului, de asemenea aceștia au acceptat propunerea lui de a le acorda ajutor la susținerea examenului și au achitat banii solicitați. Toate aceste persoane cu excepția lui ***** au fost ajutate la susținerea examenului prin intermediul lui ***** ***** căruia în momentul când se întâlnea sau prin mesaj îi transmitea și informații despre candidat. Uneori mijloacele bănești le oferea înainte de examen uneori după susținerea examenului. Mijloacele bănești le transmitea lui ***** în diferite locații din Ialoveni și municipiul Chișinău la indicația lui precum barul de la începutul străzii Viilor din Ialoveni, la intersecția străzilor Gheorghe Asachi și Grenoble din Chișinău (vulcanizare), magazinul Linella de pe strada Albișoara în apropiere de locuința lui și inclusiv la scara blocului unde locuiește acesta pe strada Albișoara.

Din câte își amintește ***** a transmis 450 Euro, ***** 400 Euro, ***** 300 Euro, ***** 300 Euro, ***** 300 Euro , Gogu Gheorghe 350 Euro , ***** 500 Euro. Toți aceștia au transferat mijloacele bănești pe contul de card deschis la BC „Moldindconbank” SA pe care după extragere și după convertire înapoi în Euro i-a transmis lui ***** reținându-și 50 Euro de la fiecare. Mijloacele bănești primite de la ***** a fost transmise persoanei pe numele *****, care a și efectuat ajutorul la susținerea examenului la proba practică în orașul Căușeni. Deoarece ***** spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Hâncești, Ungheni, etc. i la recomandat pe *****. Astfel lui ***** i-a transmis suma de 450 Euro, reținându-și 50 Euro.

Transmiterea mijloacelor bănești a avut loc cu o zi sau doua înainte de examen în apropierea domiciliului său, pe strada Viilor din orașul Ialoveni, unde el s-a apropiat cu automobilul său de model Honda CR-V de culoare alba. La solicitarea lui a inclus banii într-un

pachet de țigări și l-a pus lângă el în automobil, totodată comunicându-i și numele persoanei care urma să fie ajutat, adică ***** și ca rezultat ea a susținut examenul. Ultima dată s-a întâlnit cu el în luna iunie a 2021 la sensul giratoriu din centrul orașului Ialoveni unde doar a discutat cu el fără ai transmite ceva, a avut nevoie să cunoască prețurile pentru acordarea ajutorului la susținerea examenului în orașul Hâncești, la ce el i-a răspuns că prețul este de 500 Euro, dar i-a cerut să nu discute despre asta dacă nu sunt doritori, toate detaliile le v-or discuta când va fi o persoană concretă. Alte persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui ***** nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Eugenia, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu pot explica. Pe cetățeanul ***** îl cunoaște. A fost recomandat de către ***** și îi primea de la acesta persoane pentru a fi programate la susținerea examenului. Cine este și cu ce se ocupă nu cunoaște. Careva persoane și bani pentru a ajuta la examen, nu i-a transmis acestuia. S-a întâlnit cu el de câteva ori în apropierea comisariatului militar din Chișinău, pentru a primi de la el banii pentru programările efectuate. (Vol. I, f.d. 28-31, 36-39);

- **Prin conținutul procesului-verbal de percheziție la domiciliu din 29 iunie 2021**, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi- POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui ***** , dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.1 1-4895/21 din 23 iunie 2021 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 03.02.2022. (Vol. I, f.d. 49-53);

- **Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 30 iunie 2021** prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi- POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui ***** , efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 03.02.2022. Astfel prin utilizarea complexului „Celebrite”, a fost extrasă informația stocată în memoria dispozitivului de model „Xiaomi Pocophone” și efectuată o copie logică a datelor respective prin metoda „physical”, totodată fixând/extrăgând următoarele date de individualizare a acestuia cu numele: Apple_iPhone XR (A2105).zip. (Vol. I, f.d. 54-55);

- **Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 06 iulie 2021**, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui ***** , în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul -verbal de ridicare din 03.02.2022 la prezenta cauză penală. Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” utilizat de către ***** , în istoria conversațiilor prin aplicația de chat instantaneu „Messenger” a rețelei sociale „Facebook” pe pagina „Progrmari Examen-auto, administrator al căreia este ***** a fost identificată convorbirea cu cet. Gheorghe Gogu, care a avut loc în perioada 07.06.2021-29.06.2021. Deși majoritatea mesajelor expediate de administratorul paginii ***** sunt șterse, din mesajele salvate expediate de Gogu Gheorghe către învinuit poate fi concluzionat că acesta a apelat inițial pentru a obține o programare la examenul practic- poligon la categoria B, dar ulterior ***** iar fi propus acordarea ajutorului în susținerea examenului și acesta a acceptat, iar în acest sens fiind programat pentru susținerea examenului pe data de 10.06.2021 a transferat la 09.06.2021 acestuia suma de 350 euro pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr.***** al deținătorului cârdului bancar cu nr.***** ***** , indicat de ***** . Potrivit conversației dintre cet. Gogu Gheorghe și ***** , la 10.06.2021 acesta nu a susținut examenul și înaintând obiecții

lui ***** față de situația creată. Acesta îi răspunde că a vorbit cu oarecare persoană despre acest fapt și urmează să se întâlnească mai târziu. În continuare ***** îi dă asigurări că v-a fi reprogramat și atunci v-a susține examenul. Astfel, Gogu Gheorghe a fost programat pentru susținerea examenului pe data de 29.06.2021 în mun. Chișinău, SCCA Chișinău, str. Salcîmilor 28, primind în acest sens de la ***** captura de ecran cu programarea propriu-zisă. La 29.06.2021 ora 07.15 min. Gogu Gheorghe expediază un mesaj către ***** întrebându-l dacă acesta a vorbit cu examinatorul pentru al susține la examen, dar nu primește nici un răspuns fiindcă la 29.06.2021 ora 07.13 minute ultimul a fost reținut de către angajații Centrului Național Anticorupție. Conform bazei de date a Agenției Servicii Publice cet. Gogu Gheorghe a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 29.06.2021. (Vol. I, f.d. 56-111);

- **Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021** a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei ***** și datele de identificare ale cet. *****, pentru perioada 01.01.2020-12.04.2021 dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11- 2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2022. (Vol. I, f.d. 123-131);

- **Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.10.2021** a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei ***** pentru perioada 12.04.2020- 29.06.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11- 5622/21 din 27 iulie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2022. (Vol. I, f.d. 144-151);

- **Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021**, a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei ***** pentru perioada 12.04.2020-29.06.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11- 5622/21 din 27 iulie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2022. (Vol. I, f.d. 144-151);

- **Prin procesul-verbal de examinare din 14.10.2021** a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei ***** pentru perioada 01.01.2020- 12.04.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2022. Analizând informația din extrasul din cont ridicat de la BC „Moldinconbank” SA s-a constatat că în perioada 12.04.2021-29.06.2021 la contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar a nr.***** *****, utilizat de către *****, periodic sunt transferate prin diferite metode plată electronică, precum și numerar prin

intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei, care reieșind din materialele cauzei penale ar constitui plăți pentru efectuarea programărilor la examenul teoretic sau practic pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor organizat de către Agenția Servicii Publice și nu prezintă importanță pentru cauza. De asemenea sunt înregistrate alimentări ale contului de card cu mijloace bănești cu sume cuprinse între 6500-8000 lei care reieșind din materialele cauzei penale, au fost transferate lui ***** în scopul determinării și influențării examinatorilor din cadrul ASP să faciliteze susținerea de către anumiți candidați a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică, care au importanță pentru cauza penală. Toate mijloacele bănești depuse pe contul respectiv de către persoane sunt ridicate periodic de către *****. Astfel, cu referire la acțiunile învinutului Gogu Gheorghe prezintă importanță pentru cauza penală operațiunea efectuată la 09.06.2021 ora 11:45 prin care contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.***** *****, utilizat de către ***** a fost alimentat cu suma de - 350 Euro prin metoda de plată electronică „MOB BANKING -Victoriabank”; Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM171 Ialoveni” amplasat pe str. Alexandru cel Bun 43 din or. Ialoveni, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate 09.06.2021 ora 11:45 în contul nr.***** au fost extrase de către ***** la 09.06.2021 ora 13:49, 13:50 în 2 tranșe câte 6200 lei și 1250 lei; (Vol. I, f.d. 155-162);

- **Prin conținutul procesul-verbal de ridicare din 21.11.2021** cu documente anexă, prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun.Chișinău str. Salcânilor 28, Gogu Gheorghe, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2022. (Vol. I, f.d. 167-179);

- **Prin conținutul procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 februarie 2022** ridicate de la SCCA Chișinău a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 19.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Gogu Gheorghe, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2022.

Astfel, în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 19.10.2021 și prin procesul-verbal ridicare din 21.10.2021 de la SCCA Chișinău a ASP din Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice situată pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor Gogu Gheorghe în copii autentificate și anume:

- fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Gogu Gheorghe, cu nr.de ordine 0376416, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a FPC„MLDINI” SRL care activează în baza licenței de acreditare nr.FC-0106-20 din 30.12.2020, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 26.01.2020-26.04.2020;

- Adeverința medicală nr. 19452 din 15.08.2020 pe numele lui Gogu Gheorghe;

- Anexă la formularul numărul 54043021 din 28.05.2021 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Gogu Gheorghe, conform căreia respectivul la 28.05.2021 a obținut calificativul admis la proba teoretică.

- Chestionar nr.54047389 a candidatului Gogu Gheorghe pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(garajul din dreapta desfășurată în cadrul SCCA Chișinău

data de 10.06.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Talpă C. cu calificativul „Admis”;

- Chestionar nr.54047389 a candidatului Gogu Gheorghe pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta nr. 3) desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 10.06.2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Poiană E. cu calificativul „Respins”;

- Chestionar nr.54053964 a candidatului Gogu Gheorghe pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 5) desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 20.06.2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Dumbrava V. cu calificativul „Admis”;

- Cerere din 29.06.2021 privind eliberarea permisului de conducere;

- Chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Gogu Gheorghe la 29.06.2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr.1 121668 de către SCCA Chișinău.

Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Gogu Gheorghe datorită faptului că pentru susținerea la 10.06.2021 a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la 09.06.2021 a acceptat și oferit mijloacele bănești pretinse în suma de 350 euro lui ***** care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere. (Vol. I, f.d. 177-178);

- **Prin extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare** efectuate la contul bancar BC „Moldinconbank” SA nr. 2259A2815161 cu cârdul bancar 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei ***** în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către ***** la 09.06.2021 transcrise pe un suport material de informații de model „Verbatim”, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022. (Vol. I, f.d. 145-151);

- **Prin dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere** de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, Gogu Gheorghe, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 03.03.2022. (Vol. I, f.d. 169-179);

- **Prin Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP** cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Gogu Gheorghe. (Vol. I, f.d. 176).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Gogu Gheorghe urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.326 alin.(1/1) Cod penal - traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului Gogu Gheorghe vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce echivalează cu 75000 lei cu confiscarea sumei de 350 euro cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune.

Apărătorul inculpatului avocatul Sedlețchii Iurie, a pledat pentru aplicarea în privința lui Gogu Gheorghe a unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de sancțiunea normei incriminate cu achitarea amenzii în rate.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal instanța de judecată a constat căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Gogu Gheorghe instanța nu a stabilit.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Gogu Gheorghe și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat.

Reieșind din faptul că inculpatul Gogu Gheorghe a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364/1 alin.(8) Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o pătrime din limitele pedepsei în cazul pedepsei sub formă de amendă și cu o treime a limitelor pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și pedepsei cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.326 alin.(1/1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, aplicând prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime și, respectiv, cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amendă de la 1500 până la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani.

Având în vedere împrejurările expuse, de procedura simplificată în care s-a examinat cauza penală, ținând cont de circumstanțele stabilite, și anume de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată conchide cert faptul că, reeducarea și corectarea inculpatului Gogu Gheorghe este posibilă fără izolarea acestuia de societate, astfel consideră necesar de a-i stabili în baza art. 326 alin.(1/1) Cod penal, pedeapsa de cea mai blândă categorie sub formă de amendă în limitele noi ale sancțiunii normei incriminate, or anume această formă de pedeapsă își va atinge scopul.

Totodată, art.64 alin.(3) Cod penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite

din interes material - până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Gogu Gheorghe ***** prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, care prevăd că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile aplicată prin Ordonanța procurorului din 03.03.2022 – a expirat de drept.

Mijloacele materiale de probă – de păstrat la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art.364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Gogu Gheorghe ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal și, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Gogu Gheorghe ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 23 decembrie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia