C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-509/24 Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
Judecător: Andrei Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul comun al avocatului Raducan Irina și contravenientului Pavliuc Stanislav declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 23 mai 2024, pe cauza contravențională în privința lui **Pavliuc Stanislav** ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

1. La 17.01.2024, agentul constatator al Serviciului de patrulare Edineț, Ocnița, Briceni al Secției de patrulare ”Nord” a Direcției de patrulare ”Nord” a INSP al IGP, Serghei Marco, a întocmit în privința lui Pavliuc Stanislav proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul că Pavliuc Stanislav la 31.12.2023, ora 10:35, aflându-se în orașul Briceni, strada Independenței, a conducând mijlocul de transport de model „Volvo XC90”, cu n/î *****, nu a îndeplinit indicația legală dată de către agentul de circulație rutieră de a stopa vehiculul.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.01.2024 întocmit în privința lui Pavliuc Stanislav în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) pentru examinare conform competenței, cu solicitarea, în temeiul art. 439/4 lit. d) și art. 439/8 Cod Contravențional, ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Pavliuc Stanislav pe un termen de un an.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 23 mai 2024 a fost recunoscut vinovat Pavliuc Stanislav în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, s-a aplicat lui Pavliuc Stanislav sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute,00) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

A fost informat Pavliuc Stanislav despre dreptul lui de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că, sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

A fost informat Pavliuc Stanislav că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Ridicarea permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Pavliuc Stanislav, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în orașul ***** în cazul în care acesta dispune de un asemenea permis, s-a pus pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I. şi organului abilitat cu dreptul de a elibera permise de conducere a mijloacelor de transport.

Hotărârea definitivă cu privire la privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziţia de executare urmînd a se remite organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 23 mai 2024, a declarat recurs comun avocatul Raducan Irina și contravenientul Pavliuc Stanislav, solicitând admiterea lui, casarea hotărârii în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

Recurenții menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul Contravenţional, și anume nu conţine circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor consecinţelor lor juridice; nu s-a concretizat forma în care s-a materializat cerinţa/ indicaţia legală a agentului de circulație rutieră conform căreia conducătorul mijlocului de transport urma să stopeze unitatea de transport condusă; nu este completată rubrica evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție (spre exemplu, crearea pericolului pentru securitatea traficului rutier, atentarea la valorilor sociale ocrotite de lege etc.); nu individualizează concis anexele, astfel încât menţiunea privind anexarea secvențelor video la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024, nu

clarifică forma dispozitivului de stocare a informației anexat, nu concretizează data, ora, locul înregistrărilor video, persoana de la care au fost ridicate şi/ sau alte date importante.

Notează că, fapta imputată a fost realizată pe str. Independenţei, or. Briceni, o stradă cu sens unic, zonă rezidentă, unde sunt amplasate instituțiile statale: Procuratura, Primăria or. Briceni, Casa de Cultură Briceni, care dispun de camere video de supraveghere. Faptul că agentul de constatare nu a solicitat şi probat prin nici o probă veridică anume săvîrşirea faptei imputate şi anume faptul că, contravenientul nu a îndeplinit indicaţia legală dată de către agentul de circulaţie, de a stopa autovehicolul, deoarece ultimul invoca că a fost pornit girofarul, şi inclus semnalul vocal al agentului, acestea sunt doar afirmaţii declarative.

Relatează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024, nu este susținut de careva probe, în sensul enunțat de art. 425 Cod Contravențional, astfel, carențele enunțate afectează în mod esențial fondul cauzei.

5. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

6. Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurenți, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea recursului, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...* şi anume: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

7. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie *contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

8. Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanţa a cercetat minuţios sub toate aspectele probele prezentate, care au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Verificând materialele cauzei contravenționale, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06221460 din 17.01.2024, Pavliuc Stanislav a fost atras la răspundere contravențională pe art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, pentru aceia că la data de 31.12.2023, ora 10:30, aflându-se în orașul Briceni, strada Independenței, și conducând automobilul de model „Volvo XC90”, cu n/î *****, Pavliuc Stanislav, nu a stopat autovehiculul la indicația expresă a agenților de circulație rutieră.

9. Colegiul reiterează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă. Astfel, după cum reiese din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06221460 din 17.01.2024, acesta a fost corect şi legal întocmit de către agentul constatator, conform prevederilor art.443 Cod contravenţional.

Din aceste considerente, instanţa de recurs, consideră ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de recurenți, acestea având un caracter pur declarativ, ori prima instanţă a examinat minuţios cauza contravenţională, și corect a încadrat acțiunile contravenientului Pavliuc Stanislav în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit art. 460 Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

10. Hotărârea judecătorească cuprinde o cercetare a probelor prezentate de către agentul constatator întru susținerea temeiniciei acuzațiilor aduse contravenientului Pavliuc Stanislav.

Starea de fapt a comiterii de către Pavliuc Stanislav a contravenției sancționate în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, este dovedită întru totul de următoarele probe: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024 (f.d 5),* potrivit căruia, în data de 31.12.2023, ora 10:35, în orașul Briceni, strada Independenței, cet. Pavliuc Stanislav, conducând mijlocul de transport „Volvo XC90”, cu n/î *****, nu a îndeplinit indicația legală dată de către agentul de circulație de a stopa autovehiculul. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei – Pavliuc Stanislav –, fiind contrasemnat de un martor asistent – *****. - *Raportul numărul 20231076032 din 31.12.2023 a lui ***** (f.d 6)*, din care rezultă că, la data de 31.12.2023, aproximativ la ora 10:35, în orașul Briceni, strada Independenței, a fost stopat un automobil de model „Volvo XC90”, cu n/î *****, care era condus de cetățeanul Pavliuc Stanislav. La cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa, conducătorul mijlocului de transport a continuat deplasarea, intrând în ograda gospodăriei din orașul *****; *Cazierul contravențional din 17.01.2024 (f.d.14)*, potrivit căruia în perioada 18.02.2021- 20.03.2023, Pavliuc Stanislav a fost supus răspunderii contravenționale de 5 ori, toate faptele țin de domeniul securității circulației rutiere, și toate pentru depășirea limitei de viteză. Amenda pentru două sancțiuni nu a fost percepută; - *Imaginea fotografică din 31.12.2023, efectuată de agentul constatator Marco Serghei, prezentată în ședința de judecată din 26.03.2024*, prin care se fixează locul staționării finale din 31.12.2023 a mijlocului de transport de model „Volvo XC90”, cu n/î: *****, și din care rezultă indirect faptul că acest mijloc de transport a fost urmărit de către angajații Poliției Marco Serghei și Anton Ruslan până în imediatul loc al staționării; - *Discul CD, de culoare albă, fără inscripții, prezentat în ședința de judecată din 26.03.2024 de către Pavliuc Stanislav*, pe care sunt stocate două secvențe video din care rezultă faptul stopării inițiale a acestuia din urmă în timp ce conducea unitatea de transport de model „Volvo XC90”, cu n/î: *****, la data de 31.12.2023, pe adresa: or. Briceni, str. Independenței, nr. 5, de către agentul de circulație rutieră Anton Ruslan și Marco Serghei. Înregistrările video denotă discuția tensionată dintre Anton Ruslan, Marco Serghei, pe de o parte, și Pavliuc Stanislav, pe de altă parte.

La solicitările angajaților Poliției de a prezenta actele spre verificare, Pavliuc Stanislav vorbește în limba rusă și folosește expresii ce denotă inobedienţă: „Иди в машину”, „Идите отдыхайте”, „До свидание”, „Кто такой?”, „В смысле предъявить?”, „Столько понтов потому что одели оранжевую рубашку”, „Братан”, „Вы что тут ищите вообще?”, „Какого *****”. Angajatul Poliției Anton Ruslan explică lui Pavliuc Stanislav că Polița lui de asigurare de răspundere civilă RCA și Certificatul de revizie tehnică nu sunt valabile; - *Declarațiile martorului Marco Serghei oferite în ședința de judecată din 26.03.2024*, din care rezultă faptul că Pavliuc Stanislav nu a stopat autovehiculul condus la indicația legitimă a agenților de circulație rutieră; - *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Pavliuc Stanislav oferite în ședința de judecată din 26.03.2024*, din care rezultă că angajații Poliției, Anton Ruslan și Marco Serghei, au sesizat persoana despre unele suspecții asupra valabilității actelor întocmite pe automobil și, totodată, prin care Pavliuc Stanislav a confirmat că a discutat la tonalități ridicate cu acești angajați ai Poliției, insultând pe unul din ei chiar în pofida faptului că acesta se afla în exercițiul funcțiunii, fiind pe uniforma de Poliție. Suplimentar, din depozițiile date rezultă și faptul că angajații Poliției Marco Serghei și Anton Ruslan l-au ajuns din urmă pe Pavliuc Stanislav imediat ce acesta a parcat automobilul său pe adresa: *****

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*. Alin. (2) al aceluiaşi articol stipulează că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În atare împrejurări, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptelor contravenționale, determinând atragerea lui Pavliuc Stanislav la răspunderea contravențională pe art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, fapt pentru care, se reține netemeinicia argumentelor referitor la pretinsele erori ce se pretind ar fi admise la constatarea faptei contravenționale.

11. În aceste circumstanţe, instanţa de recurs reţine că, vinovăţia lui Pavliuc Stanislav în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod Contravențional a fost stabilită dincolo de orice dubiu, iar careva probe ce ar

demonstra contrariul instanței nu i-au fost prezentate, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator şi reținute de către instanța de judecată reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decît cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Într-un alt aspect, Colegiul rezidă că recurenții urmau să concretizeze cu exactitate solicitările în aspectul încetării procesului contravențional în privința lui Pavliuc Stanislav, or, în conținutul recursului depus a invocat atît încetarea procesului contravențional în baza nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, cît și motivul – lipsa probelor, ce i-ar confirma vinovăția.

12. Astfel, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; și 41 Cod Contravențional, reieșind din scopul acesteia, de prevenirea comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte ilegale și ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, determinînd necesitatea aplicării în privința lui atât a sancțiunii principale (amendă), cât și a celei complementare (privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni), obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal prevăzute de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care, Colegiul constată netemeinicia argumentelor formulate de recurenți în recurs, pe care îl va respinge ca nefondat, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul comun al avocatului Raducan Irina și contravenientului Pavliuc Stanislav declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 23 mai 2024, pe cauza contravențională în privința lui **Pavliuc Stanislav** ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod

Contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: