Dosarul nr. 5r-310/2026
PIGD 4-25090224-15-5r-15052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
În lipsa:
Contestatarei Marin Veronica
Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Valeriu Cisteacov

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Marin Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr . MAI06 518270 din 06 iunie 2025, Marin Veronica a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*în perioada 01.01.2024-22.10.2024, Marin Veronica a primit transferuri băneşti prin intermediul băncii din Federația Rusă, ,,Promsvyazbank", cu scopul de a susține organizația ,,Şor", fapt prin care s-au fraudat alegerile Prezidențiale și Referendumul*".

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator la data de 24 iunie 2025, cet. Marin Veronica a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 06.06.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatei, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, contestatara a invocat că, în fapt, la data de 06.06.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care Marin Veronica a fost găsită vinovată

de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei.

A menţionat faptul că, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile mele, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] cod Contravenţional.

A indicat că, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

A solicitat, anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privința sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

La data de 07 iulie 2025 prin intermediul cancelariei instanței contestatara a înaintat cererea de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 28 august 2025, *a fost admisă contestația depusă de Marin Veronica.*

S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Marin Veronica a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, adoptată în privința lui Marin Veronica în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În cele din urmă agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Valeriu Cisteacov ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 septembrie 2025, cu nr.4623, a declarat recurs, solicitând casarea acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Sud din data de 30 aprilie 2026, *s-a admis, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Valeriu Cisteacov.*

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Marin Veronica împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1)Cod contravențional și s-a decis rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cisteacov Valeriu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa prin cererea depusă la data de 15 octombrie 2026 cu nr.22603 prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul.

Contestatara Marin Veronica în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Urmare a acestui fapt și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanţa a decis examinarea cauzei în lipsa contestatarei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Din prevederile articolului 448 alin. (1) Cod Contravențional rezultă că, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestarea deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respective în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Așadar, în ceea ce privește <u>*termenul*</u> de introducere a contestației, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei Marin Veronica la data de 06 iunie 2025, iar contestația contravențională a fost depusă la sediul agentului constatator la 24 iunie 2025, deci este depusă în termen.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, lui Marin Veronica i s-a încriminat că în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă, „Promsvyazbank”, cu scopul de a susține organizația „Șor”, fapt prin care s-au fraudat alegerile Prezidențiale și Referendumul.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 Marin Veronica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravenţional.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie este cert faptul perfectării procesului-verbal cu privire contravenţie în absența lui Marin Veronica, fapt constatat prin semnătura martorului Bordea Victoria la rubrica nr.15 și 20 „Procesul-verbal a fost încheiat în *absența cet. Marin Veronica*”.

Instanța de judecată notează faptul că deși agentul constatator a indicat, timpul comiterii 01.01.2024-22.10.2024, fără a indica concret timpul comiterii contravenției, acest fapt nu constituie temei de nulitate absolută a actului de învinuire, or, indicarea la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii” mențiunea perioada 01.01.2024-22.10.2024, nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în cazul neconsemnării datei comiterii contravenției, nu și indicarea unei perioade concrete, care poate atrage sancțiunea nulității în funcție de vătămarea adusă contravenientului, o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dovadă care în speță, nu a fost efectuată.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa încălcare constând în neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, instanța de judecată constată că procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Marin Veronica.

Pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție din prezenta cauză este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestatara a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației la primirea procesului-verbal prin intermediul poștal. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Referitor la argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, și anume că agentul constatator nu i-a explicat dreptul de a fi asistat de un avocat, instanța de judecată, studiind procesul-verbal contestat, reiterează faptul că acesta a fost întocmit în absența lui Marin Veronica, însă a fost expediat prin intermediul poștei. În acest sens, pe de o parte, contestatara nu a prezentat nicio probă care să convingă instanța că afirmațiile sale depășesc caracterul pur declarativ și care ar putea răsturna prezumția de legalitate a acțiunilor întreprinse de reprezentantul autorității competente.

Mai mult decât atât, având în vedere că, prin intermediul contestației, Marin Veronica a avut posibilitatea de a invoca orice aspect referitor la nelegalitatea sau netemeinicia procesului-verbal, precum și la individualizarea sancțiunii contravenționale, și a avut ocazia să prezinte probele pe care le-a considerat necesare, orice eventuală vătămare suferită de contravenient prin omisiunea menționării în procesul-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta contravențională este considerată ca fiind înlăturată.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenţiei și a deciziei contestate, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit art.47[1] alin. (1) din Codul contraventional, constituie contravenție săvîrșirea următoarelor fapte: coruperea electorala pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Din dispoziţia art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, reiese o cerinţă obligatorie: ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit *a pretinde, a accepta* sau *primi* asemenea foloase.

La caz, în privinţa lui Marin Veronica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025, pentru faptul că „în perioada

01.01.2024-22.10.2024, Marin Veronica *a primit transferuri bănești* prin intermediul băncii din Federația Rusă, ,,Promsvyazbank", cu scopul de a susține organizația ,,Șor", fapt prin care s-au fraudat alegerile Prezidențiale și Referendumul"

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, Marin Veronica a primit transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă, ,,Promsvyazbank", cu scopul de a susține organizația ,,Șor", fapt prin care s-au fraudat alegerile Prezidențiale și Referendumul.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional de către Marin Veronica.

Instanţa de judecată consideră că este esenţial în cauzele contravenţionale unde probele lipsesc sau sunt vagi şi indirecte, mai cu seamă de a verifica respectarea procedurii, a evalua dacă procesul-verbal are valoare probantă autonomă (şi în ce măsură) şi dacă prin procedura aplicată faţă de persoana contravenientului se protejează dreptul la un proces echitabil.

Astfel, în susținerea vinovăției contravenientei Marin Veronica, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

-Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Marin Veronica în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional (*f.d.6*);

-Încheierea OSS al SP-4 al IP Cantemir, inspector superior Valeriu Cisteacov din 10 iunie 2025 prin care a emis încheierea de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție în privința Veronicăi Marin *(17);*

- *Informație din data de 30 mai 2025,* prin care OS al SG al SCO a IP Cantemir, agent șef Dumitru Șiloveț informează că la data de 30 mai 2025, ora 14:03, a parvenit informație telefonică de la Ofițer Superior al SP4 Cociulia al SSP a IP Cantemir, inspector superior

Cisteacov V. În cadrul materialului RAP01 501339, s-a stabilit că cet. Marin Veronica, locuitoarea satului Sadîc, raionul Cantemir, în perioada ianuarie –octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB (*f.d.18*);

-Ordonanță de pornire a procedurii contravenționale din 30 mai 2025, prin care s-a pornit procedura contravențională în privința Veronicăi Marin, locuitoarea satului Sadâc, raionul Cantemir, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d.19*);

-Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (*f.d.24-25*);

-Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI (*f.d.26-28*);

-Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2020 (*f.d.29*);

-Ordonanța din 22.10.2020, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă (*f.d.30-32*);

-Extras din document excel eliberat în urma autorizării măsurilor special investigașii, de la operatorul de comunicații „Moldtelecom", referitor la transferurile bancare la nr. 067454400, ce aparține Veronicăi Marin, potrivit căruia a primit mesaje de tip SMS de intrare (în total 18 mesaje), parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, de la abonatul cu identificatorul PSB, la data de 16.07.2024 (4 mesaje); la data de 19.07.2024 (1 mesaj); la data de 21.07.2024 (3 mesaje); la data de 29.07.2024 (1 mesaj); la data de 08.08.2024 (1 mesaj); la data de 26.09.2024 (2 mesaje); la data de 04.10.2024 (1 mesaj); la data de 17.10.2024 (1 mesaj); la data de 14.10.2024 (2 mesaje); la data de 07.10.2024 (2 mesaje) (*f.d.33*);

-Extras din registrul de stat al populației în privința Veronicăi Marin *(f.d.34);*

-Raportul Ofițer Superior al SP4 Cociulia al SSP a IP Cantemir, inspector superior Cisteacov V. din data de 06.06.2025 prin care a informat că în gestiunea sa se află materialul REI-2 cu nr. 20254301722 din 30.05.2025 (f.d.35-36);

- Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 28 august 2025 (*f.d.63-67*);

- Decizia Curții de Apel Sud din data de 30 aprilie 2026 (*f.d.97-100*).

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, materialele anexate confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 203 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor

obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433520 astfel, nu a demonstrat vinovăția lui Marin Veronica de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscută vinovată.

Relativ la încheierile judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433520, instanța de judecată reține că: rezultatele măsurilor speciale de investigație nu poate constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată ilegală și inadmisibilă ca probă. Altfel spus, încheierile de referinţă, pot fi invocate doar în demonstrarea legalităţii administrării de probe dar nu pot constitui probe în sine. De aceea, aceste documente, instanţa de judecată nu le consideră şi nici nu le acceptă în calitate de probe.

În pofida faptului că ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

În opinia instanţei de judecată, legat de acuzaţia adusă contravenientului, se specifică că acesta a pretins, a acceptat sau/şi a primit mijloace. Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe el a acceptat sau a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit. Însă agentul constatator nu le-a prezentat.

Totuși, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (*nu și de la o instituție financiară/bancară*) și reprezintă o listă a mesajelor expediate pe numărul de telefon 067454400 care aparține SA „Moldtelecom" fiind indicate SMS de intrare de la BC „Promsvyazibank", cu identificatorul „PSB" (*f.d.33*).

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Însuși agentul constatator a incriminat lui Marin Veronica faptul primirii transferurilor, însă este imposibilă efectuarea unor transferuri bănești prin SMS. Este posibilă informarea despre efectuarea transferului, dar nu și efectuarea acestuia propriu-zisă.

În concluzie, adăugarea unei liste şi a informaţiei despre o aplicaţie instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia contravenientului în lipsa altor probe clare şi individualizate.

Tot aici, este de menţionat că agentul constatator nu a făcut proba–când anume a fost instalată acea aplicaţie în telefonul persoanei supusă răspunderii şi când anume au fost recepţionate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au fost în genere accesate sau și mai mult – utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepţionării/ extragerii/ primirii de mijloace băneşti.

Astfel, concluziile agentului constatator, precum că Marin Veronica avea instalată aplicația „PSB” este una nefondată, nefiind confirmată prin nicio probă, fiind doar presupunerile agentului constatator, or, acesta nici nu a ridicat și examinat telefonul mobil a lui Marin Veronica pentru a face asemenea concluzii.

Mai mult, instanţei de judecată nu i s-a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] din Codul contravenţional.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientului despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi pretins și acceptat anumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Iar potrivit practicii judiciare, „primirea de mesaje nu constituie în sine o faptă prejudiciabilă” (*vezi Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 24.10.2025, cauza nr. 4-25059729-05-4r-30072025*). Raționamentul din care rezultă concluzia că, pe lângă dovedirea faptului primirii mesajelor, urma să fie demonstrat și faptul că acestea conțin și informații despre efectuarea transferurilor bănești.

De altfel, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei din 22.07.2025*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.

Situația similară se reliefează și în speță, în condițiile în care, probele denotă doar expedierea de către abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” către numărul contravenientului a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora– nu au fost prezentate.

Conform art. 95 alin. (1) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Însă, la caz, instanța de judecată atestă că, rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Marin Veronica, instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Se reiterează că, la înaintarea învinuirii față de Marin Veronica, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Marin Veronica, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscută vinovată.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că, este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Marin Veronica, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

La caz, având în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient pertinent concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contravenientului.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

În acest sens instanța reține că, din conținutul contestației depuse rezultă că contravenientul nu-și recunoaște vina, menționînd că nu a comis fapta incriminată, iar agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în proces verbal cu privire la contravenție cît și decizie, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces verbal contravențional nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovată de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Marin Veronica și a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.47[1] alin. (1) din Cod contravențional, stabilind circumstanță care înlătură procesul contravențional, conform art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394-395, 441 alin.(1), lit. a), 448, 452-464 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Marin Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca întemeiată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518270 din 06 iunie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Valeriu Cisteacov, în privința lui Marin Veronica în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**