dosarul nr. 2-919/2021 /2-21051304-38-2-07042021-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 decembrie 2023 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Steliana LAZARI
Grefier Alexandra LUCHIAN, Daniela VIZIRU,
Zinaida Luchianova-Barbu

Cu participarea: reprezentantului reclamantului OCN ”Finance Leasing Company SRL (*cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4, et. 2, cod fiscal 1012600030793*)-avocatul Dumitru Bejenar, împuternicit în baza mandatului MA 1525125 din 18 septembrie 2020;

Pârâtului *Stăvilă Tudor*, născut la *****, domiciliat în mun. *****, cod personal *****;

reprezentanții pârâtului-avocatul Dumitru Cucu, conform mandatului MA 1695431 din 16 august 2021,

***Procedura de citare legală a fost îndeplinită*:**

Examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de *OCN ”Finance Leasing Company” SRL* către *Stăvilă Tudor*, despre revendicarea bunului conform contractului de leasing, încasarea plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

<u>Poziția și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:</u>

La data de 07 aprilie 2021 reclamantul OCN ”Finance Leasing Company” SRL, a depus în instanța de judecată, cerere de chemare în judecată împotriva lui Stăvilă Tudor, avînd ca obiect revendicarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012, nr./î. *****, cu toate accesoriile (cheile,

pașaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc.), și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 9).

La data de 03.11.2021, partea reclamantă OCN ”Finance Leasing Company” SRL, adepus **cerere de concretizare a pretențiilor**, unde suplimentar cu cerința de revendicare a automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo” cu n/î *****, a solicitat încasarea sumei de 2087,37 Euro și 120 000,00 lei (f.d. 123-125).

Prin încheiere protocolară din 14.06.2022, instanța a dispus primirea cererii de concretizare a pretențiilor (f.d. 162).

În motivarea cererii inițiale și cererii de concretizare, partea reclamantă a indicat, la 12 februarie 2013, Stăvilă Tudor în calitate de locatar și OCN ”Finance Leasing Company” SRL, în calitate de locator, au încheiat contractul de leasing financiar nr.FL0065, potrivit căruia locatorul a transmis în posesie și folosință locatarului, automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012, nr./î. *****, iar ultimul s-a obligat să achite ratele de leasing conform graficului de plăți semnat de ambele părți, precum și să execute în termen și în modul corespunzător toate clauzele și obligațiile contractuale și să răspundă pentru neexecutarea acestora în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Reclamantul susține că, în legătură cu neonorarea de către Stăvilă Tudor a obligațiilor de achitare a ratele asumate, potrivit graficului de plăți stabilit de ambele părți, contractul de leasing financiar nr. FL0065 din 12 februarie 2013 a fost reziliat.

În continuare, la 27 martie 2020, Stăvilă Tudor a semnat actul de returnare, prin care a recunoscut rezilierea contractului de leasing, și s-a obligat să restituie autoturismul pînă la 30 aprilie 2020. Pînă în prezent, automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012, nr./î. ***** nu a fost returnat proprietarului OCN ”Finance Leasing Company” SRL.

Reclamantul a mai menționat, conform contractului de Leasing nr. FL-0065 din 12.02.2013, pe întreaga perioadă de acțiune a contractului, bunul urmează a fi asigurat ”CASCO” la compania de Asigurare SA ”Moldasig”. Conform informației furnizate de SA ”Moldasig”, mijlocul de transport de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, nu a fost asigurat cu asigurarea facultativă pe perioada 10.01.2020-18.03.2024. Prin urmare există riscul ca pîrîtul să deterioreze bunul, iar reclamantul să nu-și poată recupera prejudiciul.

ÎN drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza art. 374, 572, 602 Cod Civil. ÎN dovedire, s-a anexat copia contractului de Leasing nr. FL-0065 din 12.02.2013, Extras din Registrul persoanelor juridice, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul OCN ”Finance Leasing Company” SRL îi solicită lui Stăvilă Tudor (f.d. 125);

- Revendicarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012, nr./î. *****, cu toate accesoriile (cheile, pașaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc.) din posesia și folosința ilegală a debitorului Stăvilă Tudor sau a altor persoane terțe
- Încasarea datoriei în mărime de 2 087,37 Euro și 120 000 lei;
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședințele de judecată:

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului OCN ”Finance Leasing Company” SRL-avocatul Dumitru Bejenar a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecat în sensul formulat, cu modificările operate în cererea de concretizare a pretențiilor.

Însuși Debitorul a identificat automobilul și a venit în adresa companiei cu cerere de a finanța procurarea autoturismului. Compania a acceptat cererea. După procurare, mașina a fost înmatriculată după companie, iar prin actul de predare - primire automobilul a fost transmis în posesia pârâtului, la fel la 12 februarie 2013. Ultimul urma să achite ratele lunare, totodată și asigurarea CASCO. Conform graficului de plăți, ultima rată a fost achitată la 19 decembrie 2019. Pe parcursul achitărilor, din motiv că pârâtul întrunea dificultăți în achitare, s-au încheiat mai multe acorduri, pentru a ușura achitarea creditului. La 11 noiembrie 2019, pârâtului Stăvilă Tudor i-a fost înaintată pretenție, prin care a fost somat să achite suma restantă, în caz contrar urma să returneze bunul mobil. Dat fiind faptul că pârâtul nu-și executa obligațiile, la 27 martie 2020, între pârât și reclamant a fost încheiat un act de returnare a automobilului (anexat la cauză, f. d 22). Pârâtul benevol urma să returneze autoturismul, întru stingere datoriei. În această ordine de idei, reclamantul solicită returnarea automobilului și încasarea sumelor indicate în cerere.

A mai confirmat, la moment automobilul se află în posesia reclamantului. Pentru ca automobilul să treacă în proprietatea locatarului, acesta urma să depună la companie cerere că dorește automobilul să treacă în proprietatea lui. Pîrîtul nu a depus o astfel de cerere la companie. A mai indicat că nu a contestat interdicția aplicată asupra automobilului de către PCCOCS (f.d.71-75).

Interesele părții pîrîte Stăvilă Tudor, în șediența de judecată au fost reprezentate de avocatul- Dumitru Cucu, care în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către OCN ”Finance Leasing Company” SRL împotriva lui Stăvilă Tudor privind revendicarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo.

La cauză avocatul a depus și o Referință în care a indicat:

-la data de 07.04.2021, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată. În cerere, partea reclamantă a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin ridicarea automobilului și transmiterea acestuia spre păstrare către OCN ”Agrodinamic”. Prin încheierea judecătoriei Orhei din 09.04.2021, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și automobilul a fost ridicat de la pîrît. Încheierea de asigurare a acțiunii a fost contestată. Prin decizia Curții de Apel Chișină din 24 mai 2021, s-a admis recursul declarat de pîrîtul Tudor Stăvilă și s-a casat încheierea de asigurare a acțiunii. Pînă în prezent, automobilul nu a fost restituit în posesia pîrîtului. După ce a fost ridicat automobilul din posesia pîrîtului, acesta a fost supus unei evaluări, respectiv automobilul a fost evaluat la suma de 14.000 Euro. Un astfel de automobil nu poate costa doar 14 000,00 Euro. În opinia pârâtului, la mijloc este o schemă ilegală de deposedarea a pârâtului Stăvilă Tudor de automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012. Mai mult ca atît, OCN ”Finance Leasing Company” SRL a fost acea companie care nu a întreprins nici o acțiune de a recupera obiectul leasing – ului, care a fost sechestrat în lipsa de temei juridic. Stăvilă Tudor a continuat să achite ratele de leasing, necătînd la faptul că în perioada respectivă, bunului se afla sub sechestru. Anume reclamnatului îi revenea obligația în calitate de locator de a elibera automobilul de sub sechestru. Avocatul a subliniat că, automobilul în litigiu a fost sechestrat în baza cauzei penale nr.2015790141, în care pârâtul nu deține nici o calitate procesuală(f.d. 179-181).

Pârâtul Stăvilă Tudor în ședința de judecată în cadrul întrebărilor adresate la etapa explicațiilor participanților la proces, a expus că nu face parte pe dosarul penal, și nu este proprietar de iure asupra automobilului. Consideră că automobilului a fost furat. Conform deciziei Curții de Apel Chișinău, acesta trebuie să fie returnat. Cu referire la evaluarea efectuată, a menționat că ea nu este corectă. Pentru mașină, a achitat aproximativ 190 000 Euro. Mașina costa 130 000 euro. Datoria sa este indicată în actul de verificare, datoria aproximativ este în sumă 8 000 euro, până la momentul ridicării automobilului. Nu a refuzat achitarea sumei, dar în condiția de returnare a automobilului. La semnarea actelor a fost asigurat că interdicția va fi ridicată. Cu compania avea o înțelegere orală, că el vinde automobilul și din prețul

încasat el va stinge datoria față de companie. A încercat să conteste intedicția aplicată asupra automobilului, dar i s-a refuzat pe motiv că nu el este proprioetarul automobilului. S-a adresat companiei să conteste interdicția aplicată, dar ei nu au reacționat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată constată cererea de chemare în judecată neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit, la data de 12 februarie 2013, între reclamanta OCN ”Finance Leasing Company” SRL, în calitate de locator/ vînzător și pârâtul Tudor Stăvilă, în calitate de locatar, a fost încheiat pe un termen de 58 luni, contractul de leasing financiar nr. FL-0065, avînd ca obiect- automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012, nr./î. *****, evaluat la suma de 97 031,76 Euro (f.d. 16).

Conform caluzelor contractuale pct. 4.2 și Graficului de plăți, locatarul s-a obligat să achite lunar ratele de leasing (58 rate) în sumă de 2245,00 Euro lunar. Astfel, conform graficului de plăți, **la ziua de 30.11.2017, contractul de leasing urma să înceteze** (f.d. 17). Tot la ziua de 12.02.2013 reclamantul OCN ”Finance Leasing Company” SRL, a transmis în folosința pîrîtului Tudor Stăvilă, automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. *****, fapt confirmat prin Actul de primire-predare (f.d. 21).

Din materialele cauzei se constată că pîrîtul Stăvilă Tudor, înregistra restanțe la plățile de leasing, respectiv părțile în litigiu au recurs la reieșalonarea plăților de leasing, prin stabilirea unor noi termene de plată.

Astfel, la 02.12.2013 este încheiat un Acord suplimentar la Contractul de leasing nr. FL-0065/12.02.2013, prin care părțile modifică cuantumul plăților de leasing (f.d. 126-127).

La 05.12.2014, este încheiat un alt Acord suplimentar la contractul de leasing FL-0065/12.02.2013, prin care părțile modifică din nou cuantumul plăților de leasing (f.d. 130-131).

La data de 27.03.2016, este încheiat un alt Acord suplimentar la contractul de leasing FL-0065/12.02.2013, prin care părțile modifică cuantumul ratelor de plată și prelungesc termenul de plată a ratelor **pînă la 30.05.2019** (f.d.132-133).

La data de 18.01.2017, ulterior la data de 31.01.2018 și data de 30.03.2018, părțile prin acord benevol, încheie alte Acorduri suplimentare prin care se modifică cuantumul ratelor de leasing, dar cu termenul final de plată pînă la data de 30.05.2019 (f.d. 134-139).

Dar, oricum pîrîtul înregistra restanțe la plățile de leasing (f.d. 25-24).

Respectiv, la data de 27.03.2020, părțile încheie un Acord de încetare a contractului de leasing nr. FL-0065 din 12.02.2013 (f.d. 22). Conform acestui Acord, datoria locatarului Tudor Stăvilă la plățile de leasing constituie suma de 10 753 Euro (pct. 2.1), locatarul se obligă să restituie locatorului- OCN ”Finance Leasing Company” SRL, automobiloul de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** pînă la data de 30.04.2020 (pct. 6). Conform pct. 3 al aceluiași Act de restituire a bunului, după semnarea actului, locatatul Stăvilă Tudor, nu are dreptul de a înainta careva pretenții de ordin material sau financiar către locatar. Conform pct. 4 din același Act, locatarul Stăvilă Tudor se obligă pe parcursul a 10 zile calendaristice din momentul primirii înștiințării despre vînzarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. *****, să plătească locatorului diferența prețului de vînzare a automobilului în cazul vînzării la o sumă mai mică decît datoria de 10 753, 56 Euro (f.d. 22).

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, este stabilit că prin ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate din 13.12.2017, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model- ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – WP*****, anul producerii 2012, nr./î. *****, în legătură cu intentarea unei cauze penale în baza art. 284 al.(1) Cod Penal-crearea și conducerea unei organizații criminale (f.d. 188-192). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul centru nr. 12-507/17 din 13.12.2017, s-a autorizat punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** (f.d. 198-200). Conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice, la data de 24.01.2018, aupra mijlocului de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. *****, a fost aplicată interdicția de înstăinare (f.d. 201).

La data de 31.05.2019, pîrîtul Stăvilă Tudor, se adresează în instanța Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu cerere de anulare a sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** (f.d. 182).

Careva informații despre decizia luată pe cazul dat, instanței nu i-au fost prezentate, dar cu certitudine se constată că, conform certificatului eliberat de Instanța Judecătoriei Chișinău sediu Centru, pîrîtul Stăvilă Tudor nu are calitatea de bănuit, învinuit, sau parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale pornită în baza art. 284 al.(1) Cod Penal (f.d. 185). Totodată, confom informației prezentate de Agenția Servicii Publice nr. 03/4775 din 26.04.2023,

asupra mijlocului de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. *****, este înregistrată în continuare interdicția de înstpinare în baza demersului PCCOCS nr. 718/17-302 din 12.01.2018 (f.d. 14-15 V-II).

La data de 07.04.2021 reclamantul OCN ”Finance Leasing Company” SRL a acționat pîrîtul Stăvilă Tudor cu cerere în judecată, solicitînd revendicarea automobilului (f.d. 5-9). Ca măsută de asigurare a acțiunii, partea reclamantă a solicitat ridicarea automobilului de la pîrîtul Stăvilă Tudor, cu transmiterea acestuia spre păstrare OCN ”Agrodinamic” SRL (f.d. 8). Prin Încheierea judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-919/2021 din 09.04.2021, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, prin transmiterea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** spre păstrare OCN ”Agrodinamic” SRL (f.d. 32-33). ÎN temeiul încheierii de asigurare a acțiunii din 09.04.2021, la data de 12.04.2021, executorul judecătoresc Boțan George, intentează procedura de executare prin care dispune ridicarea milocului de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** (f.d. 140-141). La data de 13.04.2021 executorul judecătoresc Boțan George, a ridicat mijlocul de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** aflat în poseisa pîrîtului, fapt consemnat prin procesul verbal de ridicare din 13.04.2021 (f.d. 71). La data de 13.04.2021, executorul judecătoresc prin întocmirea unui proces-verbal de transmitere a bunului mobil, transmite spre păstrare în posesia persoanei terțe- OCN ”Agrodinamic” SRL-automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** (f.d. 142).

La data de 15.04.2021, pîrîtul Stăvilă Tudor, contestă cu Recurs, încheierea de asigurare a acțiunii (f.d. 38-39).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1130/2021 din 24.05.2021, a fost casată încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021 și s-a dispus respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare prin transmiterea autoturismului spre păstrare terței persoane OCN ”Agrodinamic” SRL (f.d. 73-75).

Prin scrisoarea nr. 13083B din 31.05.2021, reclamantul OCN ”Finance Leasing Company” SRL, solicită terței persoane OCN ”Agrodinamic” SRL, restituirea automobilului, deoarece acesta este proprietatea reclamantului (f.d. 143). Conform Procesului verbal din 31.05.2021, se confirmă că OCN ”Finance Leasing Company” SRL, a preluat de la OCN ”Agrodinamic” SRL, mijlocul de transport de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** (f.d. 144).

Motivarea de drept:

Art. 581 Cod Civil - Acţiunea în revendicare *(redacția din 01.03.2019)*

(1) Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte

de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.
(2) Acţiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.
(3) În cazul în care dreptul de proprietate sau un alt drept de a poseda al persoanei faţă de care s-a înaintat acţiunea în revendicare este înregistrat într-un registru de publicitate cu caracter constitutiv, acţiunea în revendicare nu poate fi admisă dacă nu s-a dispus efectuarea în acel registru, în condiţiile legii, a rectificării sau a altei modificări în folosul persoanei care a înaintat acţiunea în revendicare.
(4) Cu toate acestea, dacă hotărîrea judecătorească prin care s-a dispus efectuarea rectificării sau a altei modificări nu este opozabilă, conform legii, titularului unui drept înregistrat în registrul de publicitate cu caracter constitutiv, atunci acestuia nu îi este opozabilă nici hotărîrea judecătorească prin care s-a admis acţiunea în revendicare.

Art. 1314 al.(1) Cod Civil-Contractul de leasing*(redacția din 01.03.2019).*

Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing).

Art. 1326 al.(9) și (10) Cod Civil - Exercitarea opţiunii de dobîndire a proprietăţii *(redacția din 01.03.2019*).

În cazul bunurilor imobile sau al bunurilor mobile asupra cărora dreptul de proprietate se dobîndeşte, conform legii, prin înregistrare într-un registru de publicitate, locatarul dobîndeşte dreptul de proprietate la data înregistrării în registrul corespunzător, în temeiul contractului de leasing şi al actului eliberat de către locator care confirmă executarea integrală a obligaţiilor de către locatar. În cazul în care dreptul de proprietate al locatarului a fost înregistrat provizoriu conform art.432 alin.(2) lit.b), înregistrarea provizorie se justifică prin actul eliberat de către locator care confirmă executarea integrală a obligaţiilor de către locatar. Orice clauză în contractul de leasing care derogă de la dispoziţiile prezentului articol în detrimentul locatarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Art. 1328 Cod Civil, accelerarea scadenţei ratelor de leasing rămase şi rezoluţiunea leasingului*(redacția din 01.03.2019).*

(1) Locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părţii neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluţiunea leasingului dacă:

a) a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa locatarului, cu excepţiile prevăzute de Legea insolvabilităţii nr.149/2012;

b) locatarul nu a oferit garanţiile personale sau reale prevăzute de contractul de leasing ori a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite;

c) o rată de leasing nu este plătită, măcar parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţă;

d) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadenţă;

e) survine una din circumstanţele prevăzute la art.1282 alin.(1), cu excepţia lit.c);

f) survin alte circumstanţe prevăzute de lege sau de contract.

(2) În cazul în care locatorul a cerut plata părţii neachitate din valoarea totală înainte de expirarea termenului de leasing, din mărimea ei se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a părţii neachitate din valoarea totală şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la repararea prejudiciului cauzat rămîne neafectat.

(3) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locator din cauza neexecutării obligaţiilor locatarului, locatorul nu restituie ratele de leasing şi alte sume primite în temeiul contractului de leasing. În acest caz, locatorul are dreptul la despăgubiri egale cu partea neachitată din valoarea totală, din care se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a despăgubirii şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la comisionul de plată anticipată prevăzut de contract sau la repararea unui alt prejudiciu rămîne neafectat.

(4) După reintrare în posesia bunului, locatorul este obligat să vîndă bunul într-un termen rezonabil şi la preţ comercial rezonabil. Dispoziţiile legale privind preţul comercial rezonabil în caz de vînzare a bunului gajat se aplică în mod corespunzător. Preţul astfel obţinut va fi îndreptat la achitarea datoriei locatarului faţă de locator, după care diferenţa se va plăti locatarului. Dacă preţul obţinut din vînzarea bunului nu este suficient pentru stingerea obligaţiei locatarului faţă de locator, locatarul va plăti diferenţa de preţ, care urmează a se plăti locatorului în termenul stabilit de locator. Preţul este comercial rezonabil chiar dacă era posibilă vînzarea la preţ mai mare, cu excepţia cazului în care diferenţa de preţuri este substanţială.

(5) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locatar din cauza neexecutării obligaţiilor locatorului, se aplică dispoziţiile legale comune privind rezoluţiunea.

(6) În locul vînzării bunului conform alin.(2)-(4), locatorul poate notifica locatarul că intenţionează să păstreze bunul în proprietatea sa, plătind acestuia

o despăgubire egală cu preţul de piaţă al bunului din care se deduce datoria locatarului faţă de locator.

(7) Orice clauză în contractul de leasing care derogă de la dispoziţiile prezentului articol în detrimentul locatarului consumator este lovită de nulitate absolută.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Astfel, obiectul prezentei acţiuni, se rezumă la raporturi de leasing financiar și întrunește două capete de pretenții, **1)** revendicarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. ***** din posesia și folosința pîrîtului Stăvilă Tudor și **2)** încasarea datoriei în cuantum de 2084,37 Euro și 120 000,00 lei.

În prim plan instanţa notează, cu toate că contractul de leasing financiar nr. FL-0065, a fost încheiat la 12.02.2013, aplicabil speței vor fi prevederile Codului Civil în redacția din 01.03.2019, care sunt în vigoare la moment și care au aplicabilitate în partea efectelor realizării dreptului de leasing (art. 7 al.(5) Cod Civil, redacția din 01.03.2019).

La fel, instanţa notează că în prezenta cauză, pîrîtul Stăvilă Tudor, de rînd cu calitatea sa de locatar, întrunește și calitatea de consumator. Aceasta reieșe direct din prevederile art.5 lit. b) al Legii nr. 59/28.04.2005 ”Cu privire la Leasing (abrogată la 01.03.2019), în vigoare la momentul încheierii contractului de leasing din 12.02.2013, respectiv pîrîtul este considerat partea slabă a contractului și beneficiază de o protecție mai specială.

Contractul de leasing financiar, se caracterizează prin factul că locatorul asigură finanțarea tranzacției, cu garanția sub forma- proprietății creditorului asupra bunului transmis în chirie. Rapotrurile dintre locator și locatar, sunt de genul că, locatorul asigură finanțarea achiziționării bunului închiriat pentru locatar, ceea ce înseamnă că toate riscurile asociate cu această afacere revin locatarului (art. 1323 Cod Civil), cu excepția viciilor de natură juridică (art. 1326 al.(6) Cod Civil).

Leasingul financiar nu reprezintă o arendă cu drept de răscumpărare. Locatorul devine proprietarul obiectului leasingului, pe o perioadă temporară, cît locatarul achită plățile de leasing. Această proprietate temporară este în scop de garantare a efectuării plăților de leasing, care încetează (proprietatea) după restituirea finanțării depline, respectiv locatarul devine proprietarul cu drepturi depline, prin actul eliberat care atestă executarea integrală a obligației (art. 1326 al.(9) Cod Civil). Incidentele de leasing, se soluționează așa cum se soluționează raportul de împrumut cu garanție, adică initial pretențiile se satisfac din contul bunului garantat, în acest contest, abordarea că contractului de leasing I se aplică în mod corespunzător dispozițiile legale cu privire la locațiune (art. 1315 al. (2) Cod Civil), este învechită.

Nemijlocit la caz, se atestă că pîrîtul înregistra restanțe la plățile de leasing, din acest considerent, clauzele contractului de leasing au fost modificate de mai multe ori (f.d. 126-139).

Oricum, la ziua de 27.03.2020, prin Actul de restituire a bunului (f.d. 22), părțile de comun acord, decid încetarea raporturilor de leasing, pîrîtul asumîndu-și obligația de a restitui locatorului, obiectul leasingului (automobilul) pînă la data de 30.04.2020.

Instanța notează că, valoarea juridică a Actului din 27.03.2020, este de încetare a contratului de leasing, prin reziliere, deoarece pîrîtul Stăvilă Tudor s-a obligat să restituie locatarului, pînă la data de 30.04.2020 (pct. 6), automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. *****.

De regulă, în urma rezilierii contractului de leasing, obiectul leasingului se retrage de la locatar pentru a fi vîndut (art. 1328 al.(4) Cod Civil), în contul satisfacerii creanțelor.

Contrar acestei ordine stabilite de ambele părți, pînă la data de 30.04.2020, pîrîtul Stăvilă Tudor nu a restituit obiectul leasingului, în consecință la 07.04.2021, partea reclamantă l-a acționat în judecată pe pîrîtul Stăvilă Tudor, cu cerere de revendicare a bunului.

În urma intervenției instanței și actelor anexate la cauză, se constată cu certitidine că la ziua de 31.05.2021, automobilul de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. *****, este întors locatorului OCN ”Finance Leasing Company” SRL (f.d. 144). Iar la ziua de 02.08.2021, partea reclamantă a dispus efectuarea unei evaluări a automobilului în scopul stabilirii prețului comercial rezonabil de vînzare a automobilului (f.d. 145-161).

Deci, reieșind din constatările făcute mai sus, reclamantul OCN ”Finance Leasing Company” SRL, a reintrat în posesia obiectului leasingului și a realizat pași concreți legate de obligația sa de a vinde bunul, prin efectuarea unei evaluări a automobilului.

În acest context, instanţa constată că în speță, nu se constată prezența elementelor unei acţiuni în revendicare, deoarece OCN ”Finance Leasing Company” SRL, a reintrat în posesia obiectului leasingului. La etapa înaintării cererii de concretizare depusă la 03.11.2021 (f.d. 90 verso), reclamantul deja avea posesia și folosința automobilului, fapt ce se confirmă prin Procesul verbal de primire-predare a autovehicolului din 31.05.2021 (f.d. 144).

Avînd în vedere că la etapa înaintării cererii de concretizare a pretențiilor, reclamantul nu a renunțat la capătul de pretenție, privind revendicarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo” nr./î. **, cu toate că deja avea posesia acestui automobil, fapt ce impune soluția de respingere a cerinței de revendicare a automobilului, deoarece la etapa examinării cauzei, s-a constat că dreptul reclamantului nu a fost încălcat.***

<u>Cu referință la cerința privind încasarea sumelor 2087,37 Euro și respectiv suma de 120 000,00 lei:</u>

În primul rînd urmează a fi evidențiată componența acestor sume.

Respectiv suma de 2087,37 Euro, reprezintă diferența dintre datoria pretinsă la plățile de leasing ale pîrîtului Stăvilă Tudor în cuantum de 16 087,37 Euro (f.d.35-36 V-II) și prețul de evaluare a automobilului în sumă de 14 000,00 Euro (f.d. 145-161).

Suma pretinsă de 120 000,00 lei, este calculată conform pct. 10.4 din Contractul de Leasing nr. FL-0065/12.02.2013 și reprezintă o sancțiune pentru întîrzierea întoarcerii automobilului (f.d. 20). S-a considerat că perioada de întîrziere a restituirii automobilului a constituit 60 zile x 2000 lei, pentru fiecare zi de întîrziere, respectiv sanțiunea constituie suma de 120 000,00 lei.

Referitor la cerința de încasare acestor sume, se reține următoarele;

Așa cum s-a menționat mai sus, prin Actul de restituire a bunului din 27.03.2020 (f.d. 22), părțile în litigiu, de comun acord, au decis încetarea rapotrurilor contracuale de leasing.

Etapa de lichidare a obligațiilor de leasing, are același rol semnificativ ca și etapa inițială de încheiere a contractului, or sensul economic al tranzacției de leasing, depinde de modul cum ea a fost încheiată.

Astfel, după încetarea contractului de leasing, de regulă, bunul se retrage din posesia locatarului, după care este vîndut.

Respectiv în situația în care locatorul reintră în posesia bunului, **acesta este obligat să-l vîndă într-un termen rezonabil și la preț comercial rezonabil**. Obligația locatorului de a vinde obiectul leasingului, constituie o normă cu caracter imperativ, consfințită direct în art. 1328 al.(4) Cod Civil, iar orice derogare a contractului de leasing, de la norma dată, în detrimentul locatarului consumator, este lovită de nulitate.

Nemijlocit la cauză este reținut că partea reclamantă, adică compania de leasing, cu toate că a reîntrat în posesia obiectului leasingului, fapt confirmat prin Actul de primire-predare din 31.05.2021 (f.d. 144), aceasta nu a purces la vînzarea automobilului, pentru a-și satisfice initial creanțele din contul bunului vîndut. Efectuarea evaluării automobilului și pretinderea doar la diferența de preț (2087,37 Euro), nu poate fi considerată o vînzare reală a automobilului.

Obligația Locatorului de a vinde obiectul leasingului, nu se înlătură, nici chiar dacă, așa cum este stabilit la cauză, în baza demersului PCCOCS nr. 718/17-302 din 12.01.2018, asupra automobilului a fost aplicată interdicția de vînzare. Or, reieșind din caracteristica raporturilor de leasing (făcută mai sus), OCN ”Finance Leasing Company” SRL, este titularul dreptului de proprietate al automobilului (f.d.29), pînă la achitarea deplină a ratelor de

leasing și este de sarcina acestuia, să-și apere dreptul său de proprietate. Adică, este de obligația locatorului, la transmiterea în proprietate a obiectului leasingului, să-l transmită fără vicii juridice (art. 1326 al.(6) Cod Civil). Interdicția PCCOCS, auspra automobilului, constituie viciu de natură juridică, cu astfel de viciu, obiectul leasingului nu poate fi transmis în proprietate.

Conform Rapotrului de calcul/achitări prezentat la cauză de partea reclamantă, se reține că, costul automobilului a fost stabilit în sumă de 97 031,76 Euro (f.d. 16), pîrîtul a făcut plăți în sumă de 149 563,00 Euro, respectiv restanța pretinsă la plățile de leasing în sumă de 16 087,37 Euro, este o sumă neînsemnată, în raport cu plățile care s-au făcut.

Așa cum este menționat mai sus, important în raportul de leasing, este și modul cum tranzacția este încheiată. Egalarea rezultatelor financiare se face prin calcularea soldului (diferența dintre debit și credit) reciproc. Aceasta se datorează faptului că costul bunului (automobilului) închiriat, face parte din fiecare plată de leasing.

Instanța constată că, partea reclamantă a încasat plăți în exces, în raport cu suma inițială de creditare de 97 031,78 Euro (s-a achitat 149 563,00 Euro) (f.d. 75-76). Totodată, instanţa consideră valabil, afirmația părții pîrîte că, cu locatorul au fost înțelegeri înafara Actului încheiat la 20.03.2020, potrivit căruia, pîrîtul urma în mod individual să încerce să vîndă automobilul și din prețul primit să achite diferența, dar realizarea vînzării nu a fost posibilă din cauza interdicției aplicate. O astfel de versiune este acceptabilă, avînd în vedere faptul că părțile de comun acord, au semnat actul de restituire a bunului din 20.03.2020, atunci la acea etapă era posibilă și restituirea automobilului, dar nu stabilirea termenului de 1 lună. Se prezumă că acest termen a fost anume pentru vînzare, dar s-a oformat în așa fel pentru a exclude careva riscuri ale locatorului.

În cumulul celor expuse, instanța apreciază că, raporturile dintre reclamant și pîrît nu sunt echitabile, mai ales că ultimul întrunește și calitatea de consumator.

Partea reclamantă pretinde sume, fără a-și exercita obligația directă de a vinde inițial bunul și doar în situația în care, din vînzarea bunului închiriat nu se acoperă tot ceia ce a furnizat locatorul, locatarul este obligat să acopere diferența.

O eventuală admitere a acțiunii, în modul în care a fost formulată, ar consemna, că locatorului îi este achitată în întregime valoarea automobilului, totodată se rămîne și în posesia bunului, ceea ce este contrar esenței contractului de leasing încheiat între părți.

În situația în care nu s-a purces la vînzarea bunului, acțiunile reclamantului se încadrează ca abuz de drept(art. 13 Cod Civil)-nici un drept nu poate fi

exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane uin prejudiciu. ÎN cazul abuzului de drept, instanța este obligată să refuze în apărare, pe acest motiv, instanța respinge și acest capăt de pretenție.

Cheltuielile de judecată:

Art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat în cuantum de 13 873,18 lei, fapt probat prin bonurile de plată nr. 782/09.11.2020 și respectiv nr. 209/05.04.2021 (f.d. 2-3)

Interesele părții reclamante în ședința de judecată, au fost reprezentate de avocatul Bejenar Dumitru, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1525125 (f.d. 4).

Conform Extrasului din cont, pentru serviciile de asistență juridică, partea reclamantă a achitat suma de 9764,05 lei (f.d. 178).

Avînd în vedere că partea reclamantă a decăzut în pretențiile sale față de partea pîrîtă Stăvilă Tudor, aceasta implică consecința procesuală, de refuz în compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În conformitate cu prevederile art. 98, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată, depusă de *OCN "Finance Leasing Company" SRL* către *Stăvilă Tudor*, despre revendicarea automobilului de model "Porche Cayenne Turbo" (*cu nr. caroseriei WP*****, anul producerii 2012 cu nr. /î* *****), obiect al contractului de leasing financiar din 12.02.2013.

Se respinge, cererea de chemare în judecată, depusă de *OCN "Finance Leasing Company" SRL* către *Stăvilă Tudor*, despre încasarea sumei de 2087,37 Euro, cu titlu de diferență de preț al automobilului și suma de 120 000,00 lei, cu titlu de penalitate.

Se respinge, cererea de chemare în judecată, depusă de *OCN "Finance Leasing Company" SRL* către *Stăvilă Tudor*, în partea compensării cheltuielilor de judecată.
Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI