Dosar nr. 4-293/24
Număr atribuit conform PIGD 4-26093163-21-4-22072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 octombrie 2026 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Andrei Brînza
Grefier: Alexandra Damaschin
Cu participarea:
Agentului constatator: Barburoş Valeriu
În lipsa:
Făptuitorului: Lazăr Maria

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Lazăr Maria, născută la *****, domiciliată în *****, s.*****, str. *****, IDNP *****, învinuit în baza art.342 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

Lazăr Maria, la data de 28 iunie 2026, orele 18:25, în r-ul Basarabeasca, s.Sadaclia, str. V. Alexandri, nr.17, aflându-se sub influenţa alcoolului a chemat intenţionat fals serviciul specializat al poliţiei pentru documentarea unui caz de violenţă în familie.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Barburoş Valeriu, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd aplicarea sancţiunii în privinţa făptuitorului, în limitele normei incriminate.

Făptuitorul Lazăr Maria, în cadrul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind citată în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată. Astfel potrivit avizului de recepţie contra semnătură la data de 28.07.2026 (f.d.28). În temeiul prevederilor alin.(2) al art.382 din Codul contravenţional, care stipulează, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sa, instanţa a constatat.

Astfel, instanţa conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului or, instanţa a întreprins măsurile legale în vederea informării părţilor despre examinarea cauzei şi oferirea posibilităţii de a se prezenta la proces şi a-şi susţine poziţia, inclusiv şedinţele de judecată au fost plasate din timp pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitoarei în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- raportul Şef SP a IP Basarabeasca, comisar Sergiu Plop din 08.07.2026 (f.d.3);
- informaţia telefonică înregistrată în Registrul de evidenţă al IP Basarabeasca la data de 28.06.2026, sub nr.908 (f.d.4);
- raportul subofiţerului superior a SP a SSP al IP Basarabeasca agent principal Ţurcanu Veaceslav din 28.06.2026 (f.d.5);
- raportul subofiţerului superior a SP a SSP al IP Basarabeasca agent Popov Anatolie din 28.06.2026 (f.d.6);
- proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 28.06.2026, potrivit cărui Lazari Maria a solicitat să i-a măsuri cu concubinul său Lupaşcu Vitalie care la data de 28.06.2026 în jurul orelor 17:50 a numit-o cu cuvinte necenzurate la domiciliu (f.d.7);
- rezultatul alcooltestului ,,Drager" din 28.06.2026 ora 18:38 potrivit cărui, Lazari Maria fiind testat cu aparatul Drager Alcotest 6810, rezultatul fiind de 1,31 mg/l în aerul expirat (f.d.7a);
- proces-verbal privind actele de constatare, potrivit cărui au fost constatate declaraţiile lui Lazar Maria (f.d.8);
- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie din 28.06.2026 (f.d.9-10);
- chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 28.06.2026 (f.d.10 verso);
- proces verbal de audiere a martorului Lupaşcu Vitalie din 03.07.2026 (f.d. 11);
- proces verbal de audiere a martorului Donici Victor din 06.07.2026 (f.d. 12);
- raportul Şefului al SP nr.2 Sadaclia a SSP a IP Basarabeasca, inspector superior Barburoş Valeriu din 02.06.2026 (f.d.13);
- decizia Şefului al SP nr.2 ,,Sadaclia" a SSP a IP Basarabeasca inspector superior Valeriu Barburoş, în baza materialului nr.908 din 28.06.2026, potrivit cărui a fost dispus pornirea procesului contravenţional în privinţa Lazari Maria (f.d.14);
- proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţa a fost pornit proces contravenţional din 21.07.2026 (f.d.17);
- proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 516176 din 21.07.2026 (f.d.22).

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de

lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitoarea prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, adică: *”chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei”*.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitoarei pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 342 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată conchide că, în privinţa făptuitoarului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Lazăr Maria se recunoaşte vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.342 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică cet. Lazăr Maria că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică cet. Lazăr Maria că, este în drept să achite amenda benevol, cu prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei