Dosarul nr. 5r-5656/2022
Nr. electronic 4-22127312-12-5r-30082022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Djeta Chistol
Grefier David Bulai

Cu participarea:
Contestatarului Valerii Klimenco
Interpretului Serghei Penov

În lipsa:
Agentului constatator Zestrea Ion, ofiţer de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, legal citat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Klimenco Valerii Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05653791 din 12.08.2022, întocmit în privinţa lui Klimenco Valerii Ivan în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care lui Klimenco Valerii Ivan i-a fost aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale şi sancţiunea complementară sub formă de 4 puncte de penalizare, agent constatator Zestrea Ion, ofiţer de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică

A C O N S T A T A T:

La data de 17.08.2022, Klimenco Valerii Ivan a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05653791 din 12.08.2022, întocmit în privinţa lui Klimenco Valerii Ivan în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care lui Klimenco Valerii Ivan i-a fost aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale şi sancţiunea complementară sub formă de 4 puncte de penalizare, agent constatator Zestrea Ion, ofiţer de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

În motivarea contestaţiei, contestatarul Klimenco Valerii Ivan a invocat faptul că automobilul de model „Hyundai Sonata” cu n/î *****, aparţine SRL „Aparate Exacte”, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de înmatriculare anexat la contestaţia înaintată, iar în ziua şi

ora stabilită de către agentul constatator, automobilul respectiv nu a fost parcat de către el în locul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Consideră că agentul constatator nu a acumulat probe în susţinerea învinuirii aduse lui, fiindu-i încălcat dreptul la interpret/traducător, având în vedere faptul că el nu posedă limba de stat.

Respectiv, solicită încetarea procesului contravenţional pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de către el.

În şedinţa de judecată contestatarul Klimenco Valerii Ivan a susţinut contestaţia înaintată, a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05653791 din 12.08.2022, întocmit în privinţa sa în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional şi anularea Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional din motiv că fapta nu a fost săvârşită de către el.

În şedinţa de judecată agentul constatator Zestrea Ion nu s-a prezentat, fiind legal citat, solicitând printr-o cerere examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

Audiind poziţia contestatarului şi studiind materialele cauzei contravenţionale, precum şi administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de Klimenco Valerii Ivan este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Art. 10 al aceluiaşi cod stabileşte că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că la data de 12.08.2022, agentul constatator Zestrea Ion, ofiţer de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05653791 din 12.08.2022 în privinţa lui Klimenco Valerii Ivan în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional, pentru faptul că la data de 12.08.2022, orele 15:14, cet. Klimenco Valerii Ivan, aflându-se în mun. Chişinău, la intersecţia str. Tricolorului cu str. Doroftei, a parcat unitatea de transport de model „Hyundai Sonata” cu n/î *****, în loc interzis, în intersecţie, ignorând astfel prevederile pct. 69-70 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Prin Decizia de sancţionare din aceeaşi dată, agentul constatator Zestrea Ion, ofiţer de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică i-a aplicat lui Klimenco Valerii Ivan sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 000,00 lei RM şi sancţiunea complementară sub formă de 4 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Reieşind din norma legală citată, instanţa de judecată reţine faptul că contestaţia înaintată de Klimenco Valerii Ivan a fost depusă în termen, or procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare au fost emise la data de 12.08.2022, iar contestaţia fost înregistrată în Cancelaria Inspectoratului Naţional de Securitate Publică la data de 17.08.2022.

Conform art. 238 alin. (2) Cod contravenţional (în vigoare la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare), staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit art. 442 alin. (1) al aceluiaşi cod, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa de judecată reţine că în susţinerea învinuirii aduse, de către agentul constatator, la materialele cauzei contravenţionale, au fost anexate două fotografii, pe una din ele fiind vizibil n/î *****, în acelaşi timp, nefiind însă clar unde, când şi de către cine au fost efectuate acestea, or la caz, lipseşte un proces-verbal de cercetare la faţa locului sau alte careva probe care ar confirma că circumstanţele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie corespund circumstanţelor de fapt.

În acest context, instanţa de judecată menţionează că chiar şi în accepţiunea în care fotografiile anexate la materialele cauzei contravenţionale se referă la cazul din speţă, acestea nu reflectă careva indicii care ar confirma vinovăţia cet. Klimenco Valerii Ivan de comiterea faptei imputate, atâta timp cât în poză nu este vizibil nici un indicator care ar interzice parcarea în locul respectiv, în imediata apropiere a automobilului cu n/î ***** fiind parcate mai multe automobile.

Totodată, urmează a fi subliniat şi faptul că cet. Klimenco Valerii Ivan neagă faptul aflării la volanul automobilului nominalizat, care de altfel nici nu-i aparţine cu drept de proprietate, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de înmatriculare anexat la contestaţia înaintată.

Astfel, potrivit copiei certificatului de înmatriculare respectiv, automobilul de model „Hyundai Sonata" cu n/î ***** aparţine SRL „Aparate Exacte", circumstanţe care nu au fost verificate de către agentul constatator şi combătute prin probe pertinente şi concludente.

Respectiv, se impune concluzia că agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, s-a bazat doar pe propriile convingeri, ignorând în totalitate prevederile art. 425 şi 440 Cod contravenţional, care prevăd obligaţia agentului constatator de a acumula probe în susţinerea învinuirii aduse unei persoane.

Aşadar, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar contestatarul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 a Convenţiei, or, potrivit practicii CEDO, în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art .6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel vs României), sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO precum şi a principiului contradictorialităţii şi al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe instanţei de judecată, iar în urma studierii probatoriului prezentat de către agentul constatator, se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, prin urmare la cazul dedus judecăţii prin neprezenta agentului constatator în şedinţă de judecată instanţa nu poate reţine probele ce nu au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată.

În acest sens, noţiunea de vinovăţie trebuie tratată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, or dreptul contravenţional, în accepţiunea Curţii Europene se raportează naturii penale, şi implicit, garanţiilor dreptului penal.

În concluzie, la cazul dedus judecăţii, persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, nu este pusă în situaţia de a-şi proba învinuirea şi pe cale de consecinţă, agentul constatator, la etapa acumulării probelor, urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente şi utile vinovăţia acestuia, or reieşind din principiul prezumţiei de nevinovăţie, precum şi din faptul că sarcina probei revine celui care acuză, iar instanţa de judecată este doar un simplu arbitru în proces, anume agentul constatator este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăţiei unei persoane.

Instanţa de judecată reţine că în speţă, nu poate opera prezumţia de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece în lipsa altor mijloace de probă decât cele

cercetate în cadrul şedinţei de judecată, care să confirme situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator, aceasta ar fi contrar garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Totodată, în conformitate cu art. 461 al aceluiaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, luând în consideraţie cele sus-menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia înaintată de Klimenco Valerii Ivan şi de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05653791 din 12.08.2022, întocmit în privinţa sa în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional şi Decizia de sancţionare din aceeaşi dată, pe motiv că în speţă nu există faptul contravenţiei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. 445 alin. (1), 461, art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de Klimenco Valerii Ivan.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05653791 din 12.08.2022, întocmit în privinţa lui Klimenco Valerii Ivan în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional şi Decizia de sancţionare din aceeaşi dată, prin care lui Klimenco Valerii Ivan i-a fost aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale şi sancţiunea complementară sub formă de 4 puncte de penalizare, agent constatator Zestrea Ion, ofiţer de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că în acţiunile lui Klimenco Valerii Ivan nu există faptul contravenţiei, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă Djeta Chistol