Dosarul nr. 5r-5902/2023
PIGD 4-23137578-12-5r-25092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefier: Cristian Jaloba,
în lipsa: petiționarului Ion Coca, agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vadim Popov;

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Ion Coca, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat******, împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****din 21 iulie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vadim Popov, în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă:

La 21 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vadim Popov, a întocmit decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****, prin care cet. Ion Coca a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei, în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 21 iulie 2023, ora 07:50 min., în***** Coca a consumat substanțe narcotice fără prescripția medicului, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 85 alin. (1) Cod contravențional.*

La rândul său, petiționarul Ion Coca, la 18 septembrie 2023, a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****din 21 iulie 2023, solicitând admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare.

În ședința de judecată petiționarul Ion Coca, cît și agentul constatator Vadim Popov, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, și nu au solicitat expres examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționarului, care a cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de

judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 451[3] alin. (1) din Codul contravențional, reieşind din următoarele considerente.

Prin decizia de sancţionare în cauza contravenţională examinată în procedura simplificată, petiționarul Ion Coca a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că, *la 21 iulie 2023, ora 07:50 min., în***** Coca a consumat substanțe narcotice fără prescripția medicului*, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa notează că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost încheiată în prezenţa petiționarului, fiindu-i înmânată și copia acesteia, fapt ce se confirmă prin semnătura făptuitorului în rubrica corespunzătoare din actul contestat, iar prin semnătura de la rubrica 9 a decizie, făptuitorul Ion Coca, a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

Prin urmare, instanța de judecară reține că cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator în procedura simplificată, prevăzută la art. 451[1]. din Codul contravențional.

Potrivit art. 451[1] alin. (1) din Codul contravenţional, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, este posibilă: (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Conform art. 451[3] alin. (1) din Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în *termen de 15 zile* din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, iar conform alin. (2) a art. 451[4] din Codul contravenţional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) *să respingă recursul* şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) *tardiv*; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional sau b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Astfel, instanța de judecată reține că, decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****, prin care cet. Ion Coca a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, a fost întocmită la data de ***21 iulie 2023***. Petiționarul Ion Coca, nefiind de acord cu decizia emisă în privința sa, la data de ***18 septembrie 2023***, a depus o contestație împotriva deciziei la instituția din care face parte agentul constatator (IP Buiucani) fiind înregistrată sub nr. de intrare 7679.

Instanța subliniază că decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, a fost încheiată în prezenţa petiționarului, fiindu-i înmânată și copia acesteia, fapt ce se confirmă prin semnătura făptuitorului în rubrica corespunzătoare din actul contestat

Așadar, transpunând prevederile legale expuse supra în prezenta speță, instanța menționează că termenul de contestare este de 15 zile și urmează a fi calculat calculează de la data de ***21 iulie 2023, adică de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă***.

În acest context, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, La calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlineşte*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Instanța de judecată constată că ***termenul în care petiționarul putea formula recursul începe de la 22 iulie 2023***, adică din ziua următoarea a aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare în ordinea procedurii simplificate.

Respectiv, data înaintării contestației de către Ion Coca se atestă la ***18 septembrie 2023***, perioadă de timp care depășește în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile legale expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea cet. Ion Coca din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 07 august 2023 inclusiv, iar următoarele zile fiind zile lucrătoare, atestă prin urmare decăderea din dreptul petiţionarului de a formula o contestaţie în privinţa deciziei de sancţionare amisă în privința sa.

La fel, cu referire la termenul de depunere a recursului, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În același context, instanța mai statuează că petiționarul nu a invocat în general vreun motiv de depunere tardivă a contestației, și mai mult ca atât, nici nu a solicitat repunerea în termenul de contestare, referindu-se exclusiv asupra faptului contravenției şi în privința nevinovăției sale.

Respectiv, contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, examinate în procedură simplificată, seria/nr. DCA01 *****din 21 iulie 2023, a fost depusă de către petiționar în afara termenului de 15 zile, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația cet. Ion Coca împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****din 21 iulie 2023, pe semnele contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca tardivă.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (3), 451^1-451^3, 462, 465 alin. (2) şi 474 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Ion Coca, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat*****,* împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****din 21 iulie 2023, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vadim Popov, în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional - ca tardivă.

Se menţine fără modificări decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 *****din 21 iulie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vadim Popov, pe semnele contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia, cet. Ion Coca a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cinci zeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc