Dosarul nr. 2-15251/25

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reclamantului ***** *****
Reprezentantului reclamantului, avocat Caușnean Valeriu
Reprezentantului pîrîtei ***** *****,
avocat stagiar Ouș Dumitru

În lipsa:
pârâtului ***** *****,

procedura de citare legală față de ultima a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantului ***** ***** către ***** ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, ș în temeiul art. 76, art. 110, art. 108 Codul familiei, art. art. 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** către ***** ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1/4 (o pătrime) din salariu pînă la atingerea majoratului de către copilul minor ***** *****, a.n. *****, cuantum stabilit conform contractului din 25.11.2019, nr. ***** privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație, autentificat de către notarul *****.

Se încasează de la ***** *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu dom. o***** în beneficiul lui ***** *****,*****, pensie de întreținere pentru copilul minor ***** *****, a.n. *****, IDNP: *****, în mărime de 3000 lei (trei mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 18 aprilie 2023, și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la ***** *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu dom. o***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1490 (o mie patru sute nouăzeci lei) lei.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2-15251/25

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 06 octombrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 18 noiembrie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-1.2-32123 din 03.11.2025 și recepționată de judecător fizic la 07.11.2025

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reclamantului ***** *****
Reprezentantului reclamantului, avocat Caușnean Valeriu
Reprezentantului pîrîtei ***** *****,
avocat stagiar Ouș Dumitru

În lipsa:
pârâtului ***** *****,

procedura de citare legală față de ultima a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantului ***** ***** către ***** ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor,

constată:

La 18 aprilie 2023, avocatul Caușnean Valeriu, în interesul lui ***** *****, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ***** *****, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la data de 09.11.2018 a fost încheiată căsătoria, care a fost înregistrată de *****. Din căsătoria nominalizată, s-a născut un copil ***** ***** a.n.*****.

Susține că, ulterior, conform cererii de desfacere a căsătoriei, prin acordul soților autentificată de către notarul ***** căsătoria sus menționată a fost desfăcută.

Menționează că, conform contractului privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație, autentificat de către notarul Reșetnicov Ala cu sediul: mun. Chișinău, str. București 90 a fost stabilit domiciliul copilului minor cu mama ***** *****, după care a fost stabilită și pensia de întreținere alimentară a copilului minor comun. Cuantumul pensiei de întreținere a fost stabilit în mărime de ¼ (o pătrime) din salariu până la atingerea majoratului. La momentul întocmirii acestui contract ***** ***** primea un salariu de 1000 (una mie) euro.

Explică că, actual, ***** ***** este fără un venit stabil și nu este antrenat în câmpul muncii.

Mai menționează că, a întreprins toate măsurile în scopul evitării modificării pensiei de întreținere alimentară a minorului ***** ***** a.n. ***** prin intermediul instanței de judecată, solicitând acordul dnei ***** *****, însă răspuns la notificarea dată nu a primit.

Solicită reclamantul ***** *****, admiterea prezentei cereri, modificarea pensiei de întreținere alimentară, în sensul micșorării, și să fie stabilită pensia de întreținere alimentară în mărime fix, începând cu luna aprilie 2023 și până la atingerea majoratului a minorului ***** ***** a.n. *****.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 58,76 Codul familiei și art. art. 5, 7, 26, 38, 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

Inițial, acțiunea nominalizată a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 18.04.23 judecătorului Victor Sandu.

Iar, prin hotărârea nr. 2-7710/2023 din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Judecător Victor Sandu, s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** împotriva ***** ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1/4 (o pătrime) din salariu pînă la atingerea majoratului de către copilul minor ***** *****, născut la 24 mai 2019, cuantum stabilit conform contractului din 25 noiembrie 2019, nr. ***** privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație autentificat de notarul Reșetnicov Ala, s-a încasat de la ***** ***** în beneficiul ***** ***** pensie de întreținere pentru copilul minor ***** ***** în mărime de 3000 lei (trei mii lei) lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 18 aprilie 2023, până la atingerea majoratului de către copil. Totodată, s-a încasat de la ***** ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2023, avocatul Maier Lucia în interesul ***** *****, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu remiterea spre rejudecare în prima instanță a cauzei civile.

Iar, prin decizia Curții de Apel Centru din 15.04.2025 s-a admis cererea de apel declarată de avocatul Maier Lucia în interesul ***** *****. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** împotriva ***** ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și s-a trimis cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Caușnean Valeriu în interesele reclamantului ***** ***** către ***** ***** privind modificarea cuantumului pensiei de

întreținere, a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 14.07.25, ora 11:02, judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiind transmisă la 15.07.2025.

Prin încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15.07.2025 a fost admisă spre examinare acțiunea înaintată de ***** ***** către ***** ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și s-a stabilește data examinării cererii de chemare în judecată pentru 16 septembrie 2025 la ora 12h00, cu citarea tuturor participanților procesului (f.d.97).

În ședința de judecată, reclamantul ***** *****, dar și reprezentantul acestuia avocatul Valeriu Caușnean, au susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâta ***** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de către avocatul stagiar Ouș Dumitru, care a solicitat respingerea integrală a acțiunii civile înaintată de ***** ***** către ***** *****, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele părților întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către ***** *****, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din aceiași normă, prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici

un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, la caz instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de *****, în familia lui ***** ***** și ***** ***** s-a născut copilul ***** *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere nr. ***** (f.d. 7).

Se constată că, potrivit Certificatului de divorț nr. 2 din *****, la data de 30.12.2019, de către Biroul notarului Reșetnicov Ala a fost desfăcută căsătoria dintre ***** ***** și ***** *****, înregistrată de Serviciul stare civilă mun. Chișinău (f.d.8).

Ulterior, la data de 25.11.2019, ***** ***** și ***** *****, la notar,au încheiat Contractul autentificat notarial, privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație prin care părțile au convenit ca ***** ***** să achite ¼ din salariul de 1 000 euro către ***** ***** cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor ***** *****, născut la ***** (f.d.9-14).

La data de 24.02.2023, reprezentantul reclamantului ***** *****, Valeriu Caușnean a expediat în adresat pârâtului o notificare, prin care a solicitat acordul de a fi modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor prin intermediul notarului (f.d.15-16).

Întrucât pârâta ***** ***** nu a oferit niciun răspuns la notificarea transmisă la data de 24.02.2023, reclamantul ***** *****, prin reprezentantul său, avocatul Cuașnean Valeriu, la data de 18 aprilie 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Speței ii sunt relevante și prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, potrivit cărui, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art.60 alin.(2) Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit art.74 alin.(1) Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Totodată, se reține că părintele care locuiește separat de copil are aceleași drepturi ca părintele care locuiește cu copilul. El poate comunica cu copilul, poate participa la educația și instruirea lui, poate primi informațiile necesare de la toate instituțiile educative, curative, de asistență socială.

Totodată, el are obligațiile prevăzute de lege, inclusiv obligația de a întreține copilul și de a participa la cheltuielile suplimentare cauzate de circumstanțe excepționale.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Articolul 76 din Codul familiei, alin. (1) stipulează că, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Iar, alin (2) al aceluiași articol prevede că, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acord cu art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luînd în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Instanța de judecată atestă că modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art.110 Codul familiei și, anume, în cazul în care situația materială sau familială a unuia din părinți s-a schimbat.

În atare circumstanțe, instanța urmează a constata și a da apreciere cum s-a schimbat situația materială sau familială a unuia din părinți, precum și de a lua în considerație și alte circumstanțe importante ale părților.

În speță, instanța reține că, la momentul semnării Contractul privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație din 25.11.2019, reclamantul era încadrat în câmpul muncii și primea un salariu de 1 000 euro, echivalent a 19 265,20 lei.

Totodată, reieșind din acțiunea înaintată, la moment reclamantul nu este încadrat în câmpul muncii, achitarea pensiei de întreținere în cuantum de ¼ din salariu, fiind imposibil de a fi realizat.

Mai mult, reieșind din normele legale vizate, instanța reiterează că, reclamantul este în drept de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, reieșind din schimbarea stării sale materiale.

La fel, instanța menționează că, în limitele prevederilor art. 76 din Codul familiei, este în drept de a stabili o sumă bănească fixă, care urmează a fi achitată de către reclamant pârâtului, cu păstrarea nivelului anterior de asigurare materială a copilului.

Or, reieșind din prevederile legale citate supra, se constată că Codul familiei prevede două modalități alternative de stabilire a pensiei de întreținere pentru copilul minor, fie sub forma unei cote din salariul și/sau alte venituri ale părinților, conform art. 75 alin. (1) și (2), fie prin

stabilirea unei sume bănești fixe lunare, potrivit art. 76 alin. (1), atunci când încasarea pensiei sub forma cotei devine imposibilă, dificilă sau afectează substanțial interesele uneia dintre părți.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța consideră necesar de a stabili o pensie de întreținere a copilului minor ***** *****, născut la *****, în mărime de 3 000 lei lunar, ca fiind corespunzătoare și oportună, ținând cont de circumstanțele cauzei, de interesul superior al copilului, precum și de posibilitățile materiale actuale ale reclamantului, dar și de împrejurările timpului.

Instanța la caz mai reține că stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă reprezintă o măsură justificată în speță, având în vedere lipsa unui venit stabil al reclamantului și imposibilitatea obiectivă de a calcula pensia de întreținere procentual din salariu.

Totodată, suma de 3 000 lei lunar asigură copilului un nivel de întreținere adecvat, comparabil cu cel anterior, menținându-se principiul continuității în ceea ce privește asigurarea necesităților acestuia.

De asemenea, instanța menționează că ambii părinți poartă, în egală măsură, responsabilitatea principală pentru creșterea, educarea și dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, fiind obligați să acționeze în permanență cu respectarea interesului superior al minorului.

Este important de reținut că interesul superior al copilului minor prevalează asupra intereselor personale ale părinților, fiind necesară garantarea unui minim necesar pentru dezvoltarea fizică, psihică și socială a copilului. În acest sens, suma stabilită reflectă un echilibru între obligația legală a reclamantului de a contribui la întreținerea copilului și situația sa materială actuală, confirmată de înscrisurile administrate la dosar.

În temeiul art. 110 Codul familiei, instanța constată existența unei schimbări esențiale în situația materială a reclamantului, fapt ce justifică modificarea obligației de întreținere stabilită anterior, prin trecerea de la o cotă procentuală la un cuantum bănesc fix.

În consecință, instanța reține că cererea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 3 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 18 aprilie 2023 și până la atingerea majoratului de către copilul minor ***** *****, născut la *****.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporționa cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 98 alin. (3) CPC (în redacția la momentul depunerii acțiunii), dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune.

Prin urmare, deoarece pârâtul este scutită de plata taxei de stat prin art. 85 alin. (1) Codul de procedură civilă, (în redacția la momentul depunerii acțiunii), instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la ***** ***** în beneficiul Statului a taxei de stat în mărime de 1 490 lei.

Și în temeiul art. 76, art. 110, art. 108 Codul familiei, art. art. 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** către ***** ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1/4 (o pătrime) din salariu pînă la atingerea majoratului de către copilul minor ***** *****, a.n. *****, cuantum stabilit conform contractului din 25.11.2019, nr. ***** privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație, autentificat de către notarul *****.

Se încasează de la ***** *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu dom. o***** în beneficiul lui ***** *****,*****, pensie de întreținere pentru copilul minor ***** *****, a.n. *****, IDNP: *****, în mărime de 3000 lei (trei mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 18 aprilie 2023, și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la ***** *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu dom. o***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1490 (o mie patru sute nouăzeci lei) lei.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu