Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central, (judecător: E.Pșenița)
dosarul nr.2a-2/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 mai 2024 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Adriana Garbuz
Judecători Iulia Grosu și Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică, apelul declarat de Codreanu Iuri prin intermediul avocatului Botnarenco Ion împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 04 decembrie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Codreanu Iuri către Apostol Natalia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav, cu privire la schimbarea modului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor,

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 21.08.2023 Codreanu Iuri, prin intermediul reprezentantului său – avocatul stagiar Burlea Sorina, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Apostol Natalia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav privind schimbarea modului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor și stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de 1000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin încheierea nr. 2p/o-193/13 din 01 august 2013 emisă de către Judecătoria Edineţ, judecător Nina Bănărescu s-a dispus a se încasa de la Codreanu Iuri pensia de întreţinere pentru fiul ***** născut la *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începând cu data de 29.07.2013 până la atingerea majoratului copilului minor.

Atât timp, cât reclamantul Codreanu Iuri a fost angajat în câmpul muncii şi a avut un venit lunar stabil, ultimul nu s-a eschivat de la plata lunară a pensiei de întreţinere a copilului minor, iar drept dovadă reprezintă transferurile băneşti pe contul executorului judecătoresc Chişca Veaceslav.

Mai indică că, în adresa pârâtei Apostol Natalia a fost expediată o notificare prin care reclamantul Codreanu Iuri a înaintat oferta de a achita lunar o sumă fixă în mărime de 1000 lei. La moment, reclamantul Codreanu Iurie nu are un venit lunar fix, care să îi permită să asigure ¼ din venitul său lunar în vederea executării titlului de executare de încasare a pensiei de întreţinere.

Menţionează că, situaţia financiară al acestuia s-a înrăutăţit, la moment nu este angajat în câmpul muncii, iar un venit lunar stabil nu are. Având în vedere că starea financiară al acestuia s-a schimbat, consideră că suma fixă în mărime de 1000 lei lunar asigură atât îndeplinirea atribuţiilor financiare părinteşti din partea tatălui în limita posibilităţii, cât şi cea morală. Ori, reclamantul Codreanu Iuri nu se eschivează de la plata pensiei de întreţinere, ci intervine cu solicitarea de a micşora cuantumul acesteia, având în vederea situaţia imprevizibilă în care ultimul a rămas fără un loc de muncă stabil, care să îi aducă un venit constant.

La caz, în mod evident este demonstrat faptul, că reclamantul Codreanu Iuri a manifestat responsabilitate în vederea executării titlului de executare nr. 2p/o-193/13 atât timp cât a fost angajat în câmpul muncii, iar bonurile de plată precum şi transferurile băneşti pe contul executorului judecătoresc nu vin decât să probeze cele invocate în prezenta cerere.

Potrivit prevederilor art. 110 Codul familiei - în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

La fel, potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) Codul familiei în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei.

Dat fiind cele menţionate şi probate prin anexele la cerere, se constată că reclamantul nu are posibilitatea reală de a achita 1/4 din veniturile sale lunare pentru pensia de întreţinere a copilului, neavând un salariu lunar fix, dar şi instabil, astfel solicită a fi micşorat cuantumul pensiei alimentare de întreţinere a copilului minor într-o mărime fixă în valoare de 1 000 lei or, asta nu reprezintă încercarea de eschivare de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor, ci oferirea unei sume în limita posibilităţii financiare precare ale reclamantului Codreanu Iuri. Astfel, consideră cererea înaintată ca fiind întemeiată legal şi care urmează a fi admisă integral, fiind respectate atât drepturile copilului prevăzute prin prisma Convenţiei Drepturilor Copilului, cât şi a îndatoririi părinteşti faţă de propriul copil.

Solicită dispunerea modificării cuantumului pensiei de întreţinere încasate de la reclamantul Codreanu Iuri în beneficiul lui Apostol Natalia dintr-o 1/4 din salariu şi/sau din alte venituri pentru copii minori, într-o sumă fixă în mărime de 1000 lei, lunar, începând cu data înregistrării cererii şi până la atingerea majoratului copilului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 04 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată a lui Codreanu Iuri către Apostol Natalia, intervenient accesoriu - executorul judecătoresc Chișca Veaceslav, privind schimbarea modului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Împotriva acestei hotărâri, la data de 05 decembrie 2023 Codreanu Iuri a înaintat cerere de apel nemotivat, iar la data de 23 ianuarie 2024 a fost depus cerere de apel motivată. Consideră ilegală şi neîntemeiată soluţia adoptată de instanţa de fond. Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea reclamantului.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul Codreanu Iuri a invocat următoarele: primul argument al instanței de fond privind respingerea acțiunii este că, de către Codreanu Iuri nu a fost anexată

nici o dovadă ce ar confirma faptul că, ultimul la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și la cel de față, nu mai activează nici la un loc de muncă, precum și acte ce ar demonstra faptul că situația financiară, familiară sau materială la moment a reclamantului s-a înrăutățit.

Susține că instanța de judecată nu a analizat materialele cauzei în mod corespunzător, hotărârea emisă fiind bazată pe argumente superficiale și în contradictoriu cu înscrisurile prezentate de către apelant.

Ori, din argumentele expuse de instanța de fond se confirmă faptul că materialele cauzei nu au fost coroborate și analizate în sensul prezentat și argumentat de către apelant.

Menționează că, apelantul a prezentat instanței de judecată acte care atestă ultimele salarii și cuantumul salariilor primite în perioada cât a fost angajat în câmpul muncii, iar alte careva venituri apelantul nu a mai primit. Prin urmare, actele prezentate sunt unicele documente oficiale care atestă veridic situația materială a apelantului aspect ce a fost ignorat în a fi luat în considerație de către instanța de judecată.

La fel, instanța de fond a menționat că nu au fost prezentate probe în partea ce ține de confirmarea modificării stării familiale a apelantului fapt ce a impus respingerea cererii. Ori, prevederile art. 110 Codul familiei instituie două condiții pentru admiterea cerințelor înaintate de către apelant, starea materială și starea familială.

Prin urmare, acțiunea civilă a fost intentată pe motivul modificării doar a stării materiale a apelantului însă instanța a reținut ca argument de respingere a acțiunii lipsa confirmării stării familiale, fapt eronat perceput de către instanța de judecată.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Codreanu Iuri avocatul Botnarenco Ion a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 04 decembrie 2023, cu pronunțarea unei noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Nu s-au prezentat intimata Apostol Natalia și intervenientul accesoriu Chișca Veaceslav, procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, judecând apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat şi de a casa hotărârea contestată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, reprezentantul apelantului Codreanu Iuri, avocatul stagiar Burlea Sorina a depus cererea de apel la data de 05 decembrie 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central dispozitivul căreia a fost adoptat la 04 decembrie 2023. Astfel Colegiul constată, cererea de apel a fost declarată în interiorul termenului acordat de Lege.

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederilor art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În ședința de judecată s-a constatat că Codreanu (Apostol) Natalia și Codreanu Iuri s-au aflat în relații de căsătorie, care prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 octombrie 2012 a fost desfăcută.

Din această căsătorie la data de 08 aprilie 2012, s-a născut fiul *****, care reieșind din materialele cauzei se află la întreținerea și educația mamei, Apostol Natalia.

Potrivit ordonanței emisă de Judecătoria Edineț la data de 01 august 2013, s-a încasat de la Codreanu Iuri în beneficiul Nataliei Apostol pensia pentru întreținerea copilului minor ***** născut la *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începând cu data de 29.07.2013 până la atingerea majoratului copilului.

La data de 21 august 2023 Codreanu Iuri a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Apostol Natalia, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate prin ordonanța judecătoriei Edineț din 01 august 2013, din ¼ din toate veniturile lunare ale reclamantului, într-o sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei lunar începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 04 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată a lui Codreanu Iuri către Apostol Natalia, intervenient accesoriu - executorul judecătoresc Chișca Veaceslav, privind schimbarea modului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul analizând materialele pricinii și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de părți în susținerea poziției sale, concluzionează despre netemeinicia și incorectitudinea hotărârii date de prima instanță și temeinicia cererii de apel, motiv din care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copiii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (2) din Convenţia internaţională cu privire la Drepturile Copilului, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că atât normele de drept prevăzute de Codul Familiei, cât şi cele internaţionale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

În conformitate cu art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă

bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În conformitate cu art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul judiciar consideră că reclamantul Codreanu Iuri a prezentat suficiente probe care confirmă că, de la data emiterii ordonanței judecătorești, prin care s-a dispus încasarea pensiei în cotă parte din veniturile celuilalt părinte, s-au schimbat esențial circumstanțele și situația faptică, care impun modificarea, atât a modului, cât și a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Potrivit materialelor cauzei, și anume adeverinței de salariu se constată că reclamantul/apelant a activat la SRL „Alexhost”, în calitate de director executiv începând cu data de 02.07.2007 și până la 31.08.2017. Totodată se constată că Codreanu Iuri în perioada cât a fost angajat în câmpul muncii nu s-a eschivat de la plata lunară a pensiei de întreținere a copilului minor, fapt ce se confirmă prin transferurile bănești pe contul executorului judecătoresc Chișca Veraceslav (f.d.14-40).

Potrivit adeverinței nr. 1 din 19.04.2024 eliberată de către SRL „Best Doctors” se adeverește că Codreanu Iuri din data de 01 septembrie 2022 nu mai este angajat al companiei menționate. Potrivit certificatelor de salariu din această companie, se adeverește, că Codreanu Iuri a primit salarii lunare din iulie 2018 pînă în septembrie 2022.

Drept urmare, Colegiul atestă că, și reclamantul a prezentat probe prin care demonstrează, că nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de venituri regulate, ceia ce permite instanței să modifice modalitatea de încasare a pensiei de întreținere din cotă parte din salariu în sumă fixă. Totodată, colegiul constată, că suma de 1000 lei lunar solicitată de către acesta este prea mică pentru întreținerea unui copil minor de vârsta de 12 ani și cuantumul căreia este de acord să îl achite reclamantul nu va acoperi cheltuielile pentru întreținerea copilului.

Astfel, Colegiul civil reține că obligația de întreținere cade pe responsabilitatea ambelor părinți. De asemenea ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea copilului minor presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

De asemenea, Colegiul civil remarcă că stabilirea pensiei de întreținere sub limita a ½ din minimul de existență a copilului la caz lezează substanţial interesele celeilalte părţi, or, părinții copilului au obligații egale de întreținere a acestuia, astfel fiind în detrimentul intereselor copilului având în vedere situația economică din țară. Or, la caz necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare și școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psihoemoţionale echilibrate a copilului.

Colegiul civil atrage atenția că întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Completul relevă că, având în vedere că cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului, Completul consideră necesar de a stabilit cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă de 2000 lei, care nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile apelantului, atâta timp cât intimata, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului aproximativ egale.

Se reține, că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

În consecință și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță, însă acestora li s-a dat o apreciere incorectă, la fel ca și probatoriului administrat în acest sens, nefiind necesară verificarea suplimentară a unor dovezi sau probe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Botnarenco Ion, în numele și interesele reclamantului Codreanu Iuri, a casa hotărârea Judecătoriei Edinbeț, seidul central din 04 decembrie 2023 și a emite o nouă hotărâre, prin care a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Iuri și a modifica modalitatea și cuantumul de încasare a pensiei dispusă spre încasare prin ordonanța Judecătoriei Edineț din 01 august 2013, aceasta urmând a fi încasată în sumă bănească fixă, de 2000 lei.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

Decide :

Se admite cererea de apel declarat de Codreanu Iuri prin intermediul avocatului Botnarenco Ion.

Se casează hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central, din 04 decembrie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Iuri către Apostol Natalia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav, cu privire la schimbarea modului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată se admite.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, încasată de la Codreanu Iuri în beneficiul lui Apostol Natalia de la ¼ din salariu și alte venituri lunare la suma fixă de 2000 lei lunar, începînd cu 21.08.2023 și pînă la majoratul copilului.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu