prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Radu Țurcanu

dosarul nr.2a-3887/25
2-25137366-02-2a-13112025

D E C I Z I E

05 mai 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de Ministerul Justiției, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colodrovschi Igor către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Doroftei Igor privind constatarea încălcării art.6 § 1 CEDO, art.1 al Protocolului nr.1 CEDO prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008, încasarea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 25 septembrie 2025, Colodrovschi Igor a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Doroftei Igor privind constatarea încălcării art.6 § 1 CEDO, art.1 al Protocolului nr.1 CEDO prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008, încasarea prejudiciului moral (f.d.2-9).
2. În motivarea acțiunii, a invocat că la 28 octombrie 2008, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea sa de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la obligarea de a-l asigura cu spațiu locativ, emițând în acest sens hotărârea nr.3-2380/08, care a rămas definitivă prin neatacare.

   A susținut că de la data intentării procedurii de executare și până în prezent, a utilizat toate mijloacele legale disponibile pentru a-l determina pe debitor să execute hotărârea judecătorească. Cu toate acestea, acțiunile întreprinse s-au adeverit a fi inutile, întrucât

debitorul nu și-a onorat obligația nici până în prezent.

Reclamantul a menționat că acesta a avut un rol activ în procedura de executare prin realizarea următoarelor acțiuni: încercarea schimbării modului de executare; propunerea neacceptată de soluționare amiabilă prin încheierea unei tranzacții de împăcare ca în alte cazuri similare cu un avantaj de până la 60% economie la bugetul public; inițierea procedurii de sancționare contravențională a debitorului, care a fost în definitiv respinsă; demersuri și solicitări adresate executorului judecătoresc, debitorului și autorităților publice în vederea neadmiterii încălcării dreptului la un proces echitabil; intentarea procedurii de răspundere civilă a debitorului, care a fost în definitiv respinsă; sesizarea Curții Europene a Drepturilor Omului („CtEDO”); intentarea a 14 acțiuni civile în instanța de judecată în temeiul Legii nr.87/2011, soldate cu 13 hotărâri irevocabile și toate executate și cu o hotărâre definitivă.

A notat că în pofida acestor aspecte, până în prezent titlul executoriu rămâne neexecutat, fapt care în continuare încalcă dreptul reclamantului la un proces echitabil, cauzându-i prejudicii de ordin material și moral.

Reclamantul a menționat că la nivel național nu există un recurs efectiv care ar stopa încălcarea dreptului, ceea ce constituie o încălcare a art.13 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (în continuare - „CEDO"), iar cererea depusă confirmă suplimentar aceste afirmații. Potrivit hotărârilor judecătorești pronunțate până în prezent, s-a dispus recuperarea prejudiciilor materiale până la 31 decembrie 2021 și a celor morale până la 30 iunie 2022.

A conchis că mecanismul instituit de autorități prin Legea nr.87/2011 este ineficient și dimpotrivă, contribuie la tergiversarea executării hotărârilor judecătorești, cauzând pierdere de timp reclamantului și suferințe morale ca urmare a sistemului birocratic al formalităților impuse. Adițional, a susținut că suferințele morale se răsfrâng nu doar asupra persoanei sale, ci și asupra membrilor familiei sale, cauzând stres și situații tensionante în familie, având doi copii minori la întreținere.

Consideră reclamantul că suma de 1900 euro reprezintă o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat în decursul a 38 de luni (01 iulie 2022 - 31 august 2025).

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Colodrovschi Igor.

S-a constatat încălcarea art.6 par.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și art.1 al Protocolul nr.1 la Convenție, exprimat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008 emisă de Curtea de Apel Chișinău și încălcarea dreptului la protecția proprietății, față de Colodrovschi Igor.

S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiție al Republicii Moldova în beneficiul lui Colodrovschi Igor, a prejudiciul moral cauzat ca urmare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești pentru perioada de 38 luni de neexecutare (01 iulie 2022 - 31 august 2025), în mărime de 1.900 euro, echivalentul în

valută națională, conform cursului BNM, la data executării hotărârii (f.d.107).

4. Pentru a pronunța soluția respectivă, prima instanță a reținut că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008 a rămas neexecutată timp de peste 16 ani, depășind vădit termenul rezonabil. Instanța a constatat că obligația privind asigurarea reclamantului cu spațiu locativ nu prezenta o complexitate deosebită, iar neexecutarea nu putea fi justificată prin lipsa fondurilor sau a spațiului locativ, autoritățile publice fiind responsabile de executarea hotărârii. Totodată, reclamantul a manifestat diligență în demersurile sale pentru executarea acesteia, iar interesul său era unul sporit, având în vedere că executarea viza asigurarea cu locuință și condițiile de trai ale familiei sale.

În consecință, instanța a constatat încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești garantat de art.6 § 1 CEDO și Legea nr.87/2011 și a dispus acordarea din contul bugetului de stat, a unei satisfacții echitabile în cuantum de 1 900 euro, cu titlu de prejudiciu moral pentru perioada 1 iulie 2022 – 31 august 2025 (f.d.108-118).

Solicitarea apelantului:

5. La data de 27 octombrie 2025, Ministerului Justiției a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.125).

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de apel, apelantul Ministerul Justiției a invocat netemeinicia hotărârii primei instanțe, susținând că aceasta a apreciat superficial circumstanțele cauzei și măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, axându-se preponderent pe durata neexecutării, fără a analiza în ansamblu complexitatea cauzei, comportamentul părților, interesul reclamantului și acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc.

A menționat că procedura de executare a documentului executoriu nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008 a fost încheiată la 09 iulie 2025, prin restituirea acestuia, după constatarea imposibilității executării la acel moment, iar actele executorului judecătoresc nu au fost contestate de reclamant. A susținut că neexecutarea hotărârii privind asigurarea cu spațiu locativ constituie o problemă sistemică, implicând mai multe autorități și nu poate fi imputată exclusiv executorului judecătoresc sau Ministerului Justiției.

Totodată, apelantul a invocat lipsa diligenței reclamantului, inclusiv neadresarea către executor după restituirea documentului executoriu și neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art.44 Cod de executare, precum și faptul că acesta nu a contestat actele sau inacțiunile executorului în modul prevăzut de lege.

Referitor la prejudiciul moral, Ministerul Justiției a susținut că simpla constatare a încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil nu atrage automat acordarea unei despăgubiri, fiind necesară demonstrarea existenței și întinderii prejudiciului.

A invocat că reclamantul nu a prezentat probe pertinente privind prejudiciul moral suportat, iar suma de 1.900 euro acordată de prima instanță nu este justificată prin circumstanțele cauzei și nu corespunde criteriilor stabilite de jurisprudența CtEDO (f.d.130-132).

7. *La 16 martie 2026, Colodrovschi Igor a depus referință* la cererea de apel, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. A invocat că prezenta acțiune este a 15-a formulată în temeiul Legii nr.87/2011, iar aspectele privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil au fost deja examinate în cauzele anterioare.

A susținut că prima instanță a apreciat corespunzător complexitatea executării, comportamentul părților și miza reclamantului, menționând că a sesizat în repetate rânduri autoritățile și executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii privind asigurarea cu spațiu locativ. A subliniat că hotărârea judecătorească nu este executată de peste 17 ani, deși are doi copii minori la întreținere.

Referitor la prejudiciul moral, intimatul a susținut că suma de 1.900 euro este justificată și nu este excesivă, invocând practica CtEDO, practica instanțelor naționale, precum și încheierea CSJ nr. 2ra-533/25 din 18 februarie 2026, prin care a fost menținută despăgubirea de 1.900 euro acordată acestuia pentru o perioadă similară de neexecutare.

Totodată, a respins afirmațiile apelantului privind lipsa diligenței sale, menționând că a contestat în instanță decizia executorului judecătoresc Doroftei Igor din 09 iulie 2025 privind restituirea documentului executoriu.

A susținut că Ministerul Justiției nu a prezentat dovezi privind întreprinderea unor măsuri concrete și eficiente pentru executarea hotărârii și prevenirea încălcării continue a dreptului său.

În consecință, intimatul a solicitat menținerea hotărârii primei instanțe și respingerea apelului ca neîntemeiat.

8. *La 16 martie 2026, intervenienții accesorii Primăria mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus referință* la cererea de apel, susținând integral argumentele invocate de apelant și considerând neîntemeiate pretențiile reclamantului/intimatului față de Ministerul Justiției și autoritățile administrației publice locale.

Au menționat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008, Primăria municipiului Chișinău a fost obligată să-i acorde lui Colodrovschi Igor spațiu locativ de serviciu, în temeiul Legii nr.416/1990 cu privire la poliție, însă această lege a fost abrogată, iar cadrul legal actual prevede acordarea spațiului locativ de serviciu sau a indemnizației pentru închirierea locuinței de către Ministerul Afacerilor Interne.

Au indicat că prin Hotărârea Guvernului nr.646 din 10 iulie 2018, statul a instituit o modalitate alternativă de soluționare a problemei asigurării cu locuință a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI, prin achitarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ. În opinia intervenienților, reclamantul nu a încercat să beneficieze de acest remediu, adresându-se instanțelor pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru locațiune.

Totodată, au susținut că neexecutarea hotărârii nu este imputabilă autorităților administrației publice locale, acestea informându-l în repetate rânduri pe reclamant despre

lipsa spațiului locativ disponibil și a mijloacelor financiare necesare pentru construcția acestuia.

Cu referire la prejudiciul moral, intervenienții au considerat nejustificată constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008 pentru perioada de 38 de luni, precum și acordarea despăgubirii morale, invocând dispozițiile art.2 din Legea nr.87/2011. Au susținut că omisiunea reclamantului de a utiliza remediul prevăzut de Hotărârea Guvernului nr.646/2018 nu poate fi imputată Ministerului Justiției sau autorităților administrației publice locale.

În consecință, intervenienții accesorii au solicitat respingerea pretențiilor reclamantului/intimatului ca neîntemeiate (f.d.141-145).

9. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Ministerului Justiției, Stelea Teodor, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.
10. În ședința instanței de apel, intimatul Colodrovschi Igor nu a recunoscut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia.
11. În ședința instanței de apel, intervenienții accesorii Primăria mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Doroftei Igor, nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată (f.d.136).

Aprecierea instanţei de apel:

12. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că apelul Ministerului Justiției urmează a fi admis și modificată hotărârea primei instanțe, din motivele ce succed.
13. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

    În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

    În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

    Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

    Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces.
14. În acord cu art.385 alin.(1) b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.
15. Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008, Primăria mun.Chișinău

a fost obligată să-i acorde lui Colodrovschi Igor spațiu locativ, conform normelor stabilite de legislație (f.d.7-8).

16. La data de 10 decembrie 2008, Oficiul de executare Centru al Departamentului de executare a intentat procedura de executare.
17. La 05 decembrie 2012, documentul executoriu a fost strămutat de către executorul judecătoresc Talmaci Roman și preluat în procedura executorului judecătoresc Doroftei Igor.
18. La 22 septembrie 2014, debitorului i-a fost stabilit un termen pentru executarea hotărârii până la 03 noiembrie 2014, cu atenționarea persoanei responsabile asupra consecințelor neexecutării. Ulterior, la 14 noiembrie 2014, a fost pornit un proces contravențional în privința Primarului General al municipiului Chișinău, însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 decembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, procesul contravențional a fost încetat, instanța reținând lipsa locuințelor disponibile în municipiul Chișinău și, respectiv, lipsa elementelor contravenției.
19. La 03 mai 2019, debitorul a comunicat din nou despre imposibilitatea executării, invocând lipsa locuințelor și a mijloacelor financiare, precum și lipsa alocărilor din bugetul de stat pentru anii 2019–2021. Totodată, la 18 aprilie 2019, Primăria s-a adresat Guvernului pentru alocarea mijloacelor financiare, iar creditorilor li s-a solicitat prezentarea documentelor necesare pentru examinarea posibilității executării.
20. În continuare, materialul probator relevă că pe parcursul executării, au fost întreprinse în mod repetat demersuri și propuse mai multe soluții pentru executarea hotărârii, inclusiv alocarea de mijloace financiare, construcția unui bloc locativ, identificarea unor surse de finanțare, încheierea unor tranzacții ori schimbarea modului și ordinii de executare, însă aceste măsuri nu au condus la executarea efectivă a hotărârii în privința lui Colodrovschi Igor.
21. La 21 iulie 2022, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii, Primăria mun.Chișinău și executorul judecătoresc Doroftei Igor, solicitând în temeiul Legii nr.87/ 2011 constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008 și încălcarea dreptului la protecția proprietății, încasarea sumei de 120.000 lei cu titlu de prejudiciu material - cheltuieli suportate pentru închirierea spațiului locative pentru perioada 01 iulie 2019 - 31 decembrie 2021 și suma de 1900 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură cu neexecutarea în termen rezonabil aceleiași hotărâri pentru perioada 01 mai 2019 - 30 iunie 2022.
22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, a fost admisă acțiunea reclamantului, constatându-se încălcarea art.6 § 1 din CEDO și art.1 al Protocolului nr.1 la CEDO și încasându-se de la bugetul de stat sumei de 120.000 lei cu titlu de prejudiciu material pentru perioada 01 iulie 2019 - 31 decembrie 2021 și suma de 1.900 euro cu titlu de prejudiciu moral pentru perioada 01 mai 2019 - 30 iunie 2022.
23. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2025, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024.
24. La 09 iulie 2025, prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor nr.R064-121/2022,

documentul executoriu nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008 emis de Curtea de Apel Chişinău, a fost restituit în legătură cu imposibilitatea, la moment, a executării acestuia.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2026, s-a respins cererea formulată de Colodrovschi Igor către Primăria mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor privind contestarea încheierii din 09 iulie 2025 de restituire a documentului executoriu.
26. La data de 25 septembrie 2025, Colodrovschi Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Doroftei Igor privind constatarea încălcării art.6 § 1 CEDO, art.1 al Protocolului nr.1 CEDO prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008, încasarea prejudiciului moral pentru perioada 01 iulie 2022 - 31 august 2025.
27. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Colodrovschi Igor (f.d.107-118).
28. La data de 27 octombrie 2025, Ministerului Justiției a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.125).
29. Conform prevederilor art.2 alin.(1)-(2) al *Legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti*, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

    Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.
30. Art.2 alin.(4)-(6) al *Legii menționate* prevede că prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul ia delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat.

    Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se

stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

31. În conformitate cu prevederile art.4 al Legii sus numite, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.
32. Art.5 alin.(1) din Legea indicată supra prevede că în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.
33. În temeiul art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

    Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
34. Potrivit art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

    Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

    La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
35. Instanța de apel menționează că scopul Legii nr.87 din 21.04.2011 constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti și este unul din principalele mecanisme interne prin care se tinde la respectarea termenului optim şi previzibil de soluţionare al procesului.
36. Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin încălcarea dreptului la judecarea/executarea în termen rezonabil. Prin urmare, elucidarea cazurilor și condițiilor de răspundere patrimonială se face prin legea specială nominalizată.
37. Instanța de apel reține că solicitând respectarea unui termen rezonabil, Convenția subliniază

importanța ca justiția să nu fie făcută cu întârzieri care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea sa (H. împotriva Franței, pct. 58; Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei, pct. 61).

38. Totodată, potrivit art.6 din Convenția Europeană, CtEDO a statuat că durata rezonabilă a unei proceduri trebuie apreciată în funcție de circumstanțele cauzei şi cu ajutorul următoarelor criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităților competente, precum şi miza litigiului pentru cel interesat.
39. La caz, Colegiul judiciar reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008, definitivă, Primăria municipiului Chișinău a fost obligată să-i acorde lui Colodrovschi Igor spațiu locativ. Din materialele cauzei rezultă că în pofida acțiunilor întreprinse pe parcursul procedurii de executare și a soluțiilor identificate de autoritățile competente, hotărârea judecătorească nu a fost executată.
40. Totodată, Colegiul constată că pentru perioadele anterioare, inclusiv pentru perioada 01 mai 2019 – 30 iunie 2022, reclamantului i-au fost deja acordate despăgubiri în temeiul Legii nr.87/2011, astfel încât, în prezenta cauză, urmează a fi examinată doar perioada ulterioară acesteia.
41. Prin cererea de chemare în judecată înaintată s-a solicitat acordarea prejudiciului moral pentru neexecutarea hotărârii pe perioada 01 iulie 2022 – 31 august 2025.
42. Prin hotărârea contestată, s-a încasat prejudiciul moral pentru 38 luni, adică pe perioada solicitată 01 iulie 2022 – 31 august 2025 (f.d.107).
43. Însă, Colegiul constată că la 09 iulie 2025, executorul judecătoresc Doroftei Igor a dispus restituirea documentului executoriu nr.3-2380/08 din 28 octombrie 2008, în legătură cu imposibilitatea, la acel moment, a executării acestuia.
44. Prin urmare, nu poate fi reținută solicitarea reclamantului și constatarea primei instanțe de acordare a prejudiciului moral pe perioada până la 31 august 2025.
45. Completul de judecată menționează că perioada până la care poate fi reținută neexecutarea hotărârii în cadrul procedurii de executare examinate este de 09 iulie 2025, fiind data restituirii creditorului a documentului executoriu și nu data de 31 august 2025.
46. Respectiv, acordarea despăgubirii pentru perioada ulterioară acestei date nu se justifică prin circumstanțele constatate în prezenta cauză.
47. În același timp, raportat la circumstanțele cauzei, la natura obligației stabilite prin hotărârea judecătorească, importanța acesteia pentru reclamant, durata neexecutării și comportamentul părților, constatarea încălcării dreptului lui Colodrovschi Igor la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești pentru perioada 01 iulie 2022 – 09 iulie 2025 este îndreptățită prin materialele cauzei. Colegiul reține că, în perioada menționată, hotărârea judecătorească definitivă nu a fost executată, iar neexecutarea nu poate fi imputată exclusiv reclamantului. Totodată, durata perioadei relevante, natura obligației de asigurare cu spațiu locativ și importanța acesteia pentru reclamant justifică constatarea încălcării dreptului garantat de art.6 § 1 din Convenție și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție.
48. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, Colegiul consideră că suma de 1.900 euro

stabilită de prima instanță pentru perioada 01 iulie 2022 – 31 august 2025 urmează a fi ajustată corespunzător perioadei efective de încălcare constatate în prezenta cauză. Astfel, având în vedere că perioada pentru care urmează a fi acordată despăgubirea este mai scurtă (01.07.2022 – 09.07.2025) decât cea reținută de prima instanță (01.07.2022 - 31.08.2025), cuantumul satisfacției echitabile urmează a fi redus de la 1.900 euro la 1.800 euro.

49. Colegiul apreciază că suma de 1.800 euro constituie o satisfacție echitabilă, proporțională cu durata încălcării constatate și cu circumstanțele concrete ale cauzei, fiind de natură să asigure o reparare adecvată a prejudiciului moral suportat de reclamant.
50. Referitor la argumentul invocat de apelant în cererea de apel că neexecutarea hotărârii nu poate fi imputat executorului judecătoresc, instanța de apel menționează că prima instanță nici nu a constatat inacțiunile executorului, ba dimpotrivă au fost descrise acțiunile executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu, însă neexecutarea acestor categorii de documente executorii privind acordarea spațiilor locative implică nu numai executorul judecătoresc, dar și mai multe autorități publice.
51. Din circumstanțele expuse, Colegiul concluzionează că hotărârea primei instanțe urmează a fi modificată în partea perioadei pentru care a fost constatată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și, în consecință, în partea cuantumului prejudiciului moral acordat, prin reducerea acestuia de la 1.900 euro la 1.800 euro, în rest hotărârea urmând a fi menținută.
52. În conformitate cu prevederile art.385 lit.b), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite cererea de apel înaintată de Ministerul Justiției.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2025, în partea perioadei și sumei prejudiciului moral și, anume, perioada de 01.07.2022 – 31.08.2025 a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se modifică în perioada 01.07.2022 – 09.07.2025, precum și suma prejudiciului moral încasată din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Colodrovschi Igor, c/p *****, se modifică de la 1 900 euro la suma de 1 800 euro (una mie opt sute) euro, echivalentul în valută națională, conform cursului BNM, la data executării hotărârii.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2025, se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca