

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

08 aprilie 2015

mun.Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Pușca Dumitru, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Valeriu Dubăsari

Avocatului:

Anatolie Janu

examinînd în ordine de apel în ședință publică, apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx și apelul avocatului Bobu Anatolie în interesul acestuia, împotriva sentinței Judecătoria xxxxORAS\_SATxxxx din 09.01.2012, pe cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din xxx, r-l xxxxORAS\_SATxxxx, dom.în or.xxxxORAS\_SATxxxx, str.xxxxORAS\_SATxxxx, 38a, ap.xxxxORAS\_SATxxxx, căsătorit, studii superioare, supus mmilitar, profesor la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx, fără antecedente penale, moldovean, cet.al RM,

*constată*

Prin sentința Judecătoria xxxxORAS\_SATxxxx din 09 ianuarie 2012, xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități didactice pe termen de 2 ani.

Măsura preventive în privința lui xxxxNUMExxxx-obligațiunea de a nu părăsi localitatea, a fost menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict-registru pentru schimbări în orar, a fost anexat pentru păstrare la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut că, în perioada 28 august 2008 - 08 mai 2009, inculpatul xxxxNUMExxxx, activînd în funcția de director-adjunct pentru activitatea didactică al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx din 01 septembrie 2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere, urmărind scopul folosirii situației sale de serviciu în interes material și personal, intenționat a înaintat din numele soției sale xxx cereri false de angajare la serviciu, care nu sînt documente oficiale, în funcția de dispecer al Secției de Invățămînt al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx.

Ulterior, după admiterea acestor cereri și emiterea de către fostul director al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx - Cebotari Vladimir a ordinelor de angajare în funcția menționată a lui xxx, care în realitate nu a fost angajată la serviciu în funcția dată, xxxxNUMExxxx din nou, prin prezentarea unei procuri din numele soției sale false în contabilitatea instituției, potrivit căreixxxxNUMExxxx Lidia îi permite ridicarea salariului său de către soț, a ridicat salariile lunare pentru munca fictivă prestată de ea, care erau însușite de către el, cauzînd astfel Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1061,66 lei.

Tot el, activînd în funcția de director-adjunct pentru activitatea didactică al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx, din 01 septembrie 2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere, urmărind scopul folosirii situației sale de serviciu în interes material și personal, intenționat încălcînd prevederile art. 30 al Legii nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, intenționat la data de 07 noiembrie 2008, a depus pe numele fostului director al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx V. Cibotari o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a citi prin cumul ore de instruire tehnologică la gimnaziul internat xxxxORAS\_SATxxxx.

Astfel, fiind angajat la acest serviciu prin ordinul directorului școlii tip internat xxxxORAS\_SATxxxx - xxx nr. 171 din 22 octombrie 2008, xxxxNUMExxxx în perioada de activitate a anilor de studii 2008-2010, nu s-a prezentat la locul de muncă de bază timp de 143 ore astronomice, în rezultatul cărui fapt i-a fost calculat și achitat nelegitim un salariu în sumă totală de xxxxORAS\_SATxxxx23,98 lei, cauzînd astfel Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, activînd în funcția de director-adjunct pentru activitatea didactică al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx, din 01 septembrie 2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere, care reieșind din prevederile Regulamentului-tip al instituției de învățămînt mediu de specialitate (colegiu) din R. Moldova aprobat prin Hotărîrea Colegiului Ministerului Educației nr.3.7 din 04 martie 2004 era responsabil de întocmirea orarului orelor de curs pentru munca didactică, urmărind scopul folosirii situației sale de serviciu în interes material și personal, intenționat încălcînd prevederile Anexei nr. 1 al Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr.381 din 13 aprilie 2006, cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit căreia directorilor de colegii și cadrelor didactice cu funcții de conducere se permite să desfășoare activitate didactică, însă retribuția în acest caz nu trebuie să depășească 0,5 din norma didactică, iar aprobarea volumului suplimentar de ore se va efectua prin emiterea unui ordin de către ministerele de resort în care se va indica obiectul, numărul suplimentar de ore și perioada pentru care este valabil ordinul, fără aprobarea volumului suplimentar de ore de către ministerul de resort, în cazul dat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al R. Moldova și-a atribuit și a fost remunerat ilegal cu depășirea 0,5 norma didactică după cum urmează:

Pentru perioada anului de studii 2008 intenționat el și-a atribuit din 408 ore de muncă-432 ore de muncă, cu depășirea normei didactice aprobate cu 24 ore academice, pentru anul de studii 2009 de studii și-a atribuit din 408 ore de muncă-521,2 ore de muncă, depășind norma didactică aprobată cu 113,2 ore academice, iar pentru perioada de studii ianuarie iunie 2010 din volumul total de ore de muncă în număr de 217 ore și-a atribuit 412,3 ore de muncă, depășind norma didactică aprobată cu 196, 3 ore academice.

Astfel, directorul-adjunct pentru activitatea didactică al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxxx intenționat nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu de bază în perioada de timp menționată, pentru care a fost remunerat cu un surplus de 333,5 ore academice ceea ce este echivalent a 250,13 ore astronomice, în rezultatul cărui fapt i-a fost calculat și achitat ilegal un salariu în sumă totală de 6451,93 lei, cauzînd astfel Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Inculpatul și avocatul Anatol Bobu au declarat apeluri, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelații au invocat că, în ședința de judecată fostul director al Colegiului Industrial Cibotari V. și prezentul Colin V. au declarat că inculpatul, în postura de director adjunct educativ, de drepturi și obligațiuni organizatorico-economice nu dispunea, el nu avea drept la gestionarea bunurilor materiale ale instituției, nu avea drept de a gestiona fondurile bănești și nu avea drept la semnătură în bancă pentru efectuarea operațiunilor bancare. Principala obligațiune era dirijarea procesului educațional în colegiu.

Referitor la învinuirea de însușire a 1061.66 lei inculpatul a declarat că la colegiu schimbările în orar le efectuează dispecerul și, deoarece Hanganu N. în perioada 8 august 2008 - 8 mai 2009 se afla în concediu de boală, la cerere, soția lui, prin ordinul directorului colegiului a fost angajată pentru efectuarea acestui volum de lucru, cu achitarea salariului lunar, care era primit în baza unei procuri simple de către xxxxNUMExxxx.

Instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile inculpatului că, avînd timp liber, reieșind din graficul de lucru la Colegiul Agroindustrial, cu acordul ambilor directori s-a angajat la Gimnaziul - Internat xxxxORAS\_SATxxxx citînd ore de instruire tehnologică, reieșind din graficul de lucru în ambele instituții, ca rezultat oarecare ore lipsă nu a admis, i-ar în calcul nu a fost luat în considerație repausul între lecții la școala - internat, în care el se deplasa înapoi la colegiu. Ulterior, graficul de lucru la gimnaziu i-a fost modificat prin ordinul directorului.

La fel, sînt incorecte concluziile instanței referitor la depășirea normei didactice de 05 cu depășirea cu 196.3 ore în anul 2009 și cu 217 ore în anul 2010, prin ce a prejudiciat statul cu 6541 lei 93 bani, deoarece norma didactică în această perioadă a fost de 12 ore săptămînal, iar pentru gimnaziile de profil anul de învățămînt este cu o săptămîna mai mult decît în instituțiile cu profil real.

Pagubele au fost apreciate de către revizorul Serviciului de Control și Revizie DTIF- xxxxORAS\_SATxxxx Roman Gr., fără a fi luat în considerație specificul sistemului de învățămînt specializat, însăși actul de revizie a fost efectuat tendențios, cu referire doar la persoana inculpatului.

De către instanța de judecată a fost ignorat faptul că planul de învățămînt și dările de samă referitor la salarizare erau confirmate de către ministerul de resort, care verifica veridicitatea informației prezentate în această instituție de învățămînt, și, reeșind din specificul lucrului, nu a avut oarecare dubii referitor la orele suplimentare, care constituie anume 520 ore, după cum a fost stabilit prin actul prezentat organelor de anchetă. Modalitatea întocmirii listelor tarifare și statelor de personal și confirmarea lor de către minister a fost expusă detaliat de către contabilul șef al colegiului, în ședința de judecată.

Instanța incorect a aplicat și pedeapsa complimentară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități didactice esența învinuirii pe art. 327 Cod penal referînd-se la relații de altă natură și nu încălcarea normelor legate de activitatea didactică.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2012, apelurile au fost admise, din alte motive decît cele invocate, casată sentința inclusiv din oficiu rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Procesul penal intentat în privința lui xxxxNUMExxxx pe art. 327 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pentru că există alte circumstanțe care condiționează tragerea lui la răspundere penală.

Procurorul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Avocatul A. Bobu și inculpatul la fel au declarat recursuri ordinare, cerînd casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care ultimul să fie de achitat.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2012, recursurile au fost admise, casată decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2013, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre.

xxxxNUMExxxx a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta

inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicit casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01.04.2014, a fost admis recursul ordinar al procurorului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2013, în privința inculpatului xxxxNUMExxxx și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, în ședința instanței de apel a susținut apelul înaintat precum și apelul înaintat de avocatul A.Bobu în interesul său, solicitând admiterea acestora.

Avocatul Anatolie Janu, în ședința de judecată a susținut apelul înaintat de avocatul A.Bobu în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx, precum și apelul inculpatului solicitând admiterea acestora.

Procurorul Valeriu Dubăsari, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul A.Bobu în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx și apelului inculpatului din oficiu cu excluderea din învinuirea adusă a episodului ce ține de prejudiciul în sumă de 1066,66 lei în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Audiind participanții, verificând actele cauzei în procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, în raport cu argumentele invocate în apeluri, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului A.Bobu în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx și apelul inculpatului xxxxNUMExxxx din alte motive decât cele invocate, a casa parțial sentința instanței de fond inclusiv din oficiu din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Soluția Colegiului penal se întemeiază pe Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova "Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel" nr.22 din 12.12.2005, cu modificările ulterioare, în temeiul căreia instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în baza art.327 alin.(1) CP RM, totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana vinovată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx în baza art.327 alin.(1) CP RM cu indicii de calificare-abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile reprezentantului părții vătămate Berdea Ghenadie, martorii Răileanu Iulia, Horea Galina, Botnaru Eugenia, Racoviță Larisa, Cebotari Vladimir, Doina Lidia, Hanganu Nina, Guleaeva Maria, Colin Victor, Șalaru Gheorghe, Grigore Roman, precum și pe probele scrise ale cauzei penale, printre care:

- cererea de angajare în funcție de dispecer din numele xxxf.d.47-49 vol.I;
- procura eliberată de xxx, prin care permite ridicarea salariului său de către soțul xxxxNUMExxxx-f.d.271 vol.I;
- ordinul de angajare în funcție a xxx-f.d.52,53 vol.I;
- fișele de evidență a orelor de lucru-f.d.57-65 vol.I;
- listele de plată—f.d.66-69 vol.I;
- fișa de post al directorului adjunct pentru muncă didactică-f.d.81-82 vol.I;
- contractul individual de muncă a lui xxxxNUMExxxx-f.d.308-310 vol.I;
- actul de revizie a Direcției Teritoriale Inspectare Financiară xxxxORAS\_SATxxxx-f.d.215-221 vol.I

În cadrul ședinței instanței de apel, la cererea procurorului, au fost verificate suplimentar probele respective, fiind cercetate probele în acuzare conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale conform art. 327 alin.1 CP-f.d.1 vol.I;
- raport de autosesizare a ofițerului de urmărire penală a secției penale xxxxORAS\_SATxxxx-f.d.3 vol.I;
- demersul directorului interimar al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx adresată procurorului r-ului xxxxORAS\_SATxxx și anexele la această demers-f.d.5-71 vol.I;
- fișa postului directorului adjunct pentru munca didactică-f.d.81-82 vol.I;
- demersul adresat procurorului general și ordonanța privind stabilirea competenței pentru efectuarea urmăririi penale pe prezenta cauză penală, prin care cauza penală a fost transmisă la CPR xxxxORAS\_SATxxxx-87-88 vol.I;
- interpelarea adresată directorului Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx f.d. 121 vol.I;
- documentele expediate în baza interpelării organului de urmărire penală, contractul individual de muncă, fișa postului directorului

profesorului Colegiului Agroindustrial, ordinul de angajare în serviciu, lista de plată, graficul desfășurării secțiilor sportive, fișa postului dispecer, secția de învățământ f.d.122-134 vol.I;

-interpelarea adresată directorului Colegiului Agroindustrial și adeverința cu semnătura acestuia f.d.135-136 vol.I;

-ordonanța de încetare a urmăririi penale din 31 martie 2004 f.d.163-165 vol.I;

-ordonanța de clasare a cauzei penale în privința lui xxxxNUMExxxx în baza art. 123 alin. 1 CP (red. 1961) f.d.166-167 vol.I;

-ordinul Ministerului Agriculturii nr.120 din 03.07.2010 prin care se i-au constatățile expuse în nota informativă despre rezultatu controlului activității Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx f.d.172 vol.I;

-informația privind controlul activității Colegiului Agroindustrial f.d. 173-179 vol.I;

-lista tarifară a profesorului de la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx f.d.187-199 vol.I;

-informație în baza interpelării procuraturii xxxxORAS\_SATxxxx întocmită de șeful direcției inspectoriale teritoriale special xxxxORAS\_SATxxxx Vasile Pscaru f.d.212-214 vol.I;

-actul din 28.08.2011 controlului efectuat de către controlor-revizor principal al Direcției Teritoriale și Administrației Financiare xxxxORAS\_SATxxxx pe lângă Ministerul Finanțelor conform căruia au fost depistate următoarele încălcări:

a)însușirea ilegală a salariului de unele persoane pentru munca fictivă prestată în colegiu, este vorba de xxxxNUMExxxx în cont salariului soției a însușit suma de 1061,66 lei ;

b)corectitudinea cumulării funcției personalului de conducere și corpul profesional, a fost stabilit că în perioada anilor 2008-2010 xxxxNUMExxxx nu a fost prezent la locul de bază 143 de ore astronomice calculându-se nelegitim pentru aceasta salariul în sumă de xxxxORAS\_SATxxxx23,93 lei;

c)corectitudinea stabilirii și retribuirii volumului suplimentar de ore cadrelor didactice și altor categorii de personal, a fost stabilit că în perioada anilor 2008-2010 lui xxxxNUMExxxx. i-a fost calculat nelegitim salariu în sumă de 6451,93 lei, este semnat de controlor-revizor principal Roman G., director interimar al Colegiului Agroindustrial Colin V., contabil șef Șalaru G. și un exemplar l-a primit Colin f.d.215-220 vol.I;

-documentele anexate la actul de control f.d.221-271 vol.I;

-statutul instituției de învățământ de specialitate a Colegiului Agroindustrie xxxxORAS\_SATxxxx f.d.xxxxORAS\_SATxxxx1-300 vol.I;

-regulamentul de ordin intern f.d.301-307 vol.I;

-contractul individual de muncă încheiat cu directorul interimar Ciobotari V.I. cu xxxxNUMExxxx. la 01.09. 2006- f.d. 308-310 vol.I;

-procesul-verbal de informare și procesul-verbal de prezentare a materialele cauzei penale, conform căruia careva cereri și demersuri nu au parvenit f.d.18-19 vol.II;

- informația prin care se menționează că urmărirea penală pe cauza penală xxxxNUMExxxx. a fost finalizată și participanții au drept să facă cunoștință cu materialele cauzei f.d.20 vol.II;

- declarațiile date de reprezentantul părții vătămate xxx în instanța de fond, care a relatat că, prin acțiunile sale xxxxNUMExxxx. a cauzat un prejudiciu Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare de aproximativ 10 mii lei, care pînă la moment nu sînt restituiți și acest prejudiciu este un prejudiciu material considerabil. La fel a mai indicat că, prejudiciul cauzat reiese din faptul că soția inculpatului fost angajată la Colegiul Agroindustrial, însă nu a activat, a primit salariu, dar lucru a fost efectuat de alte persoane-f.d.62-64 vol.II;

-declarațiile martorului Răilean Iulia, care a declarat că, activează în calitate de inspector serviciu personal a Colegiului Agroindustrie xxxxORAS\_SATxxxx din anul 2001 pînă în prezent și îl cunoaște pe xxxxNUMExxxx. Referitor la persoana pe nume xxx aceasta nu a activat niciodată la Colegiu. Ordinele de angajare la serviciu în privința ultimei au fost emise în baza cererilor semnate și vizate de către directorul Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx xxx. În realitate cet. xxx a fost angajată formal în calitate de dispecer al secției de învățământ, iar lucru de dispecer era efectuat de către alte persoane. Totodată, funcția de dispecer al secției de învățământ era exercitată de cet. Hanganu Nina-f.d.65-66 vol.II;

-declarațiile martorului xxx, care a declarat că, din luna septembrie 2007 pînă în prezent activează în calitate de șef pe lucrul educativ la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx, în competența căreia intră supravegherea activității didactice a colegiului, activitate dirigintilor, activitatea educativă a căminului, cercurilor extradidactice și secțiilor sportive. Pe cet. xxxxNUMExxxx îl cunoaște deoarece sînt colegi de serviciu. Pe Grigoriu Lidia nu a văzut-o niciodată ca să activeze la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx-- f.d.6 vol.II;

-declarațiile martorului Botnaru Eugenia, care a declarat că, activează în calitate de profesoare la disciplina limba și literatura română la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx. Pe cet.xxx nu a văzut-o niciodată să activeze la Colegiu. Pe ultima o cunoaște foarte bine fiind soția directorului adjunct al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxxx. Despre faptul că Grigoriu Lidia fost angajată în calitate de dispecer la Colegiu ea a aflat de la colectivul pedagogic f.d.71 vol.II;

-declarațiile martorului Racoviță Larisa, care a declarat xxxGrigoriu Lidia nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată la Colegiu. În perioadă

lunilor februarie - mai 2009, cet. Hanganu Nina, care activează în calitate de dispecer al Secției de Învățământ s-a aflat în concediu de boală și concediu de rînd. În perioada aflării acesteia în concediu ea nu a văzut cxxxxNUMExxxx Lidia să exercite funcția de dispecer Cunoaște despre faptul că, în perioada aflării lui Hanganu în concediu schimbările în orar le efectuxxxxNUMExxxx A-f.d.-73 vol.II;

-declarațiile date de martorul Cebotari Vladimir, care a declarat că, în perioada lunii august 2006 - aprilie 2010 a activat în funcția de director la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx. În luna februarie 2009, directorul adjunct al Colegiului, xxxxNUMExxxx s-adresat verbal cu faptul că nu reușește să îndeplinească și funcția de dispecer pe care o îndeplinea Hanganu Nina, care în acel moment s-afla în concediu de boală. I-a spus să caute o altă persoană la această funcție. Peste câteva zile A.xxxxNUMExxxx venit cu cerere de scrisă din numele soției sale Grigoriu Lidia prin care a solicitat să fie angajată în calitate de dispecer în Secția de Învățământ al Colegiul pe perioada aflării lui Hanganu Nina în concediu ordinar. Tot odată A.Grigoriu i-a spus că angajații din colegiu nu doresc să îndeplinească această funcție. Atunci l-a întrebat pe xxx dacă soția lui cunoaște sistemul de învățământ și poate să îndeplinească funcția dată, la ce ultimul i-a răspuns că ea lucrează la Școala internat și va reuși tot odată să îndeplinească și funcția de dispecer. De asemenea xxx l-a asigurat că dacă va fi nevoie va lucra suplimentar pentru executarea funcției respective, fapt pentru ce el a acceptat, fiind emis ordinul de angajare în privința xxx. Personal l-a preîntâmpinat pe xxxdespre răspunderea pe care o poartă pentru controlul activității funcției de dispecer, care se află în subordonarea directorului-adjunct și se ocupă cu perfectarea actelor legate de organizarea procesului de învățământ. Dacă cet. xxx a activat în această funcție nu este la curent, dar lucrul în direcția dată a fost efectuat.

A indicat că, de facto salariu pentru funcția de dispecer îl primexxxxNUMExxxx A. în baza procurii eliberate de xxx, însă procura era neautentificată. A dat acordul cxxxxNUMExxxx A. să lucreze prin cumul la școala internat xxxxORAS\_SATxxxx. În perioada cxxxxNUMExxxx. a lucrat în cumul, își exercita atribuțiile fără careva încălcări. Pentru lucru extrașcolar, secții sportive nu prime remunerați-f.d.75-77 vol.II;

-declarațiile martorului xxx, care a declarat că, din anul 2003 activează în funcția de șef al Secției de Învățământ la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx. Din luna iunie 2005 pînă în luna aprilie 2008 a efectuat schimbări în orarul de studii. După aceste schimbări în orar au fost efectuate de către directorul-adjunct al Colegiului xxx. Personal pe xxx nu a văzut-o niciodată la serviciu- f.d.79 vol.II;

-declarațiile martorului Hanganu Nina, care a declarat că, din anul 1991 pînă la momentul de față activează în funcția de dispecer secției de Învățământ al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx. În luna februarie 2009 s-a aflat pe buletin de boală, după care l 18.02.2009 a depus o cerere la concediu de rînd pînă la 21.03.2009, apoi a revenit la serviciu. La sfîrșitul lunii aprilie 2009 din cauza stării de sănătate a plecat din nou pe buletin de boală și s-a aflat pînă la începutul lunii mai anul 2009, după care a revenit la serviciu. Cine exercitat funcția ei în absența sa nu este la curent. Mai tîrziu din spusele colegilor de serviciu a aflat că funcția sa a fost exercitată de către cet. xxx pe care personal nu a văzut-o niciodată la Colegiu la serviciu-f.d. 81 vol.II;

-declarațiile martorului Guleaieva Marina, care a declarat că, din anul 1984 activează în funcție de contabil-casier la Colegiul Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx. Pe parcursul anilor 2008-2009 cet. Grigoriu Lidia a beneficiat de salariu conform listelor de plat pe care în realitate l-a primit soțul acesteia xxxxNUMExxxx, fostul director-adjunct al Colegiului Agroindustrial-f.d. 89 vol.II;

-declarațiile martorului Colin Victor, care a declarat că, din 21.04.2010 activează în funcția de director al Colegiului Agroindustri xxxxORAS\_SATxxxx. Pînă atunci funcția dată a fost exercitată de către Vladimir Cebotari. În rezultatul unui control frontal efectuat asupra activității Colegiului, în perioada de 13-15.05.2010 au fost depistate unele neajunsuri în activitatea didactică a directorului-adjunct xxx. Pe parcurs au fost relevate și alte încălcări în activitatea administrației vechi a Colegiului, care pe perioada anilor 2008-2009, au emis ordine de angajare la serviciu a persoanelor, care în realitate nu au activat, dar au beneficiat de salarii, printre care a fost și cet. Grigoriu Lidia, soția cet. A.Grigoriu-f.d.91-92 vol.II;

-declarațiile martorului Șalaru Gheorghe, care a comunicat că activează în calitate de contabil-șef al Colegiului Agroindustri xxxxORAS\_SATxxxx din 2005. Ce ține de salarizarea angajaților Colegiului a comunicat că aceasta se face în baza tabelului de evidență a folosirii timpului de muncă, care este întocmit de șefii secțiilor corespunzătoare, statelor de personal și a listelor tarifare aprobate de către Ministerul Agriculturii și a industriei Alimentare. Tabelele se prezentau contabilului, după ce erau aprobate de către director. După calcularea salariului contabilul adjunct prezenta listele contabilului casier pentru tipărirea și transmiterea salariului prin poșta electronică celor care dețin cîrduri bancare. La persoanele care nu dețin cîrduri bancare contabilul-adjunct îndeplinește listele de plată și comandă bani în numerar. Referitor lxxxxNUMExxxx Lidia a indicat că, acesteia i s-a achitat salariu în baza documentelor prezentate în contabilitate, însă nu cunoaște dacă persoana dată a activat în realitate sau nu, personal nu a văzut-o niciodată. Pe această persoană cunoaște vizual și știe doar că este soția lui xxxși salariul ei îl achita soțului ei în baza unei procuri-f.d.94-95vol.II;

-corp delict-registrul pentru schimbări în orar al Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx începutul 17.01.2005, ultimă modificare a fost făcută sub nr. 150 la data de 06.06.2008.

La fel în cadrul judecării apelului declarat a fost solicitat de apărare cercetarea suplimentară a probelor administrate, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, fiind studiate:

-listele tarifare a profesorilor Colegiului Agroindustrial pentru anii de studii 2008-2010, care au fost aprobate de fostul director Cibotari și coordonate cu Ministerul Agriculturii f.d.6-8, 253-270 vol.I;

-ordinul de angajare în serviciu a d-nei Grigoriu din 5 februarie 2009-f.d. 52, din 28 aprilie 2009-f.d. 53, din 18 februarie 2009 și din 28.08.2008-f.d.128 semnate de fostul director la acel moment Cibotari vol.I;

- listele de plată a salariului semnate de directorul Cibotari și contabilul Șalari-f.d.66-69 vol.I;

-fișa directorului adjunct pentru munca didactică- f.d.82-81vol.I;

-ordinul nr.86 din 26 decembrie 2008, f.d. 238 vol.I;

-statutul instituției de învățământ a Colegiului Agroindustrial, pct.7,3, care stabilește că dirijarea activității educaționale de administrare de producție este realizată de directorul adjunct;

-art.8-5, conform căruia salariatul colegiului are dreptul cu acordul obligatoriu al directorului instituției de învățământ să încheie alt contracte individuale de muncă inclusiv și prin munca prin cumul-f.d.282-300 vol.I;

- copia contractului individual de muncă din 01.09.2006 f.d.308-310 vol.I;

-ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală emisă de procurorul d-ul Toderița la data de xxxxORAS\_SATxxxx.03.2011, prin care a fost scos de sub urmărirea penală fostul director Cebotari V. care a ocupat funcția de răspundere în colegiului agroindustrial deoarece prin acțiunile acestuia nu s-a confirmat vinovăția și bănuiala precum că acesta a săvârșit careva infracțiuni;

Colegiul penal consideră că declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx prin care nu recunoaște vinovăția sa nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpatului, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției sale în comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, aceste declarații ale inculpatului se contrazic cu probele existente pe cauză care demonstrează vina anume inculpatului în faptele incriminate și stabilite de instanța de fond.

Nu pot fi reținut motivele apelantului precum că în ședința de judecată fostul director al colegiului Industrial Cibotari V. și prezent Colin V. au declarat că inculpatul în postura de director adjunct educativ, de drepturi și obligațiuni organizatorico-economice nu dispunea, nu avea dreptul de a gestiona bunuri materiale ale instituției, nu avea dreptul de gestionare a fondurilor bănești și nu avea drept la semnătură în bancă pentru efectuarea operațiunilor bancare, principala obligațiune fiind dirijarea procesului educațional în colegiu, astfel cum conform regulamentului-tip al instituției de învățământ mediu de specialitate din RM din 04.03.2004, art.4,7,6,6, urmează că dirijarea activității educaționale și de administrare este realizată de către directori adjuncți. Orarul orelor de curs este întocmit de către directorul adjunct pentru muncă didactică.

Totodată conform fișei postului Directorului-adjunct pentru muncă didactică a Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a RM, urmează că acesta participă nemijlocit la elaborarea planurilor lucrului instructiv educativ, împărțirea șarjei pedagogice și întocmirii listelor tarifare, aprobă planurile de lucru a cadrelor didactice, organizează, conduce efectuează controlul activității acestora și a șefilor de secții etc., poartă răspundere de corectitudinea prezentării în instanțele ierarhice datelor despre evidența orelor etc.(f.d.81 vol.I).

Sunt neîntemeiate și afirmațiile, că sînt incorecte concluziile instanței referitor la depășirea normei didactice de 05 cu depășirea cu 196. ore în anul 2009 și cu 217 ore în anul 2010, prin ce a prejudiciat statul cu 6541 lei 93 bani, astfel cum că, conform HG nr.381 din 13.04.20016 ”Cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, anexa 1 pct.5, urmează că, se permite cadrelor didactice cu funcție de conducere să desfășoare activitate didactică, însă retribuția, în acest caz, nu trebuie să depășească 0,5 din norma didactică. Aprobarea volumului suplimentar de ore se va efectua prin emiterea unui ordin de către ministerele de resort și direcțiile generale de învățământ raionale și orașenești, în care se va indica obiectul, numărul suplimentar de ore și perioada pentru care este valabil ordinal(f.d.6-8 vol.I).

Astfel, Colegiul consideră că aceste probe dovedesc în mod concludent că inculpatul în perioada indicată în rechizitoriu, a deținut funcția de director-adjunct într-o instituție de stat și a exercitat acțiuni administrative de dispoziție și organizatorico-economice, adică fiind subiect al infracțiunii incriminate prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

La fel din probele nominalizate, urmează că inculpatul folosind situația de serviciu, și-a atribuit ore de muncă cu depășirea normei didactice, obținând în rezultat 6451,93 lei, în lipsa ordinului emis de către ministerul de resort și direcția generală de învățământ raională orașenească, în care să fie aprobat volumul suplimentar de ore, să fie indicat obiectul, numărul suplimentar de ore și perioada pentru care este valabil acest ordin.

Nu poate fi reținut nici motivul invocat că, nu a admis careva ore lipsă de la serviciu, iar în calcul nu a fost luat repaosul între lecțiile școlii internat, în care el se deplasa înapoi la colegiu, ulterior graficul la gimnaziu fiindu-i modificat prin ordinul directorului, astfel cum conform pct.3 a actului de control din 28.01.2011 (f.d.215-220), urmează că chiar și cu acest program modificat s-a încălcat prevederile Legii nr.355, deoarece conform orarului de predare a lecțiilor stabilit de către administrația școlii internat, în unele zile lecțiile se citeau începând de la ora 09<sup>50</sup>, ce constituie o oră academică, care trebuie să fie lucrată la locul de lucru de bază. Astfel, conform calculului efectuat s-a constatat că directorul-adjunct pentru activitate didactică xxxxNUMExxxx, pe perioada de activitate a anilor de studii 2009-2010, n-a fost prezent la locul de lucru de bază 143 ore astronomice, calculându-și nelegitim pentru această perioadă salariul în sumă de xxxxORAS\_SATxxxx23,93 lei.

Nu poate fi luat în considerație și se respinge și argumentul invocat pe episodul cauzării prejudiciului în sumă de 1061,66 lei, astfel cum acesta se combate prin actul de control la fel și prin declarațiile martorilor Colin Victor, Șalaru Gheorghe și Grigore Roman lecturate supra.

Ce ține de motivul invocat, că pagubele au fost apreciate de către revizorul Serviciului de control și Revizie DTI xxxxORAS\_SATxxxx, fără a se lua în considerație specificul sistemului de învățământ specializat, Colegiul le consideră declarativ totodată inculpatul necontestînd în careva mod actul menționat.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate în ședința instanței de fond, precum verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în baza art.327 alin.(1) CP RM după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia că vina lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP RM se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauz penale.

Totodată Colegiul penal conchide la fel că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ce prevăd scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii de el a noi crime, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM cum sunt gravitatea infracțiunii săvârșite, caracterul prejudiciabil a faptei penale, urmările survenite, persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea.

Astfel instanța a motivat că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior n-a fost condamnat, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au constatat.

La părerea Colegiului penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infracționale săvârșite, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, temeiuri de achitare nefiind stabilite.

Totodată, Colegiul penal ținând cont de prevederile art.409 alin.(2) CPP, va admite apelurile și în partea ce ține de episodul comis în perioada 28.08.2008-08.05.2009, pe faptul cauzării Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx a prejudiciului material în proporții considerabile în sumă de 1061,66 lei, va înceta procesul penal din următoarele considerente.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 al. (1) p. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art. 391 al. (1) p. 6) CPP, sentință de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, Colegiul penal ținând cont de faptul că infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal al RM este de categoria celor mai puțin grave, consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe episodul comis în perioada 28.08.2008-08-05.2009, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia, urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, casînd parțial sentința instanței de fond inclusiv din oficiu și să pronunțe o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conducîndu-se de art.332 alin.(1), 391 alin.(1), 415 alin(1) p.2, CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

### *d e c i d e*

Admite apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx și apelul avocatului Bobu Anatolie în interesul acestuia, împotriva sentinței Judecătorei xxxxORAS\_SATxxxx din 09.01.2012, sentință care se casează parțial inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe episodul comis în perioada 28.08.2008-08.05.2009, pe faptul cauzării Colegiului Agroindustrial xxxxORAS\_SATxxxx a prejudiciului material în proporții considerabile în sumă totală de 1061,66 lei.

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 4000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități didactice pe un termen de la 2 (doi) ani.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 20.05.2015 ora 09.00.

Președinte de ședință, judecător:  
Rotaru

Ala

Judecătoria:

Dimitru Pușca

Ruslana Burdeniuc