Dosarul nr.5r-1363/2026
PIGD nr. 4-26043797-12-5r-07042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

Cu participarea:
Avocatul petiționarului (contravenient) Ceban Alexandr, - Eduard Calmațui
În lipsa:
Reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Botanica
Victimei - Alexei Dimitrov
Petiționarului - Alexandr Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Calmațui Eduard în interesele contravenientului Ceban Alexandr, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP a mun.Chișinău, Bologa Ana, pe faptul comiterii de către Ceban Alexandr a contravenției prevăzute de 69 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 05.03.2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, Bologa Ana a încheiat în privința lui Ceban Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, în baza 69 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Ceban Alexandr că, la data de 29.01.2026, ora 16:19, în strada Hristo Botev, casa 11, bl.2 din mun.Chișinău, acesta, s-a exprimat cu cuvinte injurioase la adresa cet. Dimitrov Alexei, fapt prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.

Ca urmare, la 05.03.2026 agentul constatator Bologa Ana a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 și i-a fost aplicată Lui Ceban Alexandr amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei.

La 31.03.2026, Ceban Alexandr, reprezentat de avocatul Eduard Calmațui a depus la Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun.Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de 69 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Bologa Ana din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun.Chișinău.

La 01.04.2026 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată la 06.04.2026 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-1363/2026), care a fost repartizată spre examinare la 07.04.2026 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Ceban Alexandr susține *inter alia* că, procesul-verbal contestat nu indică expres care au fost cuvintele sau expresiile considerate injurioase, limitându-se la o formulare generală și abstractă.

Motivează că, pentru a putea reține existența contravenției prevăzute de art. 69 Cod contravențional, este necesar să fie indicate exact expresiile considerate ofensatoare, astfel încât instanța să poată aprecia dacă acestea au fost într-adevăr utilizate, dacă au caracter injurios, contextul în care au fost formulate, dacă depășesc limitele libertății de exprimare.

Susține că, lipsa unei descrieri concrete a faptei face imposibilă verificarea întrunirii elementelor contravenției și echivalează cu o descriere insuficientă a faptei imputate. în lipsa acestor elemente esențiale, nu poate fi reținută existența faptei contravenționale.

Remarcă, că simpla expunere a unor declarații în procesul verbal cu privire la contravenție: „ s-a exprimat cu cuvinte injurioase, la adresa cet. Dimitrov Alexei, fapt prin ce i-a lezat demnitatea și onoarea, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 69 Cod contravențional ”nu poate constitui temei pentru atragere la răspundere contravențională și pentru aplicarea unei sancțiuni atât de dure, precum maximul din limita pedepsei contravenționale prevăzută pentru norma în cauză și rezultă că agentul constatator nu a demonstrat existența faptului contravenției imputate contravenientului Ceban Alexandr.

Afirmă că, în speță, analiza materialelor cauzei arată că nu există fapta contravenției imputată lui Ceban Alexandr, întrucât procesul-verbal nu conține descrierea concretă a expresiilor pretins injurioase, nu există probe obiective care să confirme pretinsa injurie declarațiile pretinsei victime au un caracter subiectiv și neconfirmat prin alte mijloace, martorul asistent nu a asistat la fapta în sine, ci doar la întocmirea procesului-verbal.

În susținerea contestații, petiționarul indică, că anexează o înregistrare video ce redă dialogul purtat între pretinsa victimă, Dimitrov Alexei și Ceban Alexandr, în legătură cu circumstanțele invocate de agentul constatator.

Susține că, din conținutul înregistrării video rezultă în mod clar că inițiativa dialogului a aparținut pretinsei victime, care a provocat interacțiunea verbală, adresându-se prima către Ceban Alexandr, invocând că, situația de fapt relevă existența unui context conflictual inițiat de pretinsa victimă, aspect care afirmă că nu a fost analizat obiectiv de către agentul constatator.

Avocatul Eduard Calmațui menționează că, din analiza conținutului înregistrării video se constată că Ceban Alexandr nu a utilizat expresii injurioase, nu a recurs la un limbaj ofensator și nu a manifestat o conduită care să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și proba video confirmă faptul că nu există exprimări verbale sau nonverbale care să ofenseze intenționat demnitatea și onoarea pretinsei victime, în sensul normei contravenționale invocate de agentul constatator.

Evidențiază că, din conținutul înregistrării video anexate rezultă că pretinsa victimă, Dimitrov Alexei, avea asupra sa un dispozitiv de tip spray iritant-lacrimogen (spray cu gaz), pe care îl ținea vizibil în mână în timpul interacțiunii cu Ceban Alexandr.

Motivează că, prezența unui asemenea dispozitiv în contextul dialogului demonstrează nu doar caracterul provocator al comportamentului pretinsei victime, ci și existența unei stări de tensiune create de aceasta, care putea fi percepută în mod rezonabil ca o potențială amenințare sau factor de intimidare.

Indică, că în loc să confirme existența unei pretinse injurii, înregistrarea video relevă că situația conflictuală a fost determinată de conduita pretinsei victime, care a inițiat dialogul și a creat o stare de presiune asupra lui Ceban Alexandr, inclusiv prin afișarea vizibilă a unui spray iritant-lacrimogen, ceea ce susține că denotă un comportament provocator și disproporționat în raport cu situația de fapt.

Petiționarul consideră că, proba video nu doar că infirmă existența contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, dar indică și faptul că pretinsa victimă a contribuit activ la generarea situației conflictuale, aspect care nu a fost analizat de agentul constatator, fiind omis în mod nejustificat din procesul-verbal contestat și susține că, înregistrarea video constituie o probă obiectivă, directă și pertinentă, care infirmă constatările agentului constatator și demonstrează caracterul neîntemeiat al procesului-verbal contestat

Afirmă că, ignorarea sau neadministrarea acestei probe relevante confirmă caracterul superficial și unilateral al examinării cauzei, fiind contrară principiului aflării adevărului obiectiv și obligației agentului constatator de a examina cauza sub toate aspectele.

Concluzionează că, în speță, a avut loc o examinare unilaterală și superficială a circumstanțelor cazului și agentul constatator nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei imputate și susține că agentul constatator și-a întemeiat soluția, exclusiv, pe declarațiile subiective ale pretinsei victime, fără a administra probe obiective care să confirme existența faptei și vinovăția contravenientului.

Avocatul menționează că, pretinsa victimă este cunoscută pentru implicarea frecventă în conflicte similare, fapt ce denotă o eventuală predispoziție spre provocarea unor situații conflictuale în vederea obținerii unor avantaje de ordin personal și în lipsa unor probe independente, afirmațiile acesteia nu pot constitui temei suficient pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Remarcă avocatul că, analizând conținutul procesului-verbal rezultă că martorul indicat a asistat exclusiv la întocmirea actului procedural, nefiind un martor ocular al

pretinsei fapte contravenționale și prin urmare, indicarea martorului asistent nu confirmă existența faptei imputate și nu poate suplini lipsa probelor directe privind pretinsa injurie.

În final, petiționarul consideră că declarațiile pretinsei victime nu pot avea o valoare probatorie absolută, fiind necesară coroborarea acestora cu alte mijloace de probă obiective și independente. Or, din materialele dosarului nu rezultă existența unor probe obiective care să confirme faptul că contravenientul ar fi utilizat expresii injurioase, nefiind prezentate înregistrări audio sau video, declarații ale unor martori oculari independenți alte mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută de agentul constatator.

De asemenea menționează că, în aceeași zi, la data de 05.03.2026, de către același agent constatator, Bologa Ana, a fost întocmit un alt proces-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI07 255472, vizând presupuse fapte de huliganism imputate lui Ceban Alexandr.

Susține că, în mod evident, ambele acte vizează situații similare, însă constatările referitoare la injurie și huliganism nu sunt susținute de probe obiective, fiind bazate exclusiv pe afirmațiile pretinsei victime sau pe aprecierea subiectivă a agentului constatator.

Apreciază că, această practică de întocmire a mai multor procese-verbale, pe baza acelorași fapte presupuse, în aceeași zi și de către același agent, demonstrează caracterul arbitrar și neconcludent al constatărilor, precum și lipsa temeiniciei probatorii în privința reținerii vinovăției contravenientului.

Consideră că, prin întocmirea a două procese-verbale pentru aceeași situație de fapt, agentul constatator a încălcat principiul fundamental de drept *non bis in idem*, potrivit căruia o persoană nu poate fi sancționată de două ori pentru aceeași faptă, prin ce susține că se încalcă vădit art. 380 Cod contravențional.

Afirmă că, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în prezenta cauză și anume, procesul verbal seria nr. MAI07 255452, în raport cu Ceban Alexandr a mai fost întocmite alte două procese-verbale cu privire la contravenție, și anume: seria nr. MAI07 256236 privind pretinsa contravenție de parcare interzisă și seria/nr. MAI07 255472 vizând presupuse fapte de huliganism imputate lui Ceban Alexandr, toate trei fiind încheiate la aceeași dată, aproximativ la aceeași oră, de către același agent constatator.

Petiționarul susține că, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, invocând că celelalte două procese-verbale, și anume, seria nr. MAI07 255472 și seria nr. MAI07 256236, care au fost încheiate la aceiași dată cu fapta reținută la caz și de către același agent constatator, invocând că la caz n-au fost respectate prevederile art. 444 Cod contravențional, fapt care susține că a dus la aplicarea eronată a sistemului de stabilire a sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de fapte, prevăzut la art.44 Cod contravențional.

Evidențiază că, întocmirea a 3 acte de constatare distincte a faptelor contravenționale, în cazul dat, este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancțiunii

contravenționale în cazul pluralității de contravenții, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei cercetate.

Concluzionează că, aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or în cazul de față acestea afectează în mod esențial fondul cauzei și susține că în speță, lui Ceban Alexandr i-a fost încălcat dreptul fundamental la apărare, întrucât nu i s-a oferit posibilitatea reală și efectivă de a-și formula poziția, de a administra probe și de a beneficia de asistență juridică, fapt care atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, constatarea nulității procesului-verbal pentru încălcarea normelor imperative și afectarea esențială a fondului cauzei, în baza art. 445 Cod contravențional, încetarea procesului contravențional în privința lui Ceban Alexandr, în legătură cu lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, conform art. 441 alin.(2) lit. a) și din acest motiv și înlăturarea răspunderii contravenționale a lui Ceban Alexandr.

Ulterior, la data de 12.05.2026, avocatul Eduard Calmațui a depus în cancelaria instanție o cerere de anexare la materialele cauzei înregistrare video care susține că vizează interacțiunea dintre Ceban Alexandr și Dimitrov Alexei la data când ar fi avut loc fapta.

La rândul său victima Dimitrov Alexei la 27.07.2026 a depus la poșta electronică a instanței referință la contestația înaintată de avocatul Eduard Calmațui în interesele contravenientului Ceban Alexandr, prin care solicită respingerea în întregime ca fiind neîntemeiată, nefondată și vădit nejustificată.

În acest sens motivează *inter alia* că, la data de 29.01.2026, în timp ce se deplasa de la Curtea de Apel Centru, pe jos, prin curtea blocurilor, spre domiciliu, a constatat parcarea neregulamentară a automobilului *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe spațiul verde adiacent blocului locativ de pe str. Hristo Botev 11/2 (sub instalațiile de uscare a rufelor).

Victima susține că, observația sa, formulată în spirit civic și într-o manieră civilizată, a avut drept scop protejarea domeniului public și a spațiului verde și această intervenție legitimă a declanșat un conflict provocat exclusiv de contravenient, care a preferat calea agresiunii verbale și a intimidării în locul remedierii încălcării.

Afirmă că, după ce a încercat să încheie discuția și să părăsească locul incidentului (curtea de bloc din str. Hristo Botev 11/2), contravenientul s-a urcat în autovehiculul său, a accelerat brusc și a trecut la o distanță extrem de mică de el, manevră care susține că i-a provocat o stare reală de frică și teamă pentru integritatea sa fizică, iar ulterior, susține că acesta ar fi oprit mașina pe marginea carosabilului străzii Hristo Botev (vizăvi de blocul 11/1), a traversat drumul pe jos (neregulamentar) și a început să-l urmărească insistent pe jos.

Menționează că, subiectul a manifestat un comportament agresiv, cerându-i imperativ să oprească și să-i dea socoteală pentru acțiunile victimei, refuzând să o lase pe

victimă să plece, invocând că contravenientul accentuând astfel starea de insecuritate a victimei.

Victima indică, că pentru o mai bună înțelegere a dinamicii evenimentelor, anexează la referință planul schematic, unde în imagine este reprezentată schița detaliată a locului producerii incidentului din data de 29.01.2026, situat în curtea blocului de pe str. Hristo Botev 11/2, schemă grafică care afirmă că ilustrează cu claritate traseul și dinamica acțiunilor contravenientului.

Cu referire la certitudinea faptei contravenționale, existența vinovăției și neîntemeierea argumentului privind „lipsa faptei" a indicat că, caracterul exclusiv agresiv și provocator al acțiunilor numitului Ceban Alexandr din data de 29.01.2026 a fost deja constatat cu certitudine de către instanța de judecată în cadrul unei cauze conexe, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03.07.2026 (dosar nr. 5r-1365/2026, dos. el. 26043824, judecător Sergiu Ciobanu, pe marginea contravenției de huliganism (art. 354 CC). Susține că, instanța de fond a stabilit că numitul Ceban Alexandr a manifestat un comportament agresiv, neadecvat și culpabil, lezând liniștea subsemnatului. Prin urmare, fapta de injurie (art. 69 CC) nu reprezintă un incident izolat, ci o parte integrantă din același comportament antisocial și de hărțuire din data de 29.01.2026.

Referitor la lipsa de temei a argumentelor privind pluralitatea de contravenții și pretinsa încălcare a principiului „non bis in idem" (art.380, art. 444 CC) menționează că, avocatul contravenientului invocă eronat încălcarea art. 444 Cod contravențional (Pluralitatea de contravenții) și a art. 380 Cod contravențional (Principiul non bis in idem), susținând că agentul constatator era obligat să întocmească un singur proces-verbal de constatare pentru toate faptele imputate din data de 29.01.2026.

Motivează că, această construcție juridică este eronată și confundă noțiunea de pluralitate de contravenții cu ipoteza dublei sancționări pentru aceeași faptă. În data de 29.01.2026, contravenientul Ceban Alexandr a săvârșit mai multe acțiuni ilicite distincte, care atentează la obiecte juridice complet diferite, invocând că întocmirea proceselor-verbale separate nu a afectat fondul cauzei (existența faptei de injurie este certă) și nu a restrâns dreptul la apărare al contravenientului.

A indicat că susține integral procesul-verbal întocmit de agentul constatator, probele administrate de agentul constatator demonstrează fără echivoc caracterul culpabil al faptei comise de Ceban Alexandr, invocând că acțiunile contravenientului constituie o atingere reală a onoarei și demnității, fiind întrunite toate elementele constitutive ale contravenției de injurie și sancțiunea aplicată de agentul constatator este pe deplin justificată, proporțională cu gradul de pericol social al faptei și în deplină concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În referință a indicat că, subliniază faptul că instanța de judecată urmează să vizualizeze înregistrarea video integrală a întregului incident (realizată de victimă cu telefonul mobil, examinată de agentul constatator Ana Bologa), care susține că surprinde contextul complet al interacțiunii, inclusiv acțiunile provocatoare și agresiunea verbal inițiată de numitul Ceban Alexandr, injuriile aduse, invocând că pretinsa înregistrare este esențială pentru stabilirea adevărului, fiind mult mai concludentă decât eventualul fragment video prezentat de contravenient.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Petiționarul Ceban Alexandr în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data și ora ședinței de judecată, totodată acesta este reprezentat de apărătorul Calmați Eduard, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Apărătorul petiționarului Ceban Alexandr, avocatul Calmați Eduard în ședință de judecată a susținut contestația cu motivele de fapt și de drept, și a solicitat admiterea contestației.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP a mun. Chișinău, Bologa Ana fiind legal citată despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, dar a depus la 20.05.2026 cerere privind examinarea cauzei lipsa sa invocând că susține probele acumulate în cadrul dosarului.

Victima Dimitrov Alexei fiind legal citat despre data și ora ședinței de judecată, acesta a depus la 22 iunie 2026 și 13 iulie 2026 cereri de amânare a ședinței de judecată și s-a prezentat doar în ședință de judecată din 27 iulie 2026 în cadrul căreia s-a discutat posibilitatea anexării la materialele cauzei a probei video prezentată de către avocatul Eduard Calmați conform cererii de anexare înaintată în instanța de judecată la 12.05.2026. În ședință de judecată victima Alexei Dimitrov a solicitat să-i fie prezentată o copie a înregistrării video prezentată de către avocatul Eduard Calmați, respectiv ședința a fost întreruptă, iar ulterior victima Alexei Dimitrov fiind legal citat, nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului, agentului constatator și a victimei și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența petiționarului (contravenient) Ceban Alexandr, a agentului constattaor Bologa Ana și a victimei Dimitrov Alexei, care au fost citați legal însă nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI07 255452, a fost emisă la 05.03.2026, iar petiționarul Ceban Alexandr, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 31.03.2026, invocând că se află în interiorul termenului prevăzut de lege și în acest sens menționează că procesul-verbal contestat a fost recepționat la data de 16.03.2026, fapt pe care -l confirmă prin extrasul Track and Trace anexat cu trimiterea poștală DS8025372104AS.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI07 255452 și Decizia agentului constatator au fost emise la 05.03.2026 în absența lui Ceban Alexandr, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar de către agentul constatator nu a fost prezentată o dovadă de înmânare a deciziei asupra cauzei contravenționale la altă dată decât data de 16.03.2026 confirmată prin trimiterea poștală DS8025372104AS.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Ceban Alexandr a contestat decizia agentului constatator cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că având în vedere că sediul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP a mun. Chișinău este mun.Chișinău, respectiv, este de competența Judecătoriei Chișinău de a judeca prezenta cauză.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În scopul respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator de sancţionare precum și a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026 şi sancțiunea aplicată.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție,*** or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.69 alin. (1) Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional,*** instanța de judecată

verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acestuia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acestuia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 05.03.2026 a perfectat în privința lui Ceban Alexandr procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, în absența acestuia.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Prin urmare, instanța conchide că agentul constatator Bologa Ana a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, și anume faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ceban Alexandr, a fost consemnată în procesul-verbal, fiind certificat acest fapt de către martorul asistent Ivanova Alina Gheorghi, *****, *****.

Referitor la alegațiile expuse în contestație că n-au fost respectate prevederile art. 444 Cod contravențional, fapt care susține că a dus la aplicarea eronată a sistemului de stabilire a sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de fapte, prevăzut la art.44 Cod contravențional și că, întocmirea a 3 acte de constatare distincte a faptelor contravenționale, ar fi una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și

anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, instanța nu consideră că aceasta constituie o abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei cercetate.

Prin urmare, instanța nu va reține argumentele apărării privind nulitatea procesului-verbal prin prisma încălcării prevederilor art. 444 și art. 44 din Codul contravențional, referitor la întocmirea separată a trei procese-verbale la aceeași dată, seria/nr. MAI07 255452, seria/nr. MAI07 255472 și seria/nr. MAI07 256236, examinate în dosare distincte.

În acest context, instanța accentuează că aceste aspecte țin de regulile aplicării sancțiunii în cazul pluralității de contravenții și nu constituie, prin ele însele, un temei autonom de nulitate a actului de constatare în sensul art. 445 din Codul contravențional.

La fel, instanța consideră că nu constituie temei de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție, și alegațiile privind încălcarea dreptului la apărare în situația când procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența pretinsului făptuitor, iar acest drept fiind asigurat în instanța de judecată tuturor participanților la proces.

În acest sens, instanța reține aprecierea Curții Constituționale, expusă în Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018, § 44-45 prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, alegațiile invocate în contestație nu constituie un nivel de abateri admise de către agentul constatator care ar impune ca instanța să le aprecieze ca derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional și care la rândul său ar afecta fondul cauzei, condiții în care instanța consideră necesar de a purcede la verificarea temeiniciei acuzației în fond.

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui Ceban Alexandr, instanţa de judecată ţine să constate următoarele circumstanţe de fapt și de drept.

Instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 05.03.2026 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 în baza materialului nr.1664 înregistrat la 29.01.2026 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, conform sesizării făcute la ora 16:38 de către Dimitrov Alexei privind conflictul cu șoferul ***** ***** pe str. Hristo Botev 11/1.

Instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, organul de constatare în cadrul investigării cazului a anexat în calitate de probe, care au fost examinate nemijlocit în instanța de judecată, după cum urmează:

Informația făcută la Serviciul 112 la data de 29.01.2026 ora 16:38, de către Dimitrov Alexei cu privire la conflict pe str. Hristo Botev 11/1 cu șoferul ***** *****;

Raportul agentului din cadrul IP Botanica, Vladislav Lozan din 29.01.2026, referitor la apelul parvenit de la Serviciul 112;

Copia cererii din 12 februarie 2026 depusă de către DimitrovAlexei către IP Botanica al DP a mun. Chișinău;

Copia procesului-verbal de audiere a victimei Dimitrov Alexi din 12 februarie 2026;

Copia ordonanței și a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.02.2026 potrivit căruia agentul constatator Bologa Ana ar fi ridicat de la Dimitrov Alexei un DVD-R având înregistrările video din data de 29.01.2026;

Planșa ilustrativă pe materialul cu nr. 1664 din 29.01.2026 cu patru imagini foto;

Citație nr. 34/20/4-3972 din 27 februarie 2026 pe numele lui Ceban Alexandr.

Astfel, la caz, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.03.2026, nu s-au confirmat.

În acest sens, instanța reține că dispoziția art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.*

Instanța reiterează că fapta imputată făptuitorului Ceban Alexandr, are următorul conținut, *Ceban Alexandr la data de 29.01.2026, ora 16:19, s-a exprimat cu cuvinte injurioase la adresa cet. Dimitrov Alexei, fapt prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.*

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, instanța constată că agentul constatator a descris fapta imputată lui Ceban Alexandr printr-o formulare generică și abstractă: „s-a exprimat cu cuvinte injurioase la adresa cet. Dimitrov Alexei, fapt prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea”, fără a indica expres și concret care au fost cuvintele sau expresiile rostite.

Instanța reține că, pentru a reține existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, este obligatorie indicarea exactă a expresiilor pretins injurioase, astfel încât instanța să poată aprecia caracterul ofensator al acestora, contextul în care au fost formulate și aptitudinea lor obiectivă de a leza onoarea și demnitatea persoanei.

Or, simpla reproducere a dispoziției normei legale nu suplinește descrierea faptei contravenționale impusă de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Instanța constată că, la materialele cauzei nu-au fost prezentate de către agentul constatator careva probe pertinente, concludente și utile, care să confirme fără echivoc existenţa contravenţiei și respectiv, constatarea vinovăţiei lui Ceban Alexandr în comiterea faptei prevăzute de art. 69 alin. (1) Codul contravențional.

Deși, la materilale cauzei este anexată copia ordonanței și a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.02.2026 potrivit căruia agentul constatator Bologa Ana ar fi ridicat de la Dimitrov Alexei un DVD-R având înregistrările video din data de 29.01.2026, careva înregistrări video nu sunt anexate și în ședință de judecată agentul constatator fiind citat legal nu s-a prezentat.

Verificând probele administrate la dosar, instanța constată că singurul temei pe care agentul constatator și-a bazat concluzia privind existența faptei sunt declarațiile pretinsei victime, Dimitrov Alexei, iar martorul asistent indicat în procesul-verbal a asistat exclusiv la procedura de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție în absența făptuitorului, în contextual prevederilor art. 443 așin. (6) Cod contravenționa, respectiv, martortul contestat nu a fosssst rtor ocular la evenimentul din 29.01.2026.

Prin urmare, în condițiile unui conflict între părți, declarațiile subiective ale unei singure persoane, care n-au fost coroborate cu alte probe independente, sunt insuficiente pentru a răsturna prezumția de nevinovăție.

Astfel, instanța în cadrul judecării nemijlocite a cauzei, nu a constatat pretinsa acțiune de injurie, faptă care agentul constatator a calificat-o prin prisma prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, Decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. Seria/Nr. MAI07 255452 și Deciziei agentului constatator de sancţionare din 05.03.2026 nu este constatată fără echivoc.

Or, pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, (cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001), CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de

vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. În cauza Anghel versus România (§ 52 din 04 octombrie 2007), sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994, în care CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța reține că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 255452 și Deciziei agentului constatator de sancţionare din 05.03.2026 nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.

În acest sens, sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „[…] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina

probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68) [...] 47.

Astfel, instanța de judecată constată că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026 a fost emisă de către agentul constatator în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile ce ar dovedi comiterea de către Ceban Alexandr a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța la soluționarea cauzei dedusă judecății ține cont de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicabilă în materie contravențională sub aspectul garanțiilor „acuzației în materie penală" (cauza Ziliberberg c. Moldovei, hotărârea din 01.02.2005). Astfel, potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei, cauza Telfner c. Austriei, cauza Anghel c. României), art. 6 § 2 din Convenție impune ca sarcina probei să revină exclusiv acuzării, iar orice dubiu să fie interpretat în favoarea persoanei acuzate (in dubio pro reo), simpla întocmire a unui proces-verbal sau declarațiile necoroborate ale pretinsei victime neputând suplini lipsa probelor obiective.

De asemenea, prin prisma art. 6 § 3 lit. a) și art. 10 din Convenție în cauza Oberschlick c. Austriei nr. 2 (1997), pentru a constata o ingerință justificată în libertatea de exprimare și a aplica o sancțiune pentru injurie, este imperativ să fie stabilite faptele materiale concrete (cuvintele exacte rostite), contextul conflictului și eventuala atitudine provocatoare a pretinsei victime, iar atingerea adusă onoarei și demnității trebuind să depășească un prag minim de gravitate (cauza Denisov c. Ucrainei), circumstanțe care au fost lăsate fără examinare de către agentul constatator.

În speță, în lipsa indicării expresiilor concrete și în lipsa pretinsei probă video care ar fi fost ridicată de către agentul constatator de la Dimitrov Alexei, este evident că aplicarea la caz a sancțiunii contravenționale contravine standardelor Convenției.

Instanța în contextul circumstanțelor menționate accentuează că, constatarea inexistenței faptului contravenției impune încetarea procesului contravențional pe fond, soluție care oferă o excludere a vinovăției imputată lui Ceban Alexandr.

Prin urmare, instanța constată că, învinuirea adusă lui Ceban Alexandr nu este una clară, deoarece agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter.

Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

Este relevant de a menționa că, expunerea generală a faptei, care este lipsită de conținut, echivalează cu lipsa acesteia, care în final impune necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța menționează că, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește la rândul său și instanța de posibilitatea efectiv de a da apreciere acțiunilor contravenientului și respectiv instanța este în imposibilitatea de a controla legalitatea sancționării contravenientului.

Instanța constată din partea agentului constatator Bologa Ana o presupusă faptă prejudiciabilă fără ca să se expună în privința circumstanțelor comiterii și respectiv, a încadrării juridice corecte a pretinsei fapte săvârșite de Ceban Alexandr, fără a prezenta în acest sens probe pertinente, concludente și utile, fiind prezentată doar poziția arbitrară a agentului constatator.

Prin urmare, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului, instanța de judecată va admite contestația depusă de Ceban Alexandr și va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare Seria/Nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, emisă de către agentul constatator Bologa Ana, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de avocatul Calmațui Eduard în interesele contravenientului Ceban Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 255452 și a deciziei de sancționare din 05.03.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI07 255452 din 05.03.2026, prin care Ceban Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.69 alin. (1) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 30 octombrie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**