4-24099689-12-5r-05092024
Dosar nr. 5r-3354/2024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

24 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci, Oxana Garștea

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP, Vlad Mihai
în lipsa:
Reprezentantului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”Revenco Logistic”, în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – jurist Baciu Mihail

examinând în ședința de judecată publică, în limba romînă, contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Revenco Logistic”, cod fiscal 1010600003395, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei nr. 8, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, întocmit pe faptul comiterii de către SRL„Revenco Logistic” a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

La data de 26 iunie 2024, de către agentul constatator al Secției monitorizare și documentare traffic rutier a DPP a INSP al IGP, ofițet superior Sofia Păun, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667, în privința lui SRL„Revenco Logistic”, reținîndu-se în sarcina societății fapta contravențională manifestată prin conducerea mijlocului de transport de marca „SCHMITZ SKO 24”, cu numărul de înmatriculare A927AB, cu depășirea vitezei de circulație, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, SRL„Revenco Logistic” a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ce constituie 800 lei).

Nefiind de acord soluția agentului constatator, la 23 august 2024, SRL„Revenco Logistic” a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024.

Prin contestația formulată, petentul a solicitat anularea deciziei de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 541667 din 26 iunie 2024.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că SRL”Revenco Logistic” nu a fost citată pentru participarea la examinarea cauzei contravenționale, astfel, persoana juridică a fost lipsită de dreptul de a prezenta probe, de a formula cereri, de a studia materialele cauzei contravenționale și de a fi asistată de avocat.

De asemenea, petentul invocă faptul că procesul-verbal de contravenție a fost întocmit cu încălcarea gravă a art. 443/1 din Codul contravențional, întrucât societății nu i s-a solicitat să depună declarația privind identitatea conducătorului auto care se afla la volanul vehiculului în momentul comiterii contravenției. Totodată, procesul-verbal nu conține informații despre tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special utilizat pentru constatarea contravenției.

În final, petentul susține că norma contravențională pe care s-a fundamentat sancționarea nu prevede expres sancționarea persoanei juridice, astfel că SRL „Revenco Logistic" nu putea fi sancționată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În concluzie, petiționarul consideră că acuzația formulată de către agentul constatator, conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, este ilegală și neîntemeiată.

În şedinţa de judecată din 3 decembrie 2024 reprezentantul persoanei "Revenco Logistic" S.R.L., în calitatea sa de juristconsult, Baciu Mihail (conform procurii nr. 3 din 4 aprilie 2024 f.d. 28) fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 25, 32), nu s-a prezentat, onsr prin cererea expediatr prin intermediul poștei electronice a instanței, a solicitat examinafrea cauzei contravenționale on absența sa (f.d. 26-28)

Avвnd on vedere cr au fost ontreprinse toate mrsurile necesare pentru respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența contravenientului nemotivatr și, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei on lipsa acestuia.

On єedinюa de judecatr agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP, subofițer superior Vlad Mihai (omputernicit prin delegarea nr. 34/17/2-8581 din 3.12.2024, f.d. 33), a pledat pentru respingerea contestației onaintate de "Revenco Logistic" S.R.L.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține cr potrivit prevederilor alin. (1) al art. 448 din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacr este parte on cauza contravenționalr, on cazul on care nu sont de acord cu decizia agentului constatator sau on cazul on care aceasta a fost emisr cu oncrlcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sont on drept sr conteste decizia emisr asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru prrțile care nu au fost prezente la єedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data onmonrrii copiei de pe decizia respectivr on condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din materialele cauzei contravenționale rezultr cr Societatea cu Rrspundere Limitatr „Revenco Logistic" a depus contestația la Inspectoratul Național de Securitate Publicr din municipiul Chișinru, aceasta fiind onregistratr la sediul autoritrții emitente pe 23 august 2024, cu nr. 7185, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publicr (f.d. 4).

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667 și decizia de sancționare au fost emise la 26 iunie 2024, on absența contravenientului SRL „Revenco Logistic", copia documentului a fost expediatr prin scrisoare recomandatr pe 19 august 2024, fapt confirmat prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 8, 12), astfel, ținond cont de prevederile legale aplicabile, on corelare cu aspectele menționate anterior, instanța de judecatr apreciazr cr contestația a fost depusr on termenul legal prevrzut.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar să admită contestaţia depusă şi, respectiv, să înceteze procesul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 din Codul Contravențional, instanța judecătorească este competentă să soluționeze contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeană, instanţa de judecată verifică cu întîietate *legalitatea* și apoi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Așadar, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit și semnat în absența reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Revenco Logistic”. Ulterior, procesul-verbal a fost trimis societății prin scrisoare recomandată, iar în conținutul acestuia au fost menționate drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (6) și (6/1) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

În corespundere cu art. 443, alin. (8) din același cod, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesulverbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Instanța de judecată examinînd procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 541667 din 26.06.2024, în original, prezentat de către organul de constatare, a constatat că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

După cum s-a menționat supra, procesul-verbal a fost întocmit și semnat în absența reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Revenco Logistic”, la materialele cauzei

lipsind orice dovadă a citării societății pentru a se prezenta la sediul agentului constatator pentru a fi prezent la întocmirea procesului-contravențional.

În context, analizînd conținutul procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține motivele obiective ale lipsei martorului asistent pentru confirmarea absenței/ refuzului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional de a semna actul întocmit (art. 443, alin. (6) Cod contravențional).

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art. 443, alin. (6) din Codul contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, așa cum prevede art. 443, alin. (1), lit. d) din Codul contravențional. De asemenea, nu sunt menționate mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

În curs, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 26 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, ofițer superior Sofia Păun, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 541667 în privința Societății cu răspundere limitată ”Revenco Logistic” pentru faptul că la 10 iulie 2023, ora 16:03, conducând autovehiculul de model ”SCHMITZ SKO 24” cu numărul de înmatriculare „A927AB”, în Anenii Noi (Chetrosu) pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km 23, m 250), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 66 km/oră, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Drept urmare, agentul constatator a sancționat Societatea cu răspundere limitată ”Revenco Logistic” în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional cu amendă în mărime de 16 unități convenționale.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma conținută la art.10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Potrivit prevderilor art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

În acord cu prevederile art. 443/1, alin. (5) din Codul contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul

constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un process-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Conform art.375 din Codul contravențional „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional”.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată conchide că decizia agentului constatator din cadrul procesului-verbal contravențional a fost aplicată unui subiect care nu poate fi sancționat. Or, coroborarea prevederilor art. 17, alin. (2) și art. 236 alin. (1) din Codul contravențional indică clar că pentru fapta de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum nu poate fi sancționată o persoană juridică, precum este „Revenco Logistic” S.R.L.

Aderent, instanța de judecată constată că sancțiunea aplicată persoanei nu a inclus și pedeapsa complementară obligatorie sub forma a „3 puncte de penalizare”, dar nici justificarea neaplicării pedepsei complementare obligatorii.

Respectiv, deficienţele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, precum și în privința unui subiect în a cărei privință norma în temeiul căreia a fost încadrată fapta contravențională, nu stabilea sancțiune pentru persoana juridică.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art. 445, alin. (2) și art. 461, alin. (2) din Codul contravențional).

În temeiul art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

În raport cu considerentele expuse anterior și în concordanță cu circumstanțele de drept enunțate, instanța de judecată apreciază că este necesară admiterea contestației și încetarea procesului contravențional demarat, având în vedere existența altor circumstanţe care afectează

în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată. Astfel, instanța constată că întocmirea procesului-verbal în absența contravenientului și fără participarea martorului asistent, precum și sancționarea persoanei juridice pe baza unei norme contravenționale care nu prevede pedeapsa pentru o astfel de categorie de persoane, afectează substanța cauzei, iar aceste deficiențe nu pot fi remediate de instanță.

Aparte de cele elucidate, instanța de judecată va atrage atenția că, pe fundalul solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, persoana juridică este pasibilă de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional (Necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului), dar nu în temeiul contravenției prevăzute de art. 236 din Codul contravențional (Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum).

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din Codul contravențional, dar și aplicarea unei sancțiuni contrar prevederilor art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal contravențional și, în același timp, condiționează necesitatea încetării în acest temei a procesului contravențional, pe faptul nulității absolute prevăzute de art. 445, alin. (2) din Codul contravențional.

În consecință, având în vedere prevederile art. 461 și art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța dispune admiterea contestației formulate de Societate cu răspundere limitată ”Revenco Logistic”, constatarea nulității procesului-verbal de constatare a contravenției și a deciziei de sancționare, iar procesul contravențional va înceta, având în vedere existența circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei.

În lumina celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.460 – 461, art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

hotărăşte:

Se admite contestaţia înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Revenco Logistic”, cod fiscal 1010600003395, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei nr. 8, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, prin care a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ce constituie 800 lei).

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024 prin care Societatea cu Răspundere Limitată ”Revenco Logistic” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție (există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată).

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa**
Muntean