Dosarul nr. 5r-1186/2025
4-25039411-12-5r-25032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Agentului constatator: Rodica Moiseenco
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația lui Ionel Calalb a. n. *****, IDNP *****, dom. mun. *****, str. *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

A CONSTATAT:

La data de 17.03.2025, Ionel Calalb a adresat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** şi deciziei agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Rodica Moiseenco din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM *(f. d. 5-8)*.

Conform scrisorii nr. 34/17/2-2133 din 19.03.2025, de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), pentru examinare *(f. d. 2)*.

Cauza contravențională respectivă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai la data de 25.03.2025 *(f. d. 1)*.

În motivarea contestației, Ionel Calalb a invocat în primul rând respectarea termenului legal de 15 zile pentru depunerea contestației, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, arătând că procesul-verbal a fost primit în cutia poștală abia la data de 14 martie 2025, fapt care ar determina începutul curgerii termenului de contestare de la acea dată.

În fondul contestației, Ionel Calalb a susținut lipsa faptei contravenționale imputate, arătând că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443^1 Cod Contravențional, întrucât agentul constatator nu a întreprins măsurile legale pentru identificarea reală a conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Potrivit celor expuse, procesul-verbal a fost întocmit exclusiv în temeiul faptului că contestatarul figurează în Registrul de stat al transporturilor ca proprietar al vehiculului, fără a se efectua procedura obligatorie de notificare și solicitare a identificării persoanei care a condus automobilul la momentul săvârșirii pretinsei fapte.

Contestatarul a susținut că la data de 17 august 2024, când a fost constatată fapta prin sistemul video automatizat, nu el s-ar fi aflat la volan, iar din materialele probatorii (poza anexată) s-ar putea observa că persoana de la volan este de sex feminin. S-a indicat că automobilul ar fi fost utilizat de soția lui, fapt despre care organul constatator ar fi fost informat sau ar fi trebuit să fie informat.

Se mai arată că, potrivit art. 443[1] alin. (2)–(6) Cod contravențional, agentul constatator avea obligația de a transmite o solicitare oficială prin poștă recomandată cu aviz de primire către proprietarul mijlocului de transport, pentru identificarea conducătorului. Nefiind prezentată dovada unei astfel de notificări, procesul-verbal este lovit de nulitate, deoarece nu s-a stabilit în mod obiectiv și legal cine a fost autorul contravenției.

În susținerea contestației, Calalb Ionel a invocat art. 383, 441, 445, 461, 448 și 395 Cod contravențional, precum și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, reiterând faptul că sancționarea în lipsa identificării reale a conducătorului auto echivalează cu o prezumție nepermisă de vinovăție.

Astfel, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din *****, iar în temeiul art. 383 alin. (3) Cod Contravențional RM, restituirea taxei de timbru achitate la depunerea contestației.

Contestatarul Ionel Calalb fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei cu aviz de recepție nr. *****, a fost restituit instanței cu mențiunea din adeverința poștală ”Nereclamat”, precum și prin intermediul poștei electronice toplegal88@mail.ru și informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședințele de judecate nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a adresat cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM, privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestuia nemotivată, şi conform art. 455 alin. (3) Cod Contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Agentul constatator Rodica Moiseenco a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, deoarece a fost primită citația la domiciliu referitor la încălcarea stabilită. A explicat că nu s-a confirmat cerințelor impuse de art. 443[1] Cod Contravențional și respectiv s-a întocmit în privința lui proces verbal în absența lui.

Audiind opinia agentului constatator, cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanţa de

judecată consideră contestația urmează a fi respinsă ca fiind nefondată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit prevederilor art. 443^1 alin. (1), (2), (5) Cod Contravenţional RM, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția;

c) după caz, alte informații relevante.

În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Art. 443 alin. (8) Cod Contravențional RM, prevede că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator,

după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile alin. (1)-(2) ale art. 400 Cod Contravențional al RM, sunt în drept să examineze cauze contravenționale prevăzute la art. art. 228-243 etc. și să aplice sancțiuni în limitele competenței angajații poliției.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

La data de 17.08.2024, de către agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Evgheni Mangîr a fost constatat prin actul nr. ***** comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM, că la data de 17.08.2024 ora 15.15, în mun. *****, sectorul Buiucani intersecția str. Vasile Lupu - Belinski, automobilul de model ”*****”, cu n/î ***** a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prin ce a ignorat prevederile pct. 20 subpct. 1) din RCR, proprietar al căruia este Ionel Calalb, dom. mun. *****, str. *****.

Potrivit declarației expediate prin aviz de recepție cu nr. *****, recepționat la data de 29.08.2024, lui Ionel Calalb i s-a solicitat în temeiul art. 443^1 alin. (1), (2) Cod Contravenţional RM, ca în termen de 60 zile să completeze declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate *(f. d. 12 - 13).*

Din documentele anexate urmează că, Ionel Calalb nu a completat și nici nu a expediat declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în termen de 60 zile, iar în susținerea contestației nu a anexat probe din care să rezulte că solicitarea a fost îndeplinită sau că agentul ar fi încălcat procedura de expediere a declarației.

La data de *****, de agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Rodica Moiseenco a fost întocmit în privința lui Ionel Calalb un proces - verbal cu privire la contravenţie nr. ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM, că la data de 17.08.2024 ora 15.15, în mun. *****, sectorul Buiucani intersecția str. *****, automobilul de model ”*****”, cu n/î ***** a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prin ce a ignorat prevederile pct. 20 subpct. 1) din RCR.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, în privința lui Ionel Calalb s-a aplicat sancțiune contravențională amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei MDL fără puncte de penalizare *(f. d. 10)*.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, însă expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz de recepție nr. DS7240709620RR care a fost recepționat de către Ionel Calalb la data de 10.03.2025 *(f. d. 11 verso, verifică https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DS7240709620RR)*.

În aceste condiții, agentul constatator, în temeiul art. 443[1] alin. (2) teza finală și art. 443 alin. (8) Cod Contravențional RM, a întocmit proces-verbal de constatare a contravenției pe numele proprietarului mijlocului de transport, în lipsa datelor despre conducătorul real, fapt permis de lege în cazul neexecutării obligației legale de informare.

În consecință instanța reține că, în procesul-verbal întocmit, agentul a indicat în mod expres tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului tehnic cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, respectând cerințele de formă prevăzute de art. 443 alin. (8) Cod Contravențional RM. Alte careva încălcări sau omisiuni, ale altor norme imperative din prezentul cod care să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și care să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, nu au fost constatate de către instanță.

În astfel de circumstanțe argumentele făptuitorului cu privire la lipsa semnăturii unui martor la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa lui, se resping ca fiind nefondate și fără careva argumentare juridică.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul pct. 20 subpct. 1) al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare: 1) Semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că Ionel Calalb în ziua de 17.08.2024 ora 15.15, în mun. *****, sectorul Buiucani intersecția str. *****, cu automobilul de model ”*****”, cu n/î ***** a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prin ce a ignorat prevederile pct. 20.1 din RCR.

În confirmarea vinovăției lui Ionel Calalb la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** a fost anexată imaginea-foto, din care rezultă cu claritate, modelul și numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, și anume marca ”*****”, cu n/î *****, ora și data înregistrării - 17 august 2024, ora 15:15:43; indicii direcției de deplasare la culoarea roșie, cu mijlocul tehnic utilizat - *****, nr. *****producător China *(vezi f. d. 16)*, precum și solicitarea *****, expediată proprietarului vehiculului supus măsurării *(f. d. 12)*.

Instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost anexat buletinul de verificare metrologică a mijlocului tehnic special de măsurare a vitezei mijloacelor de transport tip *****, nr. K88196349, producător China, cu ajutorul căruia a fost stabilită traversarea la culoarea roșie a semaforului ”*****”, cu n/î *****, valabilitatea căruia se cuprinde între 06.12.2023 până la 06.12.2024 *(f. d. 16)*.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un process echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat într-u admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o analiză a faptelor supuse aprecierii.

Subsecvent, este de reținut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele constitutive ale unei contravenții, prevăzute în norma materială imputată (obiect, latură obiectivă, subiect și latură subiectivă).

În acest context, instanța reține că obiectul normei prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod contravențional îl constituie normele de circulație rutieră, iar mai exact obligația conducătorilor de vehicule de a respecta semnalele semaforului. În cauza dată, contravenția imputată constă în neexecutarea semnalului de culoare roșie al semaforului la data de 17.08.2024, ora 15:15, în municipiul *****, la intersecția străzilor Vasile Lupu și Vissarion Belinski, fapt constatat prin mijloace tehnice automatizate de înregistrare video.

Potrivit art. 240 alin. (2) Cod contravențional, constituie contravenție circulația prin ignorarea semnalului interzis al semaforului, fapt sancționabil cu amendă. În speță, este atașată înregistrarea video realizată cu un mijloc automatizat de supraveghere, care surprinde vehiculul de marca ”*****”, cu n/î ***** trecând pe roșu. Această acțiune încalcă în mod clar prevederile pct. 20 subpct. 1) al Regulamentului circulației rutiere și constituie faptă contravențională în sensul normei legale. Mijlocul de probă automatizat este admisibil conform art. 443^1 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Contravenția prevăzută la art. 240 alin. (2) este una de pericol abstract, care nu necesită producerea unui prejudiciu. Este suficientă comiterea acțiunii interzise pentru a atrage răspunderea juridică. Fapta este comisă cu formă de vinovăție sub forma intenției indirecte, întrucât conducătorul auto trebuia și putea să prevadă efectul periculos al trecerii pe culoarea roșie.

Subiectul este o persoană fizică – conducătorul mijlocului de transport. În lipsa identificării directe la momentul comiterii contravenției, agentul constatator a aplicat prevederile art. 443^1 Cod contravențional, expediind solicitarea de identificare a persoanei care a condus automobilul. Conform celor indicate în procesul-verbal, solicitarea nu a fost urmată de comunicarea identității reale a conducătorului, iar contravenientul figurează în calitate de proprietar al mijlocului de transport în Registrul de stat al transporturilor. Prin urmare, în temeiul art. 443^1 alin. (5), procesul-verbal a fost întocmit pe numele proprietarului cu aplicarea amenzii contravenționale.

La fel, urmează a se reține, că potrivit concluziilor Curţii Europene pentru Drepturile Omului, în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la

apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

De asemenea, este necesar a indica, că CEDO indică expres despre faptul, că prezumția de nevinovăție nu este una absolută, ca, de altfel, nici obligația organului constatator de a suporta întreaga sarcină a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumției de nevinovăție sunt justificate în măsura în care Curtea a decis, că faptelor contravenționale le corespunde și o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităților, numărul acestora fiind extrem de mare, astfel încât, procesul-verbal de contravenție nu este doar un act de acuzare, asemănător rechizitoriului, ci și un mijloc de probă.

La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcționare al prezumției simple, astfel încât, aceasta trece asupra părții împotriva căreia a fost stabilită prezumția. Pe cale de consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada vinovăției persoanei sancționate.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Ionel Calalb referitor la faptul, că agentul constatator la examinarea contravenției nu i-a prezentat dovezile, care ar susține învinuirea de deplasare pe sectorul de drum respectiv prin nerespectarea culorii roșii a semaforului, or probele anexate la dosar confirm contrariul poziției enunțate de contestatar.

La fel, din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată suplimentar că, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ionel Calalb, ca fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost determinate.

În altă ordine de idei, instanța reține și Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17.11.2014 prin care s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere ”Controlul traficului” și modificarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere ”Controlul traficului”, publicat în M.O. nr. 352-357 din 28.11.2014, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 1264 din 19.12.2018, publicate în M.O. nr. 24-28 din 25.91.2019, fiind instituit Sistemul automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”.

Astfel, potrivit Anexei nr. 1 scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare şi constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluţionarea cauzei şi tragerea la răspundere contravenţională sau penală, colectarea informaţiei privind situaţia rutieră în zonele de supraveghere în regim de timp real, proprietar al acestuia fiind statul. Ministerul Afacerilor Interne este posesorul Sistemului şi asigură condiţiile juridice, organizatorice şi financiare pentru crearea şi gestionarea acestuia. Deţinătorul şi registratorul Sistemului este Serviciul tehnologii informaţionale, care, în procesul de îndeplinire a funcţiilor, asigură formarea resursei informaţionale caracteristică domeniului monitorizării şi asigurării securităţii circulaţiei rutiere, fiindu-i transmise atribuţiile în temeiul unui acord încheiat între posesorul şi registratorul Sistemului (a se vedea pct. 6-8 ale Anexei).

La rândul său, registratorul deleagă funcțiile către subregistrator (potrivit noțiunii din Regulamentul aprobat, sunt subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției cu atribuții de constatare a contravențiilor din domeniul circulației rutiere sau de investigare a încălcărilor fixate de Sistem, care au în gestiune unități mobile de supraveghere a circulației rutiere) pe bază contractuală, în temeiul acordului exprimat în scris al posesorului Sistemului, precum și în temeiul instrucțiunilor de conectare aprobate de către registrator. Transmiterea către registrator a posturilor/rețelei statice de supraveghere a traficului rutier are loc prin semnarea acordului de colaborare, aprobat de posesorul Sistemului.

Transmiterea către subdiviziunea teritorială a Inspectoratului General al Poliției a unităților mobile de supraveghere a traficului rutier are loc prin semnarea acordului de colaborare, aprobat de posesorul Sistemului. În calitate de destinatar al Sistemului este persoana fizică sau juridică mandatată cu dreptul de a primi informaţii ce o vizează din Sistem, conform legii.

Același Regulament prevede și noțiunea de partener în cadrul proiectelor de parteneriat public-privat, care semnifică partenerul public, partenerul privat și societățile comerciale fondate exclusiv de aceștia în scopul implementării proiectului de parteneriat publicprivat. Iar art. 32/4 al Anexei vizate, stabilește obligațiile partenerilor în cadrul proiectelor de parteneriat public-privat, printre care: asigură certificarea, omologarea și verificarea metrologică a echipamentului; întreținerea și mentenanța echipamentului în limitele condiţiilor parteneriatului public-privat; acordarea asistenţei participanţilor la Sistem referitor la utilizarea complexului de mijloace software şi hardware.

Astfel, instanța reține că, Sistemul de monitorizare tip ”*****” a fost achiziționat de către MAI, prin licitație deschisă de la SRL ”Rapid Link”, care a importat acest sistem, furnizând echipamentul Serviciului Tehnologii Informaționale, primul în calitatea sa de partener privat, fiind obligat conform caietului de sarcini, să verifice metrologic și să înregistreze corespunzător în Registrul de Stat sistemul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor, conform art. 32/4 al Anexei nr. 1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere ”Controlul traficului” și modificarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere ”Controlul traficului”, publicat în M.O. nr. 352-357 din 28.11.2014 și aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17.11.2014, cu modificările ulterioare.

Drept urmare, mijlocul de măsurare de tip ***** figurează în Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în RMoldova, indicându-se, că a fost importat de SRL ”Rapid Link”, înregistrat la nr. I-1009:2021, în temeiul Hotărârii nr. 19 din 22.10.2021 emisă de Institutul Național de Metrologie *(vezi f. d. 12, 16)*, stabilidu-se verificarea metrologică obligatorie a mijlocului de măsurare vizat fiecare 12 luni.

Totodată, s-a eliberat și Certificatul de aprobare de model nr. K88196349, valabil până la 28.11.2025 (vezi f. d. 12), însoțit de Descrierea modelului mijlocului de măsurare pentru Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în RMoldova, aprobat de directorul INM la 13.10.2021 pentru sistemul de tip *****, ce conține descrierea și caracteristicile tehnice ale acestuia.

Totodată în speță, contestatarul Calalb Ionel a invocat faptul că automobilul ar fi fost utilizat de către soția sa și că bunul constituie proprietate comună a familiei. Instanța constată însă că această susținere, deși poate fi veridică sub aspect civil, nu înlătură obligația legală expresă impusă de art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional de a comunica în termenul legal de 60 zile datele de identificare ale persoanei care a condus vehiculul.

Mai mult, faptul că bunul constituie coproprietate nu exclude răspunderea unuia dintre coproprietari în absența identificării conducătorului. Legea instituie prezumția de responsabilitate a persoanei înregistrate în Registrul de stat al mijloacelor de transport — iar în lipsa unei notificări valabile privind altă persoană responsabilă de conducere, răspunderea revine proprietarului indicat în documente oficiale, chiar dacă vehiculul este utilizat și de alți membri ai familiei.

Instanța reține că o interpretare contrară ar permite oricărui proprietar de vehicul să invoce în mod generic utilizarea de către terți fără nici o dovadă obiectivă, golind de conținut normele art. 443[1] Cod contravențional și împiedicând aplicarea eficientă a răspunderii pentru contravențiile rutiere constatate automat.

În alt context, articolul 16[1] alin. (3) din Codul Contravențional RM, stabilește că, în cazul în care există dubii serioase și rezonabile care nu pot fi înlăturate în privința vinovăției persoanei, acestea urmează a fi interpretate în favoarea acesteia (principiul in dubio pro reo).

În speță, instanța constată că nu există nici un dubiu obiectiv care să pună la îndoială temeinicia procesului-verbal contestat. Contravenția a fost constatată prin mijloc tehnic automatizat, fiind înregistrată imaginea vehiculului de marca ”*****”, cu n/î *****, în momentul trecerii pe culoarea roșie a semaforului.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa identificării directe a conducătorului, iar contravenientul, deși a fost notificat, nu a indicat în termenul legal persoana concretă care a condus automobilul. Invocarea generică a soției, fără precizarea datelor sale de identificare, fără semnătură, fără dovezi și în afara termenului legal, nu poate constitui un „dubiu serios și rezonabil” în sensul art. 16[1] alin. (3) Cod contravențional.

Așadar, nefiind identificată altă persoană responsabilă și nefiind administrate probe care să creeze o îndoială rezonabilă asupra vinovăției contestatarului, principiul in dubio pro reo nu este aplicabil în această cauză.

Așadar, se impune concluzia de vinovăție a lui Ionel Calalb în baza alin. (2) al art. 240 Cod Contravențional al RM, aceasta având la bază un suport probatoriu administrat în conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit just, fără derogări de la normele procesuale.

Prin urmare, instanța conchide, că invocarea de către contestatarul Ionel Calalb a unor argumente, care ar conduce la declararea nulă a actelor contestate, constituie poziția sa formală, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Ionel Calalb împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și a deciziei agentului constatator din *****, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Ionel Calalb împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** şi deciziei agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Rodica Moiseenco din *****, privind aplicarea în privința lui Ionel Calalb a sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravențional RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Judecător Veniamin Chihai