Dosarul nr. 5r-1540/2024
4-22158380-12-5r-21102022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

20 noiembrie 2024 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Reprezentantul făptuitorului, avocatul: Andrei Stănilă

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către Ion Vicol și Oxana Roșca, cu domiciliu în mun.Chișinău, *****, str.***** 17 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 *****din 06.07.2022, întocmit de către de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău – Scripnic Andrei în baza art.354 Cod contravențional, -

constată:

Prezenta cauză contravențională a parvenit la ***rejudecare***, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 24 aprilie 2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Ion Dadu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 *****din 06.07.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Scripnic Ion, Iacob Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contavențional, pentru faptul că: *la data de 16.03.2022, ora:19:00, în mun.Chișinău, *****, str.***** 17, a acostat jignitor în stradă pe cet.Vicol Ion și Roșca Oxana, prin ce a tulburat ordinea publică.*

Prin urmare, la data de 24 octombrie 2022, de către Ion Vicol și Oxana Roșca a fost depusă o contestație prin care se invocă că, decizia de sancționare emisă în privința lui Iacob Eugeniu este ilegală, se pretinde că fapta nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354, ci a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, la fel se pretinde că procesul-verbal este întocmit cu grave încălcări a procedurii stabilite, concluziile la care a ajuns agentul constatator sânt greșite, motiv din care se pretinde că decizia de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 *****din 06.07.2022 a agentului constatator din cadrul IP Buiucani, urmează a fi anulate corespunzător prevederilor art.381 alin.(2), (3) și art.448 Cod contravențional.

În ședința de judecată, petiționarii Vicol Ion și Roșca Oxana fiind citați legal (*fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele de recepție a citațiilor*), cât și

reprezentantul acestora, avocatul Alexandru Savva, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele absenței și nici nu au solicitat examinarea prezentei cauze în lipsă.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău – Scripnic Ion, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: *https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor*, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţilor absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, în continuare s-a constatat posibil de petrecut ședința în lipsa petiționarilor Vicol Ion și Roșca Oxana, dar și a reprezentantului acestora, avocatul Savva Alexndru, reieșind din faptul că ultimi au fost citați legal.

În ședința de judecată, avocatul Andrei Stănilă, reprezentând interesele contravenientului Iacob Eugeniu a comunicat instanței posibil de petrecut ședința în lipsa părților absente, care au fost citate legal, potrivit normelor legale.

Asupra cazului s-a pronunțat pentru respingerea prezentei contestații ca fiind neântemeiată, or, motivele și circumstanțele invocate de către petiționari nu sunt întemeiate.

Mai mult ca atât, există o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pornit în privința lui Iacob Eugeniu, ordonanță care a fost contestată, dar în urma examinării a fost menținută.

În urma celor invocate, făcând referirea la materialele cauzei, se solicită în continuare de către avocatul Andrei Stăvilă respingerea prezentei contestații, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Eugeniu Iacob.

Audiind reprezentantul contravenientului, examinând contestaţia înaintată de către Vicol Ion și Roșca Oxana, în coroborare materialele prezentate în şedinţă, instanţa de Judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”

Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Norma art.451/1 alin.(1) – (3) Cod contravențional stipulează că, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

La fel, potrivit prevederilor art.451/3 alin.(3) Cod contravențional enumeră temeiurile în care poate fi contestată decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional,

Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2)În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău – Scripnic Andrei la 06.07.20.22, ora:13:30 a întocmit un proces-verbal cu privier la contravenție seria nr.MAI05 *****în privința cet.Iacob Eugen în baza art. 354 Cod contravenţional. Tot atunci în baza deciziei indicate agentul constatator a aplicat sancțiune în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300,00 lei.

În cadrul cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit că *la data de 16.03.2022, ora:19:00, în mun.Chișinău, *****, str.***** 17, a acostat jignitor în stradă pe cet.Vicol Ion și Roșca Oxana, prin ce a tulburat ordinea publică.*

Acţiunile contravenientului de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 354 Cod contravenţional, adică: *" Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice".*

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Iacob Eugeniu Cebanu Inga ar fi recunsocut vinovăția, iar aplicând semnătura olografă, personal ar fi fost de-acord cu cele întâmpalte și comise.

Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare victimele Vicol Ion și Roșca Oxana, au depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Prin urmare, instanța de judecată reține faptul că, din materialele prezentate și examinate în cadrul ședințelor de judecată, agentul constatator corect a stabilit și calificat acțiunile cet.Iacob Eugeniu, prin faptul că acesta ar fi manifestat un comportament neadecvat față de Ion Vicol și Roșca Oxana, i-a acostat jignitor în public, fiind calificat ca huligansim nu prea grav, potrivit normei contravenționale.

Totodată, se reține faptul că, pe acest fapt a fost emisă o ordonanță de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani – Ivan Burlacu la 29.06.2022, potrivit căreia acesta a dispus intentarea procesului contravențional, conform elementelor componente ale contavenției prevăzute de art.354 Cod contravențional în privința cet.Iacob Eugeniu.

Urmare acestora, tot procurorul în Procuratura mun.Chișinău, sediul Buiucani – Ivan Burlacu a emis o altă ordonanță la 29.06.2022, potrivit căreia s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza art.287 Cod penal.

Ulterior, ordonanța *supra*, fiind contestată în ordinea controlului ierarhic superior, prin ordonanța Procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani – Gheorghe Mihăilă din 05.08.2022, a fost menținută, cu respingerea ca neântemeiată a plângerii depuse de Ion Vicol și Oxana Roșca în condițiile art.299/1 Cod de procedură penală.

Astfel, Ion Vicol și Oxana Roșca nefiind de acord cu ordonanța procurorului ierarhic superior, au depus plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală, adresată judecătorului de instrucție.

Potrivit încheierii emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (Sediul Ciocana) nr.10-1808/2022 din 10.04.2023, plângerea depusă de către avocatul Alexandru Savva în interesele cet.Vicol Ion și Oxana Roșca a fost admisă, cu declararea nulă a ordonanțelor din 29.06.2022 și 05.08.2022, cu remiterea cauzei la un control suplimentar, în vederea lichidării încălcărilor depistate la examinarea plângerii lui Vicol Ion și Oxana Roșca.

În urma controlului suplimentar dispus de către judecătorul de instrucție și efectuat de către organul de urmărire penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani, Gheorghe Graur din 09.06.2023, repetat a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în baza art.287 Cod penal.

Această ordonanță a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani – Gheorghe Graur din 09.06.2023, a fost contestată procurorului ierarhic superior în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală, care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.10.2023, iar la moment careva informații că ar fi fost atacată sau contestată, instanța nu dispune, cee ace rezultă ca fiind irevocabilă și definitive, astfel are statut de forța lucrului judecat.

Prin urmare, de către organul de urmărire penală, în urma examinării tuturor circumstanțelor și audierea tuturor persoanelor prezente la fața locului (în timpul conflictului) nu a stabilit în acțiunile cet.Iacob Eugeniu elementele infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal sau a unei alte fapte infracționale.

La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Eugeniu Iacob de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin.

Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția părții contestatare că Iacob Eugeniu ar fi săvârșit careva acțiuni infracționale, or, potrivit proceselor-verbal de audiere în calitate de victim, Ion Vicol și Oxana Roșca au indicat că o altă persoană le-a cauza vătămări corporale ușoare, ci nu Iacob Eugeniu.

În acest context, instanța de judecată este în imposibilitate de a admite prezenta contestație, or, careva acțiuni infracționale comise de către Iacob Eugeniu nu au fost stabilite, iar ultimul nu poate fi atras la răspundere penală pentru acțiunile comise de către o altă persoană.

Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea procesului-verbal cu privier la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Iacob Eugeniu vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445; 451/1 și 51/2 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator nu a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Iacob Eugeniu, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviinţă ca contestaţia cet. Vicol Ion și Oxana Roșca să se respingă ca neântemeiată.

Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea procesului-verbal cu privier la contravenție Seria MAI05 *****din 06.07.2022, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Ion Vicol și Oxana Roșca, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 451[3], 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge, ca fiind neântemeiată, contestația depusă de către victimele Ion Vicol și Oxana Roșca în privința procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 *****din 06.07.2022 și decizia emisă în baza acestuia, prin care Iacob Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător / semnat/ Ion Dadu
Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu