Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. Alexandra Romanaș)

Dosarul nr. 2a-556/2025 (PIGD: 2-24125382-03-2a-23042025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 februarie 2026 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *preşedintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

cu participarea grefierei Roxana Iacubovscaia,-

examinând, în ședință de judecată publică, apelul declarat de Sanduța Tatiana și apelul incident declarat de Vieru Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 11 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vieru Anatolie în contradictoriu cu Sanduța Tatiana, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantului:

1.La 5 noiembrie 2024, Anatolie Vieru a depus în Judecătoria Orhei (sediul central) cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Sanduța, cu privire la

modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, *în fapt*, că cu pârâta Sanduța Tatiana, au fost în relații de căsătorie.

Din această căsătorie ei au doi copii comuni minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 2-901/2017 din 25 octombrie 2017, pârâta Sanduța Tatiana a fost obligată să achite pensie de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1.000 lei lunar pentru fiecare copil.

Susține reclamantul că de la data stabilirii pensie de întreținere, au crescut cheltuielile pentru întreținerea copiilor, s-au ridicat prețurile la produsele alimentare, iar suma de 1.000 lei este insuficientă să acopere cheltuielile lunare pentru întreținerea copiilor minori.

Solicită reclamantul Vieru Anatolie, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, până la suma de 5.000,00 lei lunar pentru fiecare copil.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 76, 97, 110 Codul familiei; art. 5, 96, 166-167 Cod de procedură civilă.

II. Soluția instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 11 februarie 2025 (fila dosarului 26; 39-43), acţiunea a fost admisă parțial, dispunându-se:

*”Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-901/2017 din 25 octombrie 2017 şi se încasează de la Sanduța Tatiana, născută la *****, domiciliat *****, IDNP *****, în beneficiul lui Vieru Anatolie, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născută la ***** în mărime de câte 3000,00 (trei mii,00) lei lunar, începând cu data de 05 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copiilor minori.*

*Se încasează de la Sanduța Tatiana, născută la *****, domiciliat *****, IDNP *****, pentru pretenția cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1969,96 (o mie nouă sute șaizeci și nouă,96) lei.*

În rest, suma excedentă a pensiei de întreținere, se respinge ca fiind neîntemeiată.”

III. Solicitarea apelantei Sanduța Tatiana:

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 4 martie 2025 (potrivit plicului poștal, fila dosarului 38), pârâta Sanduța Tatiana depus cerere de apel (fila dosarului 35-37), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în cazul constatării temeiului prevăzut la art. 388 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă sau a emite o nouă hotărâre prin care a dispune: încasarea de la Sansuța Tatiana în beneficiul lui Vieru Anatolie a pensiei de întreținere copiilor minori ***** și ***** în mărime a câte 2.000 (două mii,00) lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor.

IV. Argumentele apelantei:

5. În motivarea apelului, apelanta a invocat următoarele argumente:

Vieru Anatolie la depunerea cererii de chemare în judecată nu a furnizat corect instanței de judecată datele de contact depline şi conforme. Or, lui Vieru Anatolie îi este cunoscut expres faptul că ea nu locuiesc la adresa - Străşeni, satul Codreanca.

Pe lângă pensia de întreținere stabilită anterior de instanță, ea transmite colete din Germania, unde muncește pentru a trimite tot ce e necesar copiilor, inclusiv pensia de întreținere.

Astfel, Vieru Anatolie cunoaşte expres faptul că ea află peste hotarele RM şi anume*****.

Tot Vieru Anatolie deține contactele avocatului ei care o reprezintă în alte dosare unde atât el, cât şi mama lui sunt parte.

În dosarele examinate până la moment era indicat expres o adresă de contact prin intermediul căreia i se comunica despre poşta parvenită în adresa ei -*****.

În atare circumstanțe conchide că Vieru Anatolie. având un scop meschin de a examina această cauză civilă şi a dobândi o pensie de întreținere cât mai mare şi fără argumente din partea dânsei, a ascuns datele ei de contact.

În astfel de circumstanțe, solicită restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru a beneficia de dreptul la accesul liber la justiție şi să-i fie asigurat dreptul la o justiție echitabilă cu toate mecanismele de apărare efectivă.

Situația sa financiară nu îi permite achitarea unei pensii de întreținere în sumă totală de 6 000 lei lunar. Deşi ea este peste hotare şi muncește aici din greu, situația materială este una precară, stă la chirie şi are un şir de cheltuieli, care la final de lună cu greu îi reuşea să achit pensia stabilită anterior de instanța de judecată şi plus coletele cu produse care le transmite copiilor.

Nu neagă absolut obligația de achitare a unei pensii de întreținere pentru copiii săi minori, însă solicită instanței ca aceasta plată să nu depășească suma de 2.000 lei lunar pentru fiecare copil minor în parte.

Reiterează că ea este un copil orfan, crescută la orfelinat, nu are părinți şi un alt ajutor de la persoane terțe.

În drept, apelanta și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 386 lit. a), b), art. 388 alin. (1) lit. b), 385 lit. d) din Codul de procedură civilă.

V. Apelul incident:

6. La 8 mai 2025, până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare în instanța de apel, intimatul Vieru Anatolie a depus apel incedent, în conformitate cu prevederile art. 362/1 alin. (1) Cod de procedură civilă, prin care solicită: 1. A admiterea apelului incident. 2. Modificarea hotărârii judecătoriei Orhei (sediul central) din 11 februarie 2025 cu dispunerea încasării de la Sanduţa Tatiana în beneficiul lui Vieru Anatolie a pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** şi ***** în sumă bănească fixă, plătită lunar în cuantum de 5000 lei pe lună pentru fiecare copil, sau 10000 lei în total. 3. Încasarea de la Sanduţa Tatiana în beneficiul lui Vieru Anatolie a cheltuielilor de judecare a apelului.

VI. Motivele apelului incident:

7. În motivarea apelului incident, intimatul Vieru Anatolie a invocat următoarele motive:

1) Conform prevederilor art. 3 al Convenţiei ONU orice hotărâre care vizează copilul, inclusiv cea luată de instanţele de judecată, trebuie să fie luată în interesul

superior al copilului. Interesul superior al copilului constă, inclusiv şi în faptul de a avea un m od de viaţă decent.

2) Sanduţa Tatiana lucrează peste hotarele Republicii Moldova, în Germania. Acest fapt ea la indicat singură în cererea sa de apel, şi el nu mai urmează a fi probat. Este un fapt unanim cunoscut ca salariile în Germania sunt mai mari ca în Republica Moldova, ele constituind 1200-1500 euro pe lună. Din aceste venituri Sanduţa Tatiana poate cu uşurinţă să achite pensia de întreţinere a copiilor în cuantum de 5.000 lei pe lună pentru un copil, după cum a solicitat Vieru Anatolie în cererea de chemare în judecată.

3) Vieru Anatolie din contra, este o persoană cu dizabilitate, îi vine greu să muncească, iar pensia sa de dizabilitate nu este mare. Deci, lui îi vine mai greu să întreţină copiii.

4) Astfel este necesară modificarea cuantumului pensiei de întreţine a copiilor minori, de la 3.000 până la 5.000 lei pe lună pentru fiecare copil, urmând a fi încasat de la Sanduţa Tatiana în beneficiul lui Vieru Anatolie.

În drept, intimatul și-a întemeiat apelul incident pe prevederile art. 362/1 alin. (1) și art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă.

VII. Poziția părților în ședința instanței de apel.

8. Apelanta Saracuța Tatiana prin cererea din 22 decembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și emiterea unei decizii prin care să fie admis apelul declarat în sensul formulat.

9. Reprezentantul intimatului Vieru Anatolie, avocatul Șteliman Serghei, prin cererea 26 ianuarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a intimatului (fila dosarului 93-94).

10.Prin urmare, instanța a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa părților, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

VII. Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale apălicabile speței, instanța de apel conchide de a respinge apelul declarat de Saracuța Tatiana și apelul incident depus de intimatul Vieru Anatolie, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

13. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 11 februarie 2025, iar la 4 martie 2025 (potrivit plicului poștal, fila dosarului 38), pârâta Sanduța Tatiana depus cererea de apel (fila dosarului 35-37). Prin urmare apelul este declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

14. La 8 mai 2025 reclamantul-intimat Vieru Anatolie, până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare în instanța de apel, a depus apelul incedent. Așa fiind, instanța de apel reține că apelul incident a fost depus cu respectarea prevederilor art. 362/1 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, *”(1) În cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai tîrziu de data depunerii referinţei la cererea de apel.”*

15. În conformitate cu dispozițiile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să menţină hotărârea primei instanţe.*

16. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în*

instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

17. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

18. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

19. În conformitate cu cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

20. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

21. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse*

toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

22. Din conținutul normelor enunțate *supra* completul de judecată al Curții de Apel Nord reține că, sarcina instanței de apel care derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, în raport cu concluziile expuse în vederea admiterii acțiunii, cu argumentele apelantei și obiecțiile intimatului.

23. Totodată, completul de judecată reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

24. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

25. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

26. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre motivată, bazată pe materialul probator administrat şi legislația incidentă speței.

27. Prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.*

29. Totodată, potrivit art. 27 alin. (2) din Convenția citată *supra*, *părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

30. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15.12.1994, privind drepturile copilului, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

31. La fel, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separa.*

32. Potrivit art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

33. Conform art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

34. Conform art. 108 alin. (1) Codul familiei, *(1) Cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.*

35. Conform art. 110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

CIRCUMSTANȚELEDE FAPT IMPORTANTE PENTRU SOLUȚIONAREA CAUZEI ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

i) Cu referire la solicitarea apelantei (pârâtei) Saracuța Tatiana de a casa hotărârea primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că cauza a fost judecată de prima instanţă în absenţa pârâtului, care nu a fost citat legal

36. Potrivit art. 385 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei*

instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

37. Totodată, art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;*

38. În cererea de apel, apelanta a invocat faptul cum că de către prima instanță nu a fost respectată procedura de citare legală a pârâtului și că, drept umare, cauza a fost examinată în lipsa sa, încălcându-i-se astfel dreptul la apărare. În acest sens, apelanta a menționat că nu locuiește de fapt în *****, fiindcă se află mai mult timp peste hotarele Republicii Moldova la muncă (în Germania). În alte dosare civile pe care le-a avut cu Vieru Anatolie, ea a indicat că are o altă adresă de corespondență: *****.

39. Instanța de apel apreciază critic alegațiile apelantei, din următoarele considerente.

40. Instanța de apel reține că, prima instanță a dispus mai întâi citarea legală a pârâtei Saracuța Tatiana prin intermediul poștei terestre, la adresa ultimului domiciliu cunoscut: *****, adresă care este înregistrată în Registrul de stat al populației (fila dosarului 14-15; 21-22).

41. De către pârât nu a fost reclamată corespondența pe adresa menționată, aceasta fiind returnată instanței de Î.S. ”Poșta Moldovei” cu mențiunea „nereclamat” (fila dosarului 14; 21).

42. Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, (*1) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care*

instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. (5) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

43. Așadar, în situația descrisă *supra*, prima instanță prin încheierea protocolară din 17 decembrie 2024, a admis cererea reprezentantului reclamantului – avocatul Șteliman Serghei, dispunând citarea pârâtei Saracuț Tatiana cu aviz public, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă, pentru data de 11 februarie 2025, ora 13:00 (fila dosarului 19). Avizul public a fost publicat în Ziarul ”Dreptul” din 20 decembrie 2024 (fila dosarului 23), însă pârâta nu s-a prezentat în ședință de judecată nici după citarea sa cu aviz public (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 februarie 2025, fila dosarului 24).

44. În conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, *dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

45. Având în vedere circumstanțele descrise și dat fiind că, potrivit art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele cu privire la încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului se judecă de urgență și în mod prioritar, prima instanță în conformitate cu prevederile art. 108 coroborat cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, întemeiat și legal a dispus judecarea prezentei cauze în ședința de judecată din 11 februarie 2025 în lipsa pârâtei Saracuța Tatiana, legal citată.

46. Ce ține de alegațiile apelantei că ea nu locuiește de fapt în *****, dar de mai mult timp se ală la muncă în Germania, instanța de apel notează că reclamantul nu a ascuns acest fapăt, dânsul indicând în cererea de chemare în judecată că pârâta se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova, doar că nu cunoaște locul aflării ei și adresa preciză. De menționat că o adresă concretă a locului aflării ei peste hotarele țării, apelanta nu a indicat nici în cererea de apel.

47. În ceea ce privește alegațiile apelantei cum că în alte dosare civile pe care le-a avut cu Vieru Anatolie, ea a indicat că are o altă adresă de corespondență: *****, instanța nu le poate reține, din motiv că sunt pur declarative, întrucât apelanta nu a prezentat nicio probă în această privință, iar intimatul Vieru Anatolie în referința depusă asupra cererii de apel a negat afirmațiile apelantei.

48. Așadar, instanța de apel conchide că, procedura de citare legală a pârâtei Saracuța Tatiana a fost respectată de prima instanță. Respectiv, instanța de fond întemeiat și legal a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei în ședința de judecată din 11 februarie 2025, în situația în care, fiind înştiinţată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării. Totodată, instanța de apel reiterează că, potrivit art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele cu privire la încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului se judecă de urgență și în mod prioritar.

49. Distinct de cele enunțate *supra*, instanța de apel ține să evidențieze și faptul că, examinarea cauzei în ordine de apel presupune continuarea examinării fondului acesteia, în complet compus din 3 judecători, apelanta fiind în drept să formuleze cereri și demersuri, să prezinte probe asupra fondului cauzei, să participe în ședință de judecată și să argumenteze netemeinicia hotărârii instanței de fond. De altfel, apelanta a făcut uz de aceste drepturi, or, în cererea de apel a menționat că, în cazul în care instanța de apel va considera că nu sunt temeiuri pentru remiterea cauzei la rejudecare, să dispună modificarea hotărârii primei instanței în sensul micșorării cuantumului pensiei de întreținere de la suma de 3.000 lei/lunar la suma de 2.000 lei/lunar pentru fiecare copil.

ii) Cu referire la apelul declarat de Saracuța Tatiana în partea în care se solicită modificarea hotărârii primei instanței în sensul micșorării cuantumului pensiei de întreținere de la suma de 3.000 lei/lunar la suma de 2.000 lei/lunar pentru fiecare copil.

50. Potrivit certificatului de naștere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, Vieru Anatolie și Sanduța (anterior Vieru) Tatiana sunt părinții acestora (fila dosarului 8-9).

51. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central), din 25 octombrie 2017, a fost dispus încasarea de la Sanduța (Vieru) Tatiana în beneficiul lui Vieru Anatolie a pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1000,00 lei lunar pentru fiecare copil (fila dosarului 7) .

52. În speță, reclamantul Vieru Anatolie, la 5 noiembrie 2024 s-a adresat În Judecătoria Orhei (sediul central) cu cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei încasată din contul pârâtei Sanduța (Vieru) Tatiana pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 25 octombrie 2017, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la suma de 5.000,00 lei lunar pentru fiecare copil.

53. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central), din 11 februarie 2025 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind majorat cuantumul pensiei de întreținere de la suma de 1.000 lei/lunar la suma de 3.000 lei/lunar, pentru fiecare copil.

54. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că hotărârea instanței de fond din 11 februarie 2025 este întemeiată și legală.

55. Astfel, conform art. 110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

56. Cu referire la conținutul și sensul normei legale prevăzute la art. 110 din Codul familiei, instanța de apel reține că, *starea materială* reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi

decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

57. *Starea familială* defineşte relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

58. Sintagma „*alte circumstanţe importante*” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile enunțate supra (ex. chestiuni de ordin medical, alte chestiuni de ordin personal).

59. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, or, dânșii sunt responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfinţite în legislaţia naţională şi cea internaţională.

60. Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, lucru ce urmează a fi constatat de instanța competentă să examineze cauza respectivă.

61. Astfel, întru respectarea criteriilor legale descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 18 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa

de judecată a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

62. Instanța de apel constată că, prima instanță corect a interpretat și a aplicat prin prisma circumstanțelor de fapt ale prezentei cauze prevederile art. 110 din Codul familiei coroborat cu prevederile art. 9, art. 18 alin. (1), art. 27 alin. (2) Convenției internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15.12.1994, privind drepturile copilului, art. 58 alin. (1), art. 74, art. 76 din Codul familie, punând la bază interesul superior al copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****

63. Or, este evident că situația materială a reclamantului s-a schimbat comparativ cu situația existentă la data de 25 octombrie 2017, când a fost emisă hotărârea privind încasarea pensiei de întreținere a acestora în sumă bănească fixă în cuantum a câte 1.000 lei lunar pentru fieacre copil

64. Astfel, de atunci au trecut mai mult de 7 ani și, cum e și firesc, copiii au avansat în vârstă. ***** are deja vârsta de *****, iar ***** – *****. Corespunzător prețurile și cheltuielile curente de întreținere a acestora au crescut și continuă să crească zi-de-zi.

65. Datorită acestui fapt, în prezent reclamantul suportă mai multe cheltuieli pentru creșterea, educarea și întreținerea copiilor comparativ cu situația existentă la 25 octombrie 2017, când a fost adoptată hotărârea privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâta-apelantă.

66. Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, pentru anul 2024, valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani, a constituit 3.077,6 lei.

67. Prin urmare, reieșind din circumstanțele descrise *supra*, prima instanță just a conchis că, pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 1.000 (una mie,00) lei, în prezent nu asigură nici măcar minimul de existență a copiilor minori Mihail și Cristina Vieru.

68. Prin urmare, reclamantul Vieru Anatolie, acționând în interesul superior al copiilor săi, a fost în drept, de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere a acestora. Or, în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, la caz se confirmă că de la data de 25 octombrie 2017, când a fost pronunțată hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum

de 1.000 lei pentru fiecare copil, s-au schimbat esențial circumstanțele, care impun modificarea cuantumului pensiei de întreținere, și anume, vârsta copiilor, majorarea prețurilor precum și necesitățile copiilor odată cu creșterea lor.

69. În acest context, instanța notează că, art. 108 din Codul familiei reglementează că, *cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă* ***nu poate să fie mai mic de 50%*** *din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculate pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.*

70. Totodată, este necesar de menționat că, minimul de existență calculat de Biroul Național de Statistică reprezintă doar un punct de reper, adică pragul minim sub care nu se poate coborî, ceea ce însă nu trebuie interpretat în sensul că întreținerea copilului urmează a fi **redusă automat doar la acest minim** calculat în medie pe baza datelor statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce **la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului** atât pe plan material, cât și spiritual. În acest sens, este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omlui (CEDO) care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

71. Suplimentar, instanța de apel relevă că, desi la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanțele de judecatorești pornesc de la minimumul de existență stabilit de Biroul Național de Statstică, totuși, este imortant de avut în vedere și faptul că acest cuantum nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului cum sunt: taxele pentru frecventarea şcolii, procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

72. Respectiv, luând în calcul și aceste cheltuieli inerente pentru dezvoltarea normală a copiilor, este evident că cheltuielile de întreținere a copiilor minori ***** și ***** sunt cu mult mai mari decât valoarea medie a minimul de existență calculat anual de Biroul Național de Statistică.

73. Acestea fiind constatate, instanța de apel conchide că, cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă de 3.000 lei/lunar, pentru fiecare copil, stabilit prin hotărârea instanței de fond din 11 februarie 2025 este unul rezonabil și

echitabil, ce corespunde vârstei și intereselor superioare ale copiilor minori Mihail și Cristina Vieru.

74. În contextul dat, instanța de apel reține și faptul că, pârâta-apelantă Saracuța Tatiana, născută la 16 aprilie 1993 este de o vârsta activă (32 ani) și aptă de muncă. În ultimi ani ea muncește peste hotare, în țările Uniunii Europene, fapt recunoscut de ea însăși în cererea de apel, în care menționează că muncește în Germania, unde retribuirea muncii este cu mult mai mare decât în Republica Moldova, fapt unanim cunoscut, ce nu necesită a fi dovedit (art. 123 alin. (1) Cod de procedură civilă).

75. În lumina circumstanțelor descrise *supra*, instanța de apel apreciază critic alegațiile apelantei din cererea de apel cum că starea sa patrimonială este una precară, ce nu-i permite să achite pensie de întreținere în mărime de 3.000 lei/lunar pentru fiecare copil (în total 6.000 lei/lunar). Totodată, instanța ține menționeze că, deși apelanta invocă că muncește din greu peste hotare și are un șir de cheltuieli pentru chirie și altele, nu a prezentat nicio probă cu privire la locul ei de ședere și de muncă peste hotare, veniturile obținute din activitatea de muncă, cheltuielile lunare suportate etc. Prin urmare, alegațiile apelantei cu privire la pretinsa stare materială precară sunt pur declarative, neconfirmate prin probe. Însă art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

76. În ceea ce privește argumentele invocate de apelanta Saracuța Tatiana în cererea din 22 decembrie 2025 cu privire la faptul că s-a angajat la muncă la S.R.L. ”Rogob” din Republică Moldova și că, potrivit dispoziției de plată din 15 decembrie 2025 a primit un salariu în mărime de 7.219,48 lei (fila dosarului 88-89; 90), instanța de apel le apreciază critic, considerându-le ca o încercare a apelantei de a induce instanța în eroare în vederea creării unei aparențe formale de venituri modeste cu scopul de a obține o soluție favorabilă în instanța de apel sensul micșorării cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 februarie 2025.

77. Instanța remarcă că, apelanta nu s-a prezentat în ședința de judecată stabilită pentru data de 27 ianuarie 2026 pentru a da explicații și prezenta clarificări cu referire la activitatea sa de muncă curentă și veniturile sale salariale, limitându-

se în a expedia prin poștă cererea din 22 decembrie 2025 (menționată puțin mai sus), la care a anexat doar copia de pe dispoziția de plată din 15 decembrie 2025 privind achitarea sumei de 7.219,48 lei. Apelanta nu a anexat însă nicio probă ce ar confirma de când anume a fost angajată dânsa la S.R.L. ”Rogob”, pe ce perioadă (determinată sau nedeterminată), în ce funcție, care este mărimea salariului etc. Or, dispoziția de plată sus-indicată, privind achitarea la 15 decembrie 2025 (mijloc de lună !) a sumei de 7.219.48 lei, nu confirmă că acesta este salariului lunar al acesteia.

78. Pe de altă parte, faptul că apelanta s-a angajat la S.R.L. ”Rogob” nu reprezintă în sine o împrejurare stabilită în timp, or, ea poate în orice moment să demisioneze și să se reangajeze la altă unitate sau să revină la activitatea de muncă practicată timp de mai mulți ani peste hotarele țării.

79. Instanța de apel notează că, este inadmisibil într-un stat de drept ca un părinte să se sustragă de la obligația de întreținere a propriilor copii, invocând venituri modeste, în timp ce beneficiază de capacitate de muncă deplină și nu aduce dovezi concludente privind imposibilitatea de a obține un loc de muncă decent. Această atitudine a apelante contravine atât principiilor fundamentale ale dreptului familiei, cât și normelor de moralitate și echitate socială. Or, copiii minori ***** și ***** nu pot fi privați de dreptul la o viață decentă și la o dezvoltare armonioasă.

80. În plus, instanța de apel relevă că, majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la suma de 3.000 lei, lunar, este proporțională cu interesele superioare ale copiilor și cu principiul egalității părinților în fața obligațiilor parentale, or, reclamantul-intimat, ca părintele în grija căruia au fost lăsați copiii minori, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, le acordă copiilor grijă şi suport zilnic pentru dezvoltarea lor armonioasă, ceea ce reclamă un efort suplimentar din partea lui, cu atât mai mult că dânsul este o persoană cu grad de dizabilitate ”Accentuat” (gradul II), fila dosarului 10. Potrivit pct. 26 al Instrucțiunii privind determinarea gradului de dizabilitate, din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 18 aprilie 2018 cu privire la determinarea dizabilității (publicată în Monitorul Oficial nr. 126-132 din 20 aprilie 2018), cu modificările și completările ulterioare, prevede că, *dizabilitatea accentuată* se caracterizează prin deficienţe funcţionale accentuate provocate de afecţiuni,

traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 25–40%.

81. Cu referire la alegațiile apelantei din cererea de apel că, lucrând peste hotare (în Germania), pe lângă pensia de întreținere, ea a transmis și colete cu tot ce este necesar copiilor pentru întreținere, instanța menționează că această circumstanță nu poate constitui în sine temei de a nu admite ceerea privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, implicit nu constituie temei de a modifica hotărârea primei instanțe în sensul micșorării cuantumului pensiei de întreținere de la 3.000 lei la 2.000 lei/lunar pentru fiecare copil, deoarece apelanta nu a prezentat nicio probă ce ar confirma faptul dat, carea fost (este) periodicitatea acordării și valoarea respectivelor ajutoare. Mai mult, instanța relevă că, reieșind din prevederile art. 97 alin. (1) din Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta, se plăteşte benevol.*

82. Așadar, completul de judecată al Curții de apel conchide că, în circumstanțele prezentei cauze, enunțate *supra*, majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Mihail și Cristina Vieru de la suma de 1.000 lei/lunar la 3.000 lei/lunar pentru fiecare copil, nu poate fi calificată ca o încălcarea a drepturilor pârâtei-apelantei Saracuța Tatiana. Mai mult, drepturile și interesele acesteia ca părinte nu pot prevala în raport cu drepturile şi interesele copiilor săi minori, care în virtutea vârstei minore nu pot să muncească și să-și câștige surse de întreținere, iar tatăl copiilor, în grija cărora aceştia se află, este o persoană cu grad de dizabilitate ”Accentuat”

84. Or, art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statuează cu valoare de principiu, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

85. Totodată, art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului prevede că, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*, iar art. 27 alin. (2) din aceeași Convenţie stipulează că, *părinţilor (...) le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

86. Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 11 februarie 2025, prin care a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** de la suma de 1.000 lei/lunar la suma de 3.000 lei/lunar, este întemeiată și legală.

87. Instanța de fond corect a dispus încasarea pensiei de întreținere în mărime de 3.000 lei/lunar pentru fiecare copil de la data depunerii cererii de chemare în judecată - 5 noiembrie 2024, or, art. 99 alin. (1) din Codul familiei prevede că, *instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.*

88. Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

89. Ținând cont de faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata/modificarea cuantumului pensiei de întreținere, reclamantul Vieru Anatolie a fost scutit de drept de la plata taxei de stat, iar pârâta Saracuța Tatiana este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutită de la plata taxei de stat conform legii, prima instanță just a dispus încasarea de la pârâta Saracuța Tatiana în bugetul de stat suma de 1.969,96lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutită de drept la depunerea cererii de chemare în judecată).

iii) Cu referire la apelul incident declarat de intimatul Vieru Anatolie

90. Având în vedere că, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept enunțate în pct. 50-86 *supra*, completul de judecată al Curții de Apel Nord a constatat că hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 11 februarie 2025, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** de la suma de 1.000 lei/lunar la suma de 3.000 lei/lunar, este întemeiată și legală, apelul incident declarat de intimatul Vieru Anatolie, prin care se solicită modificarea respectivei hotărâri, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la suma de 5.000 lei/lunar pentru fiecare copil, de asemenea urmează a fi respins ca nefondat.

91. Mai mult, instanța notează că, intimatul nu a prezentat nicio probă ce ar dovedi temeinicia solicitării sale de a majora cuantumul pensiei de întreținere de la 1.000 lei/lunar la 5.000 lei/lunar pentru fiecare copil și posibilitatea materială a pârâtei Saracuța Tatiana de a plăti respectivele sume.

92. Deci, instanța de apel conchide că cuantumul pensiei de întreținere de 3.000 lei/lunar, pentru fiecare copil, la moment este unul rezonabil și suficient pentru întreținerea copiilor minori Mihail și Cristina Vieru.

93. Nu în ultimul rând, instanța de apel ține să sublinieze că, în cazul schimbării circumstanțelor care au fost constatate la examinarea prezentei cauze, intimatul Vieru Anatole este în drept să înainteze în conformitate cu prevederile art. 110 din Codul familiei o nouă acțiune privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, în sensul majorării.

94. Dat fiind că apelul declarat de Saracuța Tatiana și apelul incident declarat de intimatul Vieru Anatolie vor fi respinse, cheltuielile de judecată suportate de părți la examinarea cauzei în instanța de apel nu se compensează.

95. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrative al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Sanduța Tatiana și apelul incident declarat de Vieru Anatolie.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 11 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vieru Anatolie în contradictoriu cu Sanduța Tatiana, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin