Dosar nr.4-54/2026
(4-25153128-15-4-31102025)

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

**11 septembrie 2026** **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina, Covalji Larisa
*În lipsa:*
Agent constatator din cadrul IP Cantemir Zamșa Victor
Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional Hapațuc Sergiu
Victimei Rotaru Lilila

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui *Hapațuc Sergiu*, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 29 octombrie 2025, de către agent constatator din cadrul IP Cantemir Zamșa Victor în privința lui Hapațuc Sergiu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, pe faptul că *Hapațuc Sergiu la data de 29 octombrie 2025 ora 21.59, aflîndu-se în s.Iepureni, r. Cantemir, s-a adresat cu cuvinte necenzurate (pidarasca, faflista) fața de Rotaru Lilia, prin ce ia lezat onoarea şi demnitatea persoanei.*

Acțiunile lui Hapațuc Sergiu au fost încadrate juridic în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional – *Injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana si care contravine normelor de conduită general acceptate intr-o societate democratică*.

*În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir*, Zamșa Victor *nu s-a prezentat* – a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În ședința de judecată persoana, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Hapațuc Sergiu, nu s-a prezentat* – a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În ședința de judecată persoana, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Rotaru Lilia, nu s-a prezentat* – a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită pe deplin.*

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica *legalitatea și temeinicia* ordonanței cu privire la inițiere procesului contravențional din 29 octombrie 2025.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, proces-verbal cu privire la contravenție din 29 octombrie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător

sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. La fel nu a formulat mențiuni sau obiecții.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale de contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art.425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că proces-verbal cu privire la contravenție din 19 februarie 2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În şedinţa de judecată s-a reținut în sarcina lui Hapațuc Sergiu săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, adica exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana si care contravine normelor de conduită general acceptate intr-o societate democratică, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional în privința Hapațuc Sergiu, au fost prezentate și reținute de insanța de judecată, următoarele:

- *informație IP Cantemir din 29 octombrie 2025*, conform cărei la data de 29 octombrie 2025 ora 11.41 a fost primită informaţie telefonică de la serviciul 112, operator Belousenco I., pe faptul că la data de 29.10.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Rotaru Lilia, a.n. 1984, loc. s. Iepureni r-1 Cantemir, care s-a comunicat că are un conflict cu cet. Hapaţuc Sergiu;

- *plângere, depusă de către Rotaru Lilia la IP Cantemir*, cu privire la luarea de măsuri împotriva lui Hapațiuc Sergiu, care la data de 29 octombrie 2025 în urmă unui conflict i-a înjurat cu cuvinte înjuroase, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea personale;

- *ordonanța de pornire procedurii contravenționale din 29 octombrie 2025*, potrivit căreia în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că La data de 29.10.2025, Informaţie telefonică de la serviciul 112, operator Belousenco I. Pe faptul că la data de 29.10.2025, a parvenit un apel telefonic de la cet. Rotariu Lilia, a.n. 1984, loc. s. Iepureni r-1 Cantemir, care a comunicat că are un conflict cu cet. Hapaţuc Sergiu. A fost pornită procedura contravenţională în privinţa cet. Hapațuc Sergiu, a.n. 1971, loc. *****, în baza art. 69 alin. (1) CC;

- *proces-verbal de audiere victimei Rotaru Lilia din 29 octombrie 2025*, care a declarat că la data 29 octombrie 2025 ora 11.39 se afla la domiciliu socrului ei , la poarta venit vecinul ei Hapațuc Serghei, care striga socrului ei, unde ea a ieșit să vadă cine strigă, unde l-a observat pe aceasta traga la poarta, la care a comunicat dece trage la poarta, unde aceasta i-a numit cu cuvinte necenzurate și anume ”pidarasca, faflista” prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea personale;

- P*roces-verbal de cercetarea fața locului din 29 octombrie 2025,* prin care a fost cercetat domiciliu Rotaru Gheorghe în *****;

- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional Hapațuc Sergiu din 29 octombrie 2025,* potrivit căruia a recunoscut vina că a mnumit pe vicina lui Rotaru Lilia cu cuvinte necenzurate;

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 411720 din 29.10.2025* întocmit în privința lui Hapațuc Sergiu privind comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional.

În cele din urmă, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Hapațuc Sergiu a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că, *Hapațuc Sergiu la data de 29 octombrie 2025 ora 21.59, aflîndu-se în s.Iepureni, r. Cantemir, s-a adresat cu cuvinte necenzurate (pidarasca, faflista) fața de Rotaru Lilia, prin ce ia lezat onoarea și demnitatea persoanei,* prin ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana si care contravine normelor de conduită general acceptate intr-o societate democratică, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Probele anexate la dosar, coloborate cu declarațiile victimei, făptuitorului confirmă că, Hapațuc Sergiu a exprimat verbal cu cuvinte jignitoare în adresa Rotaru Lilila, prin ce a ofensat-

o şi jignit onoarea şi demnitatea acesteia. În acest sens, s-a constatat că a realizat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

Reieșind din probele prezentate, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Hapațuc Sergiu în raport cu victima Rotaru Lilila.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

*Sub aspectul individualizării pedepsei* ce urmează a fi aplicată lui Hapațuc Sergiu pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe Hapațuc Sergiu de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de 10 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei aplicate instanța a ținut cont de lipsa circumstanțe atenuante și agravante și de persoana contravenientului.

Totodată, instanța de judecată explică lui Hapațuc Sergiu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiuniicontravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.395, art.400 alin.(5), art.460 și art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

*Hapațuc Sergiu*, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ludmila Camerzan-Rotaru**

copia corespunde cu originalul