Dosarul nr. 2-9610/2023
2-23067623-12-2-12052023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 23 decembrie 2025 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reclamantei Onica Anastasia
Reprezentantului reclamantului Onica Anastasia, avocat Botnarenco Dorin
Pârâtului *****
Reprezentanților pârâtului *****, avocați Frunze Alexei și Mariana Kușnir
În lipsa:
Reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani
Reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani
Reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Onica Anastasia împotriva lui *****, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, și cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva lui Onica Anastasia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei privind stabilirea domiciliului copilului minor,-

a constatat:

La 10 mai 2023, Onica Anastasia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta menționează că, a conviețuit în relații de concubinaj cu pârâtul *****, iar la ***** s-a născut copilul *****. Însă, dat fiind faptul că în ultima perioada de timp, relația lor s-a înrăutățit și există litigii privind stabilirea domiciliului copilului minor, precum și datorită faptului că din partea pârâtului există amenințări că îi va lua copilul, a decis să se adreseze în instanța de judecată.

De asemenea, susține că, este necesară stabilirea domiciliului copilului minor cu ea din motivul că relația dintre ea și fiu este una armonioasă, specială ce evoluează în timp și dispune de condiții necesare pentru a-i asigura stabilitate emoțională și materială. Mai mult, copilul se află în relații armonioase cu frații mai mari, simțindu-se împlinit atât din punct de vedere emoțional, sentimental, cât și fizic.

Reclamanta Onica Anastasia a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, stabilirea domiciliului copilului minor ***** născut la ***** cu mama și încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul său, a pensiei de întreținere în mărime de 25% din toate veniturile acestuia, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

*La 21 august 2023, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani a depus avizul cu privire la examinarea condițiilor de trai ale copilului minor *****, prin care a susținut că Onica Anastasia dispune de condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copilului* (f.d. 23 – 24 vol. I).

*La 16 octombrie 2025, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani a depus o notă fundamentală cu privire la situația copilului minor *****, prin care a declarat că s-a aflat în imposibilitate de a expune și înainta avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, din motivul că Onica Anastasia nu a permis reprezentanților Direcției accesul în locuință.*

*Ulterior, la 28 decembrie 2023, ***** a depus cererea reconvențională împotriva lui Onica Anastasia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei privind stabilirea domiciliului copilului minor* (f.d. 38 – 41 vol. I).

În susținerea acțiunii reconvenționale, reclamantul reconvențional menționează că, anterior separării lor, au locuit în or. Orhei și copilul minor ***** a locuit și se află la evidență în or. Orhei. Copilul minor a locuit cu acesta în proporție de 70%, pe parcursul perioadei iunie – noiembrie 2023 a stat cu el și frecventa grădinița din or. Orhei.

De asemenea, afirmă că, până la *****, copilul minor s-a aflat la locul de trai al său, în or. Orhei. Însă, la ***** s-a deplasat la domiciliul său un echipaj al Poliției din Orhei și a luat copilul fără a avea un careva conflict, dar în aceeași zi oricum urma să ducă copilul la mama sa, din motivul că trebuia să plece într-o deplasare de serviciu pe câteva zile.

Reclamantul reconvențional susține că, pe parcursul concubinajului, 2020 – 2023, Onica Anastasia a avut și are în continuare un comportament straniu, neobișnuit și provocator. Printre aceste comportamente s-au remarcat episoadele de victimizare, gelozie exagerată, suspeciuni nefondate, inventarea de povești neobișnuite și acuzații nedrepte în privința sa. La fel, aceasta prezintă stări de instabilitate emoțională, afirmând că aceasta periodic experimentează halucinații, relatându-i că vede personaje decedate, inclusiv tatăl reclamantului reconvențional.

***** menționează că, situațiile tensionate erau cauzate de plecările neanunțate ale Anastasiei, care adesea se urca în maşină şi pleca pentru câteva ore bune, lasându-l pe *****cu fiul şi fiica sa, toți trei fiind minori, fără a oferi careva explicații. În timpul relației, Onica Anastasia şi-a extins orizonturile prin participarea la diverse cursuri, incluzând numerologie, ghicit în cărți, regresie, precum și cursuri de expert analitic şi

broker, demonstrând o dorință constantă de dezvlotare personală, deşi a absolvit numai 9 clase.

Totodată, afirmă că, cu toate acestea, plecările frecvente ale Anastasiei au devenit mai lungi şi mai frecvente, iar în conflicte încerca să implice permanent copii şi direcționa agresiunea fizică asupra lui *****care este mic și fără apărare. Unul din momentele din conflict care au avut loc fără a avea nicio explicație, fiind prezent la o masă de pomenire în luna ianuarie 2023, în acel moment a fost telefonat de către Onica Anastasia prezentându-i diferite acuzații, iar apoi a părăsit casa lăsându-i acasă fără supraveghere pe cei 4 copii minori, lăsând acasă telefonul, maşina, cheile şi fără a explica plecarea sa.

De asemenea, precizează că, din motivul că Onica Anastasia nu avea telefon și nu putea fi contactată, în ziua a 3 a alertat Poliția, iar Anastasia a fost găsită în or. Grătieşti în apartamentul surorii sale. După aceste escapade ale Anastasiei, agresiunile psihice ale sale s-au pronunţat şi mai tare, fiind tot mai frecvente. Accesul de furie deseori îl vărsa pe copii minori, inclusiv pe fiul comun *****.

Reclamantul reconvențional susține că, Onica Anastasia deseori iese din casă și lasă fără supraveghere copii minori, dintre care *****are 2 ani şi *****are 5 ani, care în orice moment când sunt lăsaţi fără supraveghere pot să se lovească sau să pățească ceva mult mai grav.

Totodată, menționează că, **********şi feciorul comun *****nu frecventează grădinița din ***** și îi ține închişi în casă din motive necunoscute. Onica Anastasia poate moşteni boala mentală ereditară ca şi sora sa care la fel are stări de a pleca de acasă în direcții necunoscute, amnezie şi alte situație.

***** susține că, la moment copilul său ***** este într-un pericol iminent, stând cu o persoană evident instabilă mintal. Astfel, consideră că drepturile și interesele supreme ale copilului minor sunt într-un mod evident încălcate de către Onica Anastasia, iar respectarea priorității privind creşterea și educarea copilului în familie și dreptul prioritar al părinților de a-și educa copii conform propriilor convingeri și responsabilitatea primară a părinților pentru creșterea, educarea și protecția copiilor trebuie să fie respectată.

Suplimentar, afirmă că, Onica Anastasia prin atitudinea sa nu încearcă să stingă în mod amiabil conflictele ivite, dar are o atitudine vădită și absolut nejustificată în scopul denigrării tatălui copilului, cât și lipsirea copilului de la educația și prezența tatălui în viața sa, fapte care se demonstrează prin depunerea multiplelor plângeri de către aceasta.

Reclamantul reconvențional ***** a solicitat admiterea cererii reconvenționale și determinarea domiciliului copilului minor cu tatăl.

La 09 aprilie 2024, *intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei a depus avizul cu privire la stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere, unde au susținut că, partea reclamantă nu a prezentat probe concludente privind locul stabil de trai, venitul stabil pentru acoperirea necesităților copilului, demonstrarea faptului că copilul frecventează o instituție preșcolară de învățământ. STAS Orhei a examinat anchetele sociale ale cet. ***** din decembrie 2023 și iulie 2023, prin care s-a constatat că ultimul are locuință cu toate condițiile necesare*

pentru un trai decent şi venit stabil necesar pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului (f.d. 49 – 54 vol. I).

*În ședința de judecată, reclamanta Onica Anastasia şi avocatul acesteia Botnarenco Dorin au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și respingerea cererii reconvenționale depusă de *****.*

*În ședința de judecată, pârâtul ***** și avocații acestuia Frunze Alexei și Mariana Kușnir au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Onica Anastasia și admiterea cererii reconvenționale.*

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 21 august 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcției (f.d. 25 vol. I).

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin nota fundamentală depusă la 16 octombrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcției (f.d. 31 – 33 vol. III).

*În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin avizul cu privire la stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor depus la 09 aprilie 2024 și-a expus poziția vis-a-vis de cererile înaintate de Onica Anastasia și ****** (f.d. 49 – 50 vol. I).

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Onica Anastasia și de a admite cererea reconvențională înaintată de **, reieșind din următoarele considerente.***

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, Onica Anastasia și ***** au fost în relație de concubinaj, începând cu anul 2020 până în anul 2023.

Potrivit certificatului de naștere nr. *****, ***** s-a născut la *****, iar părinții acestuia sunt Onica Anastasia și ***** (f.d. 7 vol. I).

Cu titlu preliminar, instanța de judecată menționează că în privința cerinței înaintată de reclamanta Onica Anastasia și reclamantul reconvențional ***** privind stabilirea domiciliului copilului minor, aceasta va fi examinată și soluționată concomitent.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art.9 al Convenției, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

Conform art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. lit. c), d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunеii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (3), (4), (5) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 8 alin. alin. (1) și (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

Instanța de judecată reține că, în vederea soluționării cererii principale și a cererii reconvenționale privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, au fost solicitate și administrate avizele autorităților tutelare – Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei

Conform avizului cu privire la examinarea condițiilor de trai ale copilului *****, Comisia pentru Protecția Drepturilor Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani a constatat că Onica Anastasia dispune de condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copilului (f.d. 23 – 24 vol. I).

Potrivit avizului cu privire la stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei a declarat că, partea reclamantă nu a prezentat probe concludente privind locul stabil de trai, venitul stabil pentru acoperirea necesităților copilului, demonstrarea faptului că copilul frecventează o instituție preșcolară de învățământ. STAS Orhei a examinat anchetele sociale ale cet. ***** din decembrie 2023 și iulie 2023, prin care s-a constatat că ultimul are locuință cu toate condițiile necesare pentru un trai decent și venit stabil necesar pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, anexând în acest sens anchetele respective (f.d. 49 – 54 vol. I).

Ulterior, având în vedere că pe parcursul examinării cauzei Onica Anastasia și-a schimbat domiciliul, la interpelarea instanței de judecată, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani la 16 octombrie 2025 a depus o notă fundamentală cu privire la situația copilului minor *****, prin care a declarat că s-a aflat în imposibilitate de a expune și înainta avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor din motivul că Onica Anastasia nu a permis intrarea în locuință și a comunicat că vizita la domiciliu va fi înregistrată indiferent că va permite sau nu reprezentantul Direcției (f.d. 31 – 33 vol. III).

Totodată, instanța reține că, reclamanta Onica Anastasia a anexat la materialele cauzei contractul de locațiune nr. 17 prin care a primit în locațiune bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea Teodorovici 10/1, ap. 42 și pozele cu acest apartament prin care se constată că toate încăperile sunt în stare normală, amenajate, îngrijite și dotate cu toate cele necesare unui trai normal pentru copil, apartamentul dispune de bucătărie și bloc sanitar (f.d. 40 – 54 vol. III).

Urmează de reținut că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 78 din 27 iunie 2025, s-au stabilit următoarele: dezvoltarea psihologică a minorului ***** corespunde parametrilor de vârstă, prezentând un comportament exploratoriu adecvat, reacții emoționale pozitive și o capacitate funcțională de comunicare, deși vocabularul său este încă limitat; din relatarea tatălui, copilul reacționează pozitiv la contactul cu mama Onica Anastasia prin apel video, ceea ce sugerează menținerea unei legături emoționale; *între copilul ***** și tata ***** persistă o relație pozitivă*; la copilul minor ***** nu s-au identificat elemente de alienare parentală din partea vreunui părinte; la moment, la copilul ***** nu se identifică indicatori sau caracteristici asociate oricărei formei de violențe (f.d. 25 – 48 vol. II).

De asemenea, s-a stabilit că ambii părinți, atât tatăl *****, cât și mama Onica Anastasia, dețin nivel înalt de competențe parentale, respectiv aceştia prezintă: abilitatea de a-şi cunoaște copilul în funcție de etapele vârstei, de nivelul de dezvoltare al acestuia și pe baza acestei cunoaşteri să-şi explice reacțiile copilului său și să îi înțeleagă nevoile; abilitatea de a oferiri suport afectiv de a-şi gestiona emoțiile negative; abilitatea de a comunica asertiv, de a gestiona adecvat regimul de recompensă și pedeapsă, permițând astfel, dezvoltarea unei personalități armonioase la copil; abilitatea de a determina calitatea şi cantitatea timpului petrecut cu propriul copilul şi pe de altă parte, capacitatea sa de a coordona/dirija timpul copilului; de a crea context care să contribuie la stimularea gândirii critice, și creatoare şi la dezvoltarea simțului estetic și de asemenea care să susțină inserția socială a copilului; abilitatea de a găsi soluții la problemele copilului împreună cu acesta, astfel, depăşind situațiile critice de natură educațională sau personală, determinând dezvoltarea gândirii critice și raționale a copilului, precum și a perseverenței în rezolvarea de probleme. În procesul de educație a copilului minor *****, tatăl ***** şi mama Onica Anastasia aplică stilul parental blând şi ferm ceea ce semnifică că: împreună cu copilul său participă la discuții și se gândesc la ce înseamnă comportamente inacceptabile; se concentrează pe comportamente, dar nu blamează copilul; stabileşte limite cu consecințe clare pentru nerespectarea lor; stabileşte pedepse relaționate cu învăţarea regulilor, nu blamează copilul, uneori aplică o constrângere rezonabilă pentru învăţarea auto-disciplinei; nu pedepseşte niciodată datorită furiei, frecvent laudă copilul său şi îi arată dragostea.

Totodată, conform raportului psihologic nr. 98/25 din 08 octombrie 2025, în urma examinării psihologice a copilului *****, a.n. *****, s-a stabilit următoarele: în comparație cu rezultatele examinării copilului minor ***** din 16.05.2024 reflectate în Raportul de evaluare psihologică se evidențiază schimbări pozitive esențiale în dezvoltarea copilului. Nivelul de dezvoltare a copilului minor ***** corespunde vârstei. Cunoştinţele generale se încadrează în limitele vârstei copilului. Vorbirea este dezvoltată la nivel corespunzător vârstei. Vocabularul este bogat, devoltat. Copilul vorbește, clar pronunță cuvintele. Nu pronunţă corect literele în limba rusă „c” și uneori „p”, dar aceasta se încadrează în limitele vârstei. Motricitatea fină dezvoltată la nivel satisfăcător, memoria vizuală bine dezvoltată. Desenele executate de *****corespund vârstei copilului. Atenția este haotică, ceea ce se încadrează în limitele normei de vârstă. *Starea psiho-emoțională a copilului minor ***** este bună datorită atmosferei psihologice*

*create în familie, datorită atenţiei şi grijei acordate de către tatăl *****. S-a stabilit existenţa ataşamentului puternic a copilului faţă de tatăl său precum şi importanţa relaţii de încredere dintre tata şi copii. Se evidenţiază ataşament puternic a copilului faţă de tatăl său precum şi importanţa majoră a personalităţii acestuia pentru copil. Alături de tatăl său, copilul *****se simte fericit, sigur în sine* (f.d. 67 – 72 vol. III).

Potrivit art. 3 din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, interesul superior al copilului reprezintă asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

De asemenea, instanța menționează că, interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Cu referire la vârsta copilului minor, instanța constată că acesta are o vârstă fragedă, 4,5 ani, vârstă la care copilul nu poate conștientiza pe deplin acțiunile sale, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

Totodată, instanța reține că, deși ambii părinți au demonstrat că dispun de posibilități materiale și condiții de trai bune pentru a asigura creșterea copilului minor *****, atașamentul copilului minor este mai sporit față de tatăl său, fapt confirmat prin raportul psihologic nr. 98/25 din 08 octombrie 2025.

Referitor la cel din urmă criteriu, și anume grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire, se reține că, ambii părinți au prezentat înscrisuri din care rezultă că în perioadele în care copilul s-a aflat în grija fiecăruia dintre ei, acesta a beneficiat de îngrijiri medicale, prin controale de rutină și a frecventat Centrul de reabilitate și corecție a vorbirii în cadrul „Logoped – Magician” (f.d. 111 – 114 vol. I, 206 – 250 vol. II, 1 – 30 vol. III).

Însă, cu toate acestea, instanța atestă că, tatăl minorului are un rol mai important în viața copilului minor. Or, din materialul REI-2 nr. 276 din 10 ianuarie 2023 înregistrat în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei și anexat la materialele cauzei, se atestă că, Onica Anastasia a fost plecată de acasă la data de 09 ianuarie 2023 la sora acesteia, și a lăsat fără grijă și supraveghere copilul minor ***** (f.d. 116 – 121 vol. I).

Mai mult ca atât, prin procesele – verbale cu privire la contravenție nr. MAI06 173622 din 23 februarie 2024, Onica Anastasia a fost sancționată contravențional în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul că intenționat nu a permis fostului concubin ***** ca să viziteze copilul minor la data de 06 februarie 2024 și 08 februarie 2024, fapt prin care l-a împiedicat să i-a parte la educarea copilului (f.d. 70 vol. I).

Prin hotărârile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 aprilie 2024 și 17 iulie 2024, Onica Anastasia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției

prevăzute la art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, fiidu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale (f.d. 86 – 94 vol. III).

Cu referire la argumentele reclamantei Onica Anastasia precum că în privința sa și a copiilor minori, inclusiv a copilului comun au fost eliberate ordonanțe de protecție și aplicate măsuri de protecție de la acțiunile agresive ale lui *****, instanța de judecată atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023 s-a eliberat ordonanța de protecție doar pe o perioadă de 30 zile, iar prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024 și 22 februarie 2024 s-au respins cererile de eliberare a ordonanței de protecție depuse de Onica Anastasia, ca fiind neîntemeiate (f.d. 92 – 99, 193 – 202 vol. I).

Totodată, referitor la înscrisurile ce vizează pagina de Faceebok a reclamantei Onica Anastasia, postările publicate și recenziile aferente, instanța de judecată le apreciază ca fiind irelevante, or acestea nu probează gradul de atașament și preocupare pe care l-a manifestat față de copil, aspect esențial în evaluarea interesului superior al copilului (f.d. 185 – 192 vol. I).

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație vârsta copilului minor ***** - 4,5 ani, atașamentul copilului față de tatăl *****, locuirea acestuia cu tatăl, precum și concluzia autorității tutelare din or. Orhei privind condițiile necesare pentru un trai decent și venit stabil necesar pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, se constată necesitatea determinării domiciliul copilului minor *****, a.n. *****, cu tata *****, a.n. *****.

Totodată, cu referire la plângerile depuse de ***** în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei privind acțiunile lui Onica Anastasia, precum și plângerile depuse de Onica Anastasia în cadrul Inspectoratului de Poliție, instanța de judecată constată că, în urma examinării acestora, nu s-a stabilit comiterea vreunei contravenții sau infracțiuni față de copilul minor de către vreuna din părți, rezultând totodată că plângerile respective au fost generate de conflictul existent între părinți și nu de existența unor fapte prejudiciabile în raport cu copilul minor (f.d. 122 – 173 vol. I, 189 – 191 vol . II).

Suplimentar, instanța de judecată reține că, determinând domiciliul copilului minor cu tata, nu împiedică exercitarea dreptului mamei la întrevederi cu copilul, cât și participarea acesteia în educarea și creșterea acestuia.

În concluzie, circumstanțele invocate de reclamantul reconvențional ***** sunt temeinice și conforme cu dispozițiile Codului familiei, justificând determinarea domiciliului minorului cu tata, în timp ce argumentele reclamantei Onica Anastasia din acțiunea de bază sunt neîntemeiate, lipsite de probe și contrare interesului superior al copilului.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Onica Anastasia împotriva lui *****, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite integral cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva lui Onica Anastasia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului or. Orhei privind stabilirea domiciliului copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor *****, a.n. *****, cu tata *****, a.n. *****.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Victor Sandu**