Dosar nr.5r-7/2025
4-25008703-26-5r-23012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iunie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Lisnic Alexandru, contravenientului Țurcan Vadim, avocatului contravenientului Veaceslav Lupacescu, avocatului victimei SRL"Piscicola Climauțan-Agro", Mititiuc Victoria,

examinând în şedinţă publică, contestația depusă de contravenientul Țurcan Vadim privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.105 Cod contravențional încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 23.09.2024,-

C O N S T A T Ă:

1. La 23.09.2024 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Lisnic Alexandru a întocmit procesul verbal nr.MAI06 430894 cu privire la contravenția prevăzută de art.105 Cod contravenţional, privind faptul că la 21.07.2024 ora 13.00 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Țurcan Vadim aflându-se în adiacentul bazinului acvatic ce aparține SRL"Piscicola Climauțan-Agro" din satul Maramonovca, r-ul Drochia a sustras pește din avutul proprietarului prin furt.
2. Prin decizia aceluiași agent constatator, emisă la data de 21.07.2024 Țurcan Vadim a fost sancţionat în baza art.105 alin.(1)Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3000 lei.
3. La 22.01.2025 contravenientul Țurcan Vadim a depus contestație asupra procesului verbal și deciziei de sancționare. În motivarea contestației a invocat că nu este de acord cu decizia agentului constatator și sancțiunea aplicată, considerându-le ca fiind ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente. În fapt, după cum reiese din certificatul eliberat la data de 27.06.2024 de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, terenul cu suprafața de 94,2 ha – fondul apelor cu număr cadastral ***** constituie

proprietate a Republicii Moldova, adică bazinul acvatic respectiv constituie proprietate a statului și nicidecum proprietate a SRL”Piscicola Climauțan-Agro”. După cum reiese din datele aceluiași certificat din 27.06.2024 SRL”Piscicola Climauțan-Agro” este proprietara construcției hidrotehnice cu număr cadastral *****și nu a terenului cu suprafața 94,2 ha fondul apelor număr cadastral*****. Menționează, că procesul verbal și decizia din 23.09.2024 a fost întocmit în lipsa sa, astfel fiindu-i încălcate drepturile garantate în art.387 CCo, în special dreptul de a prezenta probe și dreptul la apărare. Remarcă faptul că la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul sustragerii careva cantități de pește, ori de la el nu a fost ridicată careva cantitate de pește sustrasă de la SRL”Piscicola Climauțan-Agro”. În procesul verbal contravențional din 23.09.2024 la rubrica corpuri delicte careva mențiuni pe faptul dat lipsesc. În circumstanțele date consideră că nu a comis careva acțiuni ilegale, agentul constatator a examinat cazul în mod unilateral și neobiectiv, ajungând la o concluzie eronată, care drept rezultat a avut atragerea sa ilegală la răspundere contravențională. Concomitent remarcă faptul că concluzia agentului constatator este lipsită de careva bază probatorie, dar numai pe sesizarea înaintată către IP Drochia. În circumstanțele date, consideră că există suficiente temeiuri pentru declararea nulității procesului verbal contravențional și deciziei agentului constatator din 23.09.2024, cu dispunerea încetării procesului din lipsa fapte contravenționale.

4. În ședința de judecată contravenientul Țurcan Vadim a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia, explicând că nu este de acord deoarece iazul dat aparține statului. La data de 21.07.2024 a fost la iazul din s.Maramonovca r-ul Drochia și a pescuit, nimeni nu i-a făcut observație, nimeni nu l-a văzut. Potrivit datelor Cadastrului, iazul nu îi aparține lui Chiriac Victor, potrivit răspunsului de la ,,Apele Moldovei”, este indicat că nu aparține la nimeni acest iaz, este al statului. Nu este relație de superficie și nici de arendă asupra acestuia, nu-i scris nicăieri ca Chiriac Victor este arendator și nici proprietar al acestui bazin acvatic. Despre decizia de sancționare a aflat prin luna februarie, a accesat o aplicație și a văzut că are amendă. A sunat la executorul judecătoresc, care i-a comunicat că avea o amendă neachitată, după care s-a adresat la Inspectoratul de poliție Drochia și a primit materialele, contestându-le. Consideră că contestația este depusă în termen. Proces-verbal nu i-a fost adus la cunoștință. Nu ține minte de la cine și cum a aflat acest proces-verbal. Pe acest caz nu a scris careva explicații, explicația anexată la dosar este pe un alt caz. În luna septembrie el a fost la polițistul de sector în s.Mîndîc la agentul Lisnic Alexandru, care i-a comunicat că cineva vrea să scrie plângere, și el i-a zis că are document că nimeni nu este proprietar la acel iaz. Da, el confirmă că a pescuit, în lacul din s.Maramonovca, unde a prins aproximativ 4 pești mici.

5. În ședința de judecată agentul constatator Lisnic Alexandru a declarat că susține procesul verbal cu privire la contravenție, cu decizia emisă și solicită respingerea contestației. Țurcan Vadim a fost chemat la sectorul de poliție în s.Mîndîc r-ul Drochia, a fost citat legal și prin legătură telefonică s-au înțeles ca să fie audiat în calitate de contravenient, i-au fost explicate motivele chemării la sectorul de poliție, după aceasta s-au despărțit negativ. I-a propus lui Țurcan Vadim să dea explicații, el a comunicat că bazinul nu-i aparține lui Chiriac Victor și s-a enervat și a părăsit postul de poliție. Totodată i-a comunicat că are dreptul să conteste decizia agentului constatator. Despre amendă i-a comunicat verbal și copia procesului-verbal i-a fost expediată prin poștă. Pe discul CD sunt imagini unde Țurcan Vadim vis-a-vis de locul unde se află o construcție auxiliară a paznicilor de la iaz, a recunoscut după aceasta ca era Țurcan Vadim cum prinde pește. La materialele cauzei explicația dată a fost transmisă în mod electronic de către soția Țurcan Olesea. La sectorul de poliție Țurcan Vadim categoric a refuzat ca sa dea careva explicații. Din explicațiile lucrătorilor SRL,, Piscicola Climauțan-Agro", el a fost preîntâmpinat ca să nu prindă pește în lacul dat. Nu a constat paguba materială, deoarece nu a fost prins în flagrant. La întocmirea procesului-verbal nu a stabilit cine este proprietar al acestui iaz, învinuirea a fost în furt de pește, iar peștele îi aparține lui SRL,,Piscicola Climauțan-Agro". A făcut concluzii despre furt de pește, dar nu cui îi aparține proprietatea terenului. Afirmă că peștele îi aparține lui SRL,,Piscicola Climauțan-Agro". Apele din bazinele acvatice s-au format din râul Cubolta. Camera situată a fost îndreptată la oglinda apei și nu în gospodăria lor, acces la camera i-a dat-o directorul Chiriac Victor.

6. În ședința de judecată martorul Gîrtopan Valentina a declarat, că pe Țurcan Vadim nu-l cunoaște, SRL"Piscicola Climauțan-Agro" este pe teritoriul s.Mîdîc. Ea a semnat un proces-verbal atunci când agentul constatator al poliției Lisnic Alexandru a întocmit procesul verbal. A fost toamna, luna septembrie în anul 2024, se afla în biroul din sediul poliției din s.Mîndîc. I-a spus că a fost întocmit procesul-verbal pe furt de pește. Persoana nu era prezentă când s-a întocmit procesul verbal. I s-a comunicat că nu are plăcerea să vină la întocmirea procesului-verbal. Nu cunoaște conținutul mai detaliat al procesului-verbal. Știe doar că furtul a fost de la iazul s.Maramonovca r-ul Drochia.

7. În ședința de judecată avocatului victimei SRL"Piscicola Climauțan-Agro", Mititiuc Victoria a solicitat de a fi respinsă contestația, ca neîntemeiată. A susținut argumentele expuse în scris în punctul de vedere asupra contestației, indicând că SRL,, Piscicola Climauțan Agro" corect a fost recunoscută ca victimă în acest dosar, deoarece întreprinderea este înregistrată la 27.03.2015, și are unul din genurile de activitate creșterea și comercializarea peștelui viu. Activează în baza autorizației sanitare de funcționare nr,AS!VF0035144 din 24.01.2018 și

autorizației de mediu pentru folosința specială a apei nr. P-0540/2024 din 07.03.2024. Referitor la Răspunsul Agenției Proprietății Publice din 07.08.2024 despre faptul că Agenția este în imposibilitate de a prezenta contractul de arendă a terenului bazinului acvatic, menționează să terenurile din fondul apelor nu sunt gestionate de Agenția proprietății publice, potrivit art. 7 alin. (3) lit.f/1 al Legii cu privire la administrarea terenurilor proprietate publică. Cu privire la relațiile funciare a terenurilor aferente bazinului acvatic în cauză consideră că sunt incidente regimul de superficie legală.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06430894 din 23.09.2024 și probatoriul administrat de agentul constatator în prezenta cauză contravențională format din: informația telefonică R2-20241202840 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit înștiințare telefonică de la comisar Rusu Andrei, precum că s-a adresat Chiriac Victor, care a comunicat că două persoane necunoscute pescuiesc ilegal în iazul din sat(f.d.12), -plângerea depusă de Chiriac Victor, unde roagă organele poliției să ia măsuri cu Țurcan Vadim care la 21.07.2024 în jurul orelor 13.00 din gospodăria proprie din s.Maramonovca, situată lângă iaz a pescuit ilegal(f.d.16), -procesul verbal de audiere a victimei(f.d.17), -procesul verbal de audiere a martorului Colesnic Victor(f.d.18), -explicația scrisă a lui Țurcan Vadim(f.d.19), -ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delicte(f.d.33), -procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor(f.d.34), -revendicare forma 246 potrivit cărei Țurcan Vadim anterior a fost în conflict cu legea penală(f.d.38), -cazierul contravențional în privința contravenientului, care anterior a mai comis contravenții(f.d.39-41), -procesul verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional(f.d.42), -raportul privind înregistrarea contravenției din 03.09.2024(f.d.43).

9. Audiind contestatarul și agentul constatator, examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

10. În sensul art.395 alin.(1) p.2) și p.1[1]) Cod contravenţional, instanţa examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă. Deci, la caz este examinată contestația asupra procesului verbal și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, fiind respectate prevederile legale privind competența instanței.

11. Până la expunerea asupra temeiniciei contestației, instanța consideră oportun de a releva aspectele ce țin de termenul declarării ei.
12. Potrivit alin.(1) art. 448 al Codului contravenţional termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
13. Instanţa constată că, contravenientul Țurcan Vadim nu a fost prezent la întocmirea procesului verbal din 23.09.2024. La 25.09.2024 în adresa lui Țurcan Vadim a fost expediată copia procesului verbal cu privire la contravenție(f.d.46), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării copiei procesului verbal. La 09.01.2025 contravenientul a solicitat copia dosarului contravențional, care i-a fost eliberată la 10.01.2025. Astfel, în lipsa dovezii de comunicare a copiei deciziei cu privire la sancționare din 23.09.2024, termenul de 15 zile de contestare a acestei decizii, urmează a fi calculat din data de 09.01.2025. Contestația depusă la Inspectoratul de poliție Drochia din 22.01.2025 se încadrează în termenul de 15 zile de la comunicare, prin urmare instanța de judecată consideră contestația depusă în termen.
14. Examinând în fond contestația instanța ajunge la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată reieșind din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.
16. Instanța de judecată relevă că la caz, lui Țurcan Vadim i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional, care prevede sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
17. Contravenientul în ședința de judecată a recunoscut în fapt că la această dată 21.07.2024 a pescuit din bazinul acvatic pește în cantități mici, dar invocă că bazinul nu-i aparține lui SRL"Piscicola Climauțan-Agro" , fără a prezenta instanţei careva probe pertinente și concludente ce resping faptele constatate de către agentul constatator.
18. Potrivit art.18 Cod contravenţional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu

depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

19. Prin Hotărârea Guvernului nr.1033 din 21.12.2023 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr.495-496 art.1217 din 22.12.2023) și constituie 13 700,00 lei.

20. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Țurcan Vadim sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.105 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

21. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, Țurcan Vadim la data de 21.07.2024, orele 13.00, în satul Maramonovca raionul Drochia, a sustras prin furt pește din bazinul acvatic al SRL ,,Piscicola Climauțan Agro" . Pentru fapta comisă, agentul constatator Lisnic Alexandru , a întocmit în privinţa lui Țurcan Vadim procesul-verbal cu privire la contravenție.

22. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.09.2024 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actele nominalizate sunt conforme cu realitatea.

23. Vinovăția contravenientului Țurcan Vadim se confirmă prin materialele dosarului, inclusiv: informația telefonică la serviciul 112 din 21.07.2024 cu adresarea lui Chiriac Victor că două persoane pescuiesc ilegal pește (f.d.12); -Informația nr.300/14-02 din 20.08.2024 a Inspecției pentru protecția mediului în care este indicat că bazinul acvatic este deținut de SRL,,Piscicola Climauțanu-Agro" și acțiunile lui Țurcan vadim din 21.07.2024 despre pescuitul ilegal de pește a întreprinderii SRL,,Piscicola Climauțanu-Agro" nu poate fi calificat în baza art.114 Cod contravențional, dar în baza art.105 Cod contravențional sau art.186 Cod penal, în dependență de cantitatea de pește sustrasă ilegal(f.d.13); plîngerea lui Chiriac Victor în care solicită să fie luate măsuri cu Țurcan Vadim care la data de 11.07.2024 ora 13.00 a pescuit ilegal (f.d.16), procesul-verbal de audiere a reprezentantului victimei; Chiriac Victor din 21.07.2024 care a indicat că la 21.07.204 a fost apelat de paznicul iazului care i-a comunicat că Țurcan Vadim prinde pește ilicit, el a fost preîntîmpinat de multe ori că nu are dreptul să pescuiască(f.d.17) explicația scrisă a Țurcan Vadim din 05.08.2024 în care menționează că este deținător a terenurilor din vecinătatea bazinului acvatic cu număr cadastral***** din s.Maramonovca, a indicat că terenul bazinului acvatic este înregistrat în Cadastru bunurilor

imobile după Republica Moldova, iar „Climauțanu Agro” nu are dreptul de superficie asupra acestuia, fiind doar proprietar al construcțiilor hidrotehnice, de aceea consideră plîngerea pe acțiunile sale este neîntemeiată (f.d.19); conform răspunsului nr. 230 din 05.07.2024 primăria s.Maromonovca a confirmat că terenul cu număr cadastral 34261060446 cu suprafața de 94, 2 ha este proprietate a Republicii Moldova și nu aparține primăriei (f.d.20) ; Potrivit certificatului Serviciului cadastral teritorial Drochia din 27.06.2024 terenul cu număr cadastral 34261060446 din fondul apelor aparține Republicii Moldova, iar construcția hidrotehnică cu număr cadastral ***** este proprietatea SRL„Piscicola Climauțanu-Agro„ (f.d.21), ordonanță de recunoaștere ca corp delict a unui CD cu secvențe video(f.d.33); încheierea privind rezultatele examinării cauzei (f.d.37), procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia s-a pornit procesul-contravențional din 23.09.2024, unde Țurcan Vadim a menționat că susține explicații la depusă (f.d.42 procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.44);) care a declarat că la 21.07.2024 se afla la muncă unde activează ca paznic la bazinul acvatic din s.Maramonovca r-ul Drochia, cînd celălalt paznic Popadiuc Alexei i-a comunicat că persoane pescuiesc cu undița pește, dar din cauza condițiilor nefavorabile nu s-a deplasat la ei (f.d.18). Suplimentar în ședința de judecată au fost prezentate de partea acuzării copia autorizației sanitară veterinară de funcționare din 24.01.2018 eliberată pe termen nelimitat SRL„Piscicola Climauțanu-Agro” pentru funcționarea bazinului din s.Maramonovca r-ul Drochia, cu profilul activității creșterea și comercializarea peștelui viu, Autorizația de folosință a mediului nr.P-0548/2024 din 07.03.2024 eliberată SRL„ Piscicola Climauțanu Agro ” prin care s-a autorizat folosința apei din bazinul acvatic amplasat pe teren cadastral nr.*****; factura seria nr.AAS 3663 125 din 18.03.2024 prin care „Piscicola Climauțanu Agro” a cumpărat de la „Gospodăria Comunală Sturzovca” 405 kg de pește la prețul de 6480 lei; potrivit răspunsului directorului adjunct al IP Administrația Națională „Apele Moldovei” în teritoriul s.Maramonovca r-ul Drochia lacul de acumulare situat pe terenul cadastral nr.*****, de rând cu alte trei sunt amplasate pe cursul râului Cubolta și sunt utilizate în scopuri gospodărești, piscicole sau de irigare.

24. Astfel, cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor înscrisurile administrate, în coraport cu normele incidente în domeniu, instanța de judecată consideră dovedită vina lui Țurcan Vadim în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia corect au fost încadrate de agentul

constatator în baza art.105 Cod contravenţional și anume sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

25. Prin urmare, fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită de către Țurcan Vadim, este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, întrunind elementele contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional.

26. Astfel, cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că la întocmirea lui, agentul constatator a acumulat suficiente probe ce dovedesc fapta contravențională imputată contestatarului.

27. Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Țurcan Vadim de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

28. Instanța de judecată reține că prin „sustragere” se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate. Obiectul juridic special al contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Posesia este ocrotită de legea contravențională prin art.105 Cod contravenţioanl, indiferent dacă este viciată, neviciată, de bună-sau de rea-credinţă, legitimă sau nelegitimă etc.

29. Obiectul material al contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar sub aspect social, obiectul material al contravenției este constituit din bunurile în a căror creare a fost investită munca omului, prin care bunurile au fost detaşate de starea lor naturală. Astfel, bunurile, care reprezintă obiectul material al contravenției comise la 21.07.2024 ora 13.00 sunt peștii sustrași de Țurcan Vadim, care au fost cumpărați de SRL,, Piscicola Climăuțanu-Agro” și care sunt crescuți în bazinul acvatic situat pe terenul cu număr cadastral*****. Faptul că peștele din bazinul acvatic situat pe terenul cu număr cadastral***** este crescut și păzit de întreprinderea SRL,, Piscicola Climauțanu Agro,, este demonstrat în acest proces contravențional, fiind recunoscut și de însăși contravenient, care deține teren în vecinătatea acestui bazin acvatic.

30. Studiind procesul verbal cu privire la contravenţie din 23.09.2024 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate și nu sunt prezente careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție sau care ar afecta în mod esențial fondul cauzei.

31. Verificând legalitatea sancțiunii aplicate prin decizia agentului constatator, instanța constată că amenda în mărime de 60 u.c., se încadrează în limitele legale, fiind sancțiunea cea mai blândă, la limita minimă, prevăzute de art.105 Cod contravențional.

32. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei contravenientului Țurcan Vadim și aceasta necesită a fi respinsă.

33. În conformitate cu prevederile art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația contravenientului Țurcan Vadim asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06430894 și a deciziei de sancționare contravențională din 23.09.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru în baza art.105 alin.(1)Cod Contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține decizia înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06430894 din 23.09.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru în baza art.105 alin.(1)Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**